

Auto interlocutorio	365
Radicado	05266-31-03-001-2021-00117-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
Demandante	Camilo Orjuela Velásquez
Demandada	John Jairo Uribe Pérez
Asunto	Declara inadmisibile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinte de mayo del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda de Camilo Andrés Orjuela Velásquez contra John Jairo Uribe Pérez, se tiene:

1. Se debe arrimar juramento estimatorio en la forma indicada en el artículo 206 del C. G. del Proceso, **discriminando** y enunciando **cada uno de los conceptos**, en un acápite referido únicamente a ello, puesto que es un medio de prueba y además puede ser objetado y, por tanto, tal requisito no se satisface con la enunciación de éstos en el aparte de las pretensiones. Por lo tanto, deberá excluirse de la pretensión cuarta y, en cambio, solicitarse la condena concretando los valores.

Aunado a lo anterior, deberá especificarse a qué se refiere con los enunciados “*venta de apartamento*” y “*no puede alquilar – 18 meses*” (art. 82, num. 5 *ídem*), pues no se describe en parte alguna a qué corresponden tales valores y/o pretensiones.

2. Deberá especificarse por qué se pretende que se condene al demandado a cancelar el valor de la deuda hipotecaria del demandante.

3. También deberá aclararse por qué se peticiona condenar al demandado por el valor de la multa urbanística de \$40.000.000.00, si en el hecho sexto se dice que *“cuando estaba construido el 25% de la obra, los empleados de la Secretaria de Planeación de Envigado, no permiten seguir avanzando con la obra porque el arquitecto y el ingeniero construyeron una losa de casetones, 18 columnas desde el primero piso y cubierta en teja de barro; una propuesta contraria a la Licencia de Construcción, es totalmente diferente a las especificaciones de la licencia de construcción...”* y en el hecho séptimo se dijo que *“la Secretaria de Planeación del Municipio de Envigado, sugiere realizar cambios en la LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN para no tener que destruir lo ya construido Y EVITAR así perder lo invertido, por ello la nueva arquitecta e ingeniero (se despide el arquitecto e ingeniero anterior) ya que estos no dieron garantías de la supervisión de la obra (según los obliga el código profesional para cada uno de estos). Los nuevos profesionales sugieren realizar un reforzamiento con malla electro soldada en el primero y segundo piso en los muros colindantes norte y sur en las caras internas de las propiedades”* (resaltos nuestros), tales hechos y construcciones contrarias a las autorizadas en las licencias de construcción fueron los que motivaron dicha sanción, así las cosas, por qué se pretende que el demandado sea condenado por dicho concepto, si para la fecha en la que se inició el cobro coactivo, el demandado siempre estuvo de acuerdo con autorizar las reformas? ¿Qué relación podría endilgársele al demandado frente a una construcción que no cumplió con los requisitos, si él no era el encargado de tal construcción?, pues claramente se dijo en los hechos mencionados, que *“el arquitecto y el ingeniero”* fueron despedidos por no construir de acuerdo a las especificaciones, se reitera entonces, por qué debe el demandado responder por tal sanción, si él no era el responsable de la obra?, sino tercera persona; así las cosas, el hecho 16 no es coherente con las pruebas aportadas como anexos, es decir, la multa por violación a la licencia de construcción no se aprecia que sea consecuencia de la negativa actual del demandado. Debiendo replantearse dicha pretensión en este aspecto. Igual sucede con el hecho 17, pues la multa no obedece a ninguna

“*inactividad de construcción*”, sino a una construcción por fuera de lo permitido.

4. Deberá aclararse el hecho 18, pues allí se dice que el problema de la repotenciación data del año 2010, lo que no guarda relación con los demás hechos de la demanda.

5. Debe adecuarse y concordarse los acápites de trámite, competencia y cuantía, pues allí se dice que se trata de un proceso ordinario, de mínima cuantía y que además supera los 150 salarios mínimos, no existiendo coherencia entre tales acápites y las correspondientes pretensiones.

6. Se dará cumplimiento a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, en el sentido de indicar los correos electrónicos de las partes y de la apoderada judicial.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art.90 del C. G. del P.).


Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito.

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO
Que el auto anterior fue notificado en
estado No. 105 , fijado hoy en la Secretaría del
Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 01 de septiembre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria