

**SEÑOR**

**JUEZ PRIMERO (1º) CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO**

**ESD**

Asunto: Recursos de reposición

Proceso: Verbal – Reivindicatorio

Demandante: Efraín Pareja Molina

Demandado: Rosa Edilma Tamayo Ortiz

Radicado: 2017-00562 con origen Juzgado 3º Promiscuo Municipal de Sabaneta

Por el presente me dirijo al Despacho con el fin de interponer recurso de reposición contra el auto que declaró desierto el recurso de apelación, por los siguientes motivos:

**1. JURISPRUDENCIA QUE AVALA LA SUSTENTACIÓN CONCOMITANTE CON LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO**

Reconocida doctrina afirmó al respecto:

“Bajo esa nueva realidad normativa muchos apelantes optaron por exponer oportunamente y por escrito los reparos al interponer la apelación contra una sentencia y al mismo tiempo sustentarlos, pero se llevaron la desagradable sorpresa de que por haber omitido comparecer ante el superior a repetir el escrito de sustentación sus impugnaciones fueron declaradas desiertas, decisión que, inexplicablemente, contó con abundante respaldo jurisprudencial.

Pero por fortuna, recientemente, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia del magistrado Álvaro Fernando García Restrepo, de la cual salvaron voto los togados Luis Armando Tolosa Villabona e Hilda González Neira, en sentencia de tutela del 18 de mayo del 2021 (expediente No. 11001-02-03-000-2021-01132-00) ha recogido la rigidez de la tesis que pregonaba la necesidad de sustentar aun ante el superior la apelación ya sustentada por escrito al interponer la impugnación.

Con criterio reparador, la Corte concluyó que, al menos mientras rija el Decreto 806, el apelante de una sentencia en materia civil y de familia que en el escrito de impugnación además de precisar los reparos los sustente no está obligado a sustentar de nuevo la alzada ante el *ad quem*, porque basta con lo argumentado ante el *a quo*. Por supuesto, agregó la Corte, ese régimen es transitorio dada la vigencia limitada en el tiempo del 806, el cual, como se sabe, regirá sólo por dos años, hasta el 4 de junio del 2022, al menos, claro, que el Congreso incorpore esta disposición como ley de la República. Completamente de acuerdo”<sup>1</sup>.

Pues bien, efectivamente en el escrito de alzada, se manifestó que se interponía y sustentaba el recurso, tanto en el encabezado del documento como en su párrafo introductorio. Obsérvese, además, que en el escrito se desarrollaron los argumentos de la apelación y no simplemente se expresaron “de manera breve los reparos concretos”. Es decir, el escrito contenía los elementos necesarios para que el señor Juez conociera por completo los motivos de impugnación.

De modo que el trámite del recurso era perfectamente viable, pues lo que debió hacer el Despacho fue haber dado traslado de la sustentación preexistente a la parte contraria. Como bien lo dice la Corte, el Decreto 806 en su artículo 14, se aplica si el apelante no ha sustentado previamente.

No está de más reiterar que el auto que admitió el recurso fue expedido en vigencia del citado Decreto y el auto que da el traslado, notificado casi un año después, también fue expedido en vigencia del mismo. Y contra ese auto no había necesidad de interponer recurso alguno, porque la posición pacífica de la práctica forense civil era que la sentencia impugnada con sustentación incluida, no tenía que ser objeto de una nueva presentación del escrito de impugnación ante el Juez de segunda instancia, pues precisamente la audiencia física o virtual se había suprimido, y era en ella donde realmente se podrían agregar nuevos elementos a la apelación escrita.

De este modo, la posición del Alto Tribunal que está vigente hoy, bajo y para las circunstancias del Decreto 806 de 2020, es la plasmada en la sentencia citada dentro de la cita doctrinaria, y es ella la que regula la situación particular de la parte aquí apelante. Se invoca entonces, bajo el principio de igualdad, que el mismo trato que la Corte Suprema dio al tutelante, sea dispensado

---

<sup>1</sup> Bejarano, Ramiro. En: <https://www.ambitojuridico.com/noticias/columnista-impreso/civil-y-familia/apelacion-de-sentencias-en-pandemia>, 15 de junio de 2021.

al aquí interesado, quien bajo confianza legítima obró en forma avalada por aquél órgano jurisdiccional.

**2.LA SENTENCIA DE CASACIÓN CITADA EN LA MOTIVACIÓN SE REFIERE AL TRÁMITE DE APELACIÓN ANTES DE LA PANDEMIA Y DE LA VIGENCIA DEL DECRETO 806 DE 2020**

Así claramente se desprende de su lectura, donde refiere discusiones planteadas en casación sobre un recurso de apelación **en el año 2017** (cfg. Cargo primero relacionado por la sentencia). Por lo tanto, en nada se relaciona dicho supuesto de hecho con el presente caso.

**3.LO SUSTANCIAL PRIMA SOBRE LA FORMA**

De conformidad con lo expresado en los artículos 4º, 11º y 14 del Código General del Proceso, bajo cobijo del artículo 228 Superior.

Teniendo en cuenta lo anterior, respetuosamente solicito al Despacho revocar el auto de la referencia y en su lugar continuar el trámite del recurso.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AN' with a large loop and a horizontal line extending to the right. Below the signature, the text 'TP 113.941' is written in a smaller, less legible script.

ANDRES FELIPE VELASQUEZ GIRALDO  
TP. 113.941 C.S.J.