

Auto interlocutorio	428
Radicado	05266-31-03-001-2021-00152-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
Demandante	Juan Camilo Osorio Moreno y/o
Demandada	Seguros Generales Suramericana S.A.
Asunto	Declara inadmisibile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veintiocho de junio del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda de Juan Camilo Osorio Moreno, Fernando de Jesús Osorio Henao, Blanca Miriam Moreno Bueno, John Edwin Osorio, Julián Osorio Moreno, Sebastián Osorio Moreno y María Antonia Osorio Vélez contra Seguros Generales Suramericana S.A., Gustavo Alberto Yepes Uribe, Cooperativa Multiactiva de Servicios para el Desarrollo Ambiental Social y Cultural y, BBVA Colombia S.A., se tiene:

1. Si bien se enuncia que los hechos acaecieron el 21 de mayo de 2016, la historia clínica aportada data del mes de octubre del 2018 en adelante, desconociéndose sus antecedentes clínicos a partir de la fecha de ocurrencia del accidente.
2. En cuanto a la vinculación de la cooperativa como demandada, no se ve claro de dónde dimana la responsabilidad civil que se reclama; ello por cuanto de los hechos tercero y cuarto de la demanda, lo que se evidencia es que, si fuera responsable del hecho dañoso que se le endilga, no lo sería civilmente sino patronalmente, derivada de la relación de trabajo, asunto que no se puede acumular a esta causa, por corresponder a dos especialidades diferentes, la civil y la laboral.

Así las cosas, los hechos narrados no dan cuenta de una responsabilidad civil frente a la cooperativa.

En todo caso, de narrarse hechos acordes con la responsabilidad civil, deberá adecuarse el nombre, pues en la actualidad no aparece con el mismo nombre enunciado en el escrito de demanda. Adicionalmente, en dicho escrito, se dijo que se encuentra “*en liquidación*”, no obstante, en el certificado de existencia y representación aportado, no se aprecia tal circunstancia.

3. Deberá complementarse el hecho décimo, pues no se dice qué entidad tiene constituido seguro de responsabilidad civil extracontractual. Es de anotar que, en el único documento donde aparece “SURAMERICANA”, es cuando, en el formulario de accidente de tránsito, se habla del “SOAT”, pero este no es un seguro de aquella naturaleza.

Ahora, en el hecho décimo segundo se indica que la mencionada cooperativa tiene constituida una póliza de responsabilidad civil, pero la que se aporta –muy ilegible–, hace relación a una “POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR –EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS”, contratada con Seguros del Estado, que, en todo caso, no se trata de una póliza de responsabilidad civil.

4. Igualmente, deberá aclararse lo enunciado en el hecho décimo tercero, pues se menciona que Enviaseo E.S.P., tiene una póliza de responsabilidad civil extracontractual, no obstante, esta entidad no fue demandada. Y, si se la llegara a demandar, el proceso no sería de competencia de este juzgado sino de la jurisdicción contenciosa administrativa, por tratarse de una empresa social del Estado del nivel municipal.

5. Respecto a la aseguradora, la parte demandante ejercita frente a ésta la acción directa de que trata el art. 1127 del C. de Co., pero al formular las pretensiones, solicita que se la declare civil y solidariamente responsable de unos hechos en los cuales aquélla no participó, lo cual no es viable, pues por esta acción, lo que se permite es obtener que la aseguradora sea condenada a pagar en forma directa al demandante el monto del valor asegurado, pero de ahí, no se deduce que aquélla “sea” civilmente responsable del daño.

Por esta razón, deben adecuarse las pretensiones frente a dicha aseguradora.

6. En parte alguna de la demanda se dice que la menor María Antonia Osorio, para el presente caso, esté representada por su señora madre Dione Aleyda Vélez, ello sólo se extracta del poder anexo, en consecuencia, deberá adecuarse el escrito de demanda, incluyendo a dicha representante por activa, en representación de la menor mencionada, máxime que confirió poder para incoar la misma.

7. Ser advierte que en el RUNT no aparece como propietario del vehículo BBVA Colombia S.A.

8. Estipula el inciso final del artículo 25 del C. G. del Proceso, que cuando *“...se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda”*.

Con ocasión de tal estipulación normativa y lo consignado en el inciso final del artículo 206 *ídem*, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, refirió:

“...repele aceptar pretensiones inmateriales, siguiendo la estimación de la parte, perviviendo, por lo tanto, para fulminar una condena o ponderar la cuantía en casación, el precedente judicial, según el cual el “(...) recto criterio del fallador (...) viene a ser el adecuado para su tasación (...)”¹, todo, por supuesto, según las circunstancias concretas en causa.

Desde luego, la restricción para que la parte estime el quantum inmaterial (daño moral y/o a la vida de relación), debe entenderse cuando resulta arbitrario o ilimitado, haciendo depender a su antojo la procedencia de los recursos, y no cuando observa las directrices jurisprudenciales, vigentes a la sazón o al momento de emitirse el fallo impugnado causante del perjuicio irrogado” (AC4338-2017 del 7 de julio de 2017).

En cuanto a la pretensión respecto del perjuicio moral, si bien se hace alusión a parámetro jurisprudencial, lo cierto es que dicho sustento corresponde a providencia del Consejo de Estado y, debe tenerse en cuenta que la presente no se trata de una demanda administrativa, sino de una pretensión civil, por ende, su pretensión inmaterial debe tener el debido sustento jurisprudencial proferido por la Corte Suprema de Justicia, respecto de los daños alegados.

9. Se debe arrimar juramento estimatorio en la forma indicada en el artículo 206 del C. G. del Proceso, **discriminando** y enunciando **cada uno de los conceptos**, e indicando detalladamente el origen y cuantía de los rubros que pretende que le sean reconocidos en la sentencia, los cuales a su vez, deberán ser debidamente actualizados; esto es, deberá hacer una narración en cada apartado del valor de cada rubro, la fecha de su causación, o cualquier otro elemento que considere indispensable para justificar el perjuicio, debido a que esta suma de dinero será la cuantía del daño mientras se realice razonadamente y no sea objetada por la parte resistente

¹ CSJ. Auto 240 de 14 de septiembre de 2001, expediente 9033-97.

y, por tanto, tal requisito no se satisface con la enunciación que de éstos se hizo en tal acápite; es en éste, donde deben realizarse las liquidaciones respectivas, pues en lo informado, se limitó a enunciar unos valores, debiendo especificarse la forma mediante la cual se tasaron los mismos.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art.90 del C. G. del P.).

Por lo expuesto, se

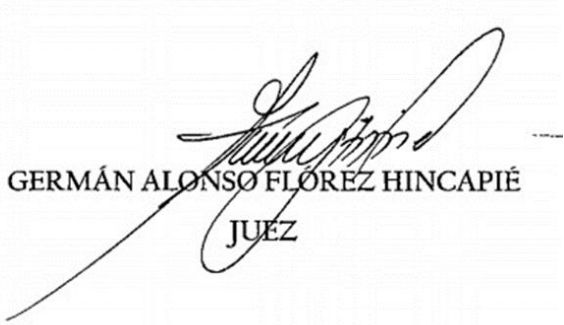
R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito.

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer personería a la abogada Ofelia Daly Vásquez Sánchez con T.P. 250.086, para representar los intereses de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 115, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 22 de septiembre de 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal stroke, identifying the signatory as Tatiana Corrales Ramírez.

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaría