

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO
Ciudad
E. S. D.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN FRENTE AL AUTO DEL
27 DE MAYO DE 2021 QUE LIBRA
MANDAMIENTO DE PAGO.
RADICADO: 05266310300120210008700
DEMANDANTE: POTENCO S.A.S
DEMANDADO: APIC DE COLOMBIA S.A.S.

POSTULACIÓN: **JUAN GUILLERMO RIVERA MEJÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.076.717, abogado en ejercicio y portador de la T.P. No. 146.308 del C.S. de la J., actuando como apoderado especial de **OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA**, por medio del presente escrito, me permito presentar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto del 27 de mayo del 2021, y remitido a la parte demandada para efectos de notificación el 12 de agosto del 2021, mediante el cual el Juzgado decidió **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **POTENCO S.A.S.**

Señor Juez, con todo respeto acudo a su Despacho con el fin de instaurar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Auto del 27 de mayo del 2021 y remitido a la parte demandada para efectos de notificación el 12 de agosto del 2021 a través de correo electrónico, providencia mediante la cual el Juzgado decidió librar mandamiento de pago en favor de **POTENCO S.A.S.**, en contra de **APIC DE COLOMBIA S.A.S.**, por lo que en el presente escrito expongo mi desacuerdo con la providencia en mención, ello con fundamento en las siguientes manifestaciones:

El Código General del Proceso ha establecido los lineamientos que deben seguirse tanto por los funcionarios judiciales, como por los profesionales del derecho en el desarrollo de un proceso litigioso; por lo cual, al momento de tramitar cualquier tipo de solicitud o por el contrario resolverla, estas acciones deben apegarse a los lineamientos preestablecidos, todo ello con el fin de respetar el debido proceso y garantizar los derechos de las partes.

Esta apreciación es la premisa de la que parte la inconformidad que suscita frente al Auto que libró mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, esto en cuanto se ignoró por el Despacho Judicial al momento de proferir la decisión, las formalidades con las que debe contar la demanda, pues la parte actora omitió los siguientes puntos:

1. FALENCIA DEL TÍTULO VALOR A EJECUTAR:

1.1. INCORPORACIÓN ERRADA DEL VALOR PRETENDIDO-INEPTITUD DEL “TÍTULO”.

El documento adosado con la demanda e identificado como “pagaré”, **NO** constituye título valor de acuerdo con los lineamientos establecidos en el artículo 622 del Código de Comercio, el cual al tenor literal expresa que:

“Títulos en blanco o con espacios en blanco.

Art. 622.- Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.

Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de

completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.

/.../”.

Subraya

Propia.

De acuerdo con la precitada norma, los títulos valores con espacios en blanco únicamente podrán ser diligenciados de acuerdo con la carta de instrucciones, sujetándose de manera estricta a lo que se haya incorporado para diligenciar los espacio en blanco.

Así, el pagaré que pretende el demandante ejecutar por esta vía está llamado a caer por no haber sido diligenciado por su tenedor legítimo de manera correcta y con observancia de los lineamientos establecidos en la normatividad vigente, así como tampoco cumplió con las instrucciones establecidas para su diligenciamiento. Esto, debido a que la parte demandante procedió a diligenciar el denominado “pagaré” con 3 conceptos: i. Capital, ii. Intereses moratorios y iii. Honorarios de abogado, suma última que no fue determinada en el pagaré para constituir título ejecutivo, es decir, que no es una suma de dinero clara, expresa y exigible tal y como lo prescribe la norma.

Lo aquí argumentado, va en línea directa incluso por lo argüido por el despacho en cuanto a indicar que este concepto **NO** constituye título ejecutivo, por tal motivo, el despacho incurrió en un error al proceder a emitir Auto que Libra Mandamiento de Pago acomodando las suma de dinero a su concepto, cuando un título valor está llamado a incorporar un derecho “**literal y autónomo**” y no puede el despacho expedir orden de pago contra el demandado por una suma no pretendida por el “ejecutante” fuera de que el “título” fue llenado sin la rigurosidad exigida por la Ley para tal fin.

Como se ha iterado, el demandante diligenció el “pagaré” alterando las instrucciones dadas para ello y desbordando las facultades otorgadas por el suscriptor único **APIC DE COLOMBIA S.A.S.**, por tal motivo, la demanda ejecutiva instaurada no está llamada a prosperar, pues es

una total vulneración a los presupuestos procesales instituidos por nuestra legislación, además de que son de imperativo cumplimiento.

Olvida el despacho que, quien está legitimado para diligenciar el “pagaré” es su tenedor, así, el Juzgado no es parte y, por lo tanto, no puede de manera oficiosa interpretar la intención de estas y mucho menos tratar de subsanar una falencia tan grave como el erróneo diligenciamiento o, para ser más precisos, el diligenciamiento del “pagaré” sin el lleno de los requisitos legales establecidos.

1.2. ERRORES EN LA CONSIGNACIÓN LITERAL DEL TÍTULO.

El documento denominado “pagaré”, tiene consignado en la parte final el nombre “OSCAR RAMIRO **CARDONA Z.**”, nombre que **NO** es consecuente con el del representante legal de la sociedad **APIC DE COLOMBIA S.A.S.**, pues su nombre es **OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA**, así, de la literalidad del documento que pretende ejecutar la parte demandante, se evidencian una serie de errores y falencias dolosas que hacen que el pagaré no se configure como título valor.

Cabe resaltar que, los títulos valores no pueden tener errores, enmendaduras ni tachaduras, puesto que

1.3. COMPETENCIA DESBORADADA EN EL DILIGENCIAMIENTO DEL PAGARÉ.

Como se evidencia en la parte final del pagaré y de la carta de instrucciones, la firma y huella allí consignadas es la del Sr. **OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA** en calidad de representante legal de **APIC DE COLOMBIA S.A.S.** y no como persona natural, de hecho en el aparte de codeudor o deudor solidario del “pagaré”, no se consignó ninguna firma, lo que hace más claro todavía que, la parte demandante de manera dolosa consignó el nombre de una persona natural, que ni siquiera es la del representante legal de la sociedad demandada, con el único fin de vincularlo como deudor solidario de la persona jurídica,

situación que contraría también a todas luces la buena fe, principio fundamental consagrado en nuestra Constitución Política y demás normas aplicables como las establecidas en el Código de Comercio y Código General del Proceso.

Como consecuencia de lo indicado, dentro de los requisitos generales para constituir el título valor, se encuentra la firma de quien lo crea y, una vez revisado el diligenciamiento del Pagaré en blanco, con su carta de instrucciones, se encuentra que la firma del suscriptor -siendo uno de los requisitos esenciales-, no coincide con el nombre que de manera íntegra firma el pagaré.

Así, la firma, según el artículo 826 del Co. Co Inc 2 "se entiende la expresión del nombre del suscriptor o de alguno de los elementos que la integren o de un signo o símbolo empleado como medio de identificación personal". La firma entonces debe proceder de puño y letra de su autor, de manera autógrafa, según lo establecido en el inciso 1, por lo que no podría señor juez constituirse como título valor y mucho menos pretender vincular como deudor solidario a quien no firmó el documento adosado con el escrito de la demanda, en este caso, al señor **OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA** en calidad de persona natural, sin mencionar de nuevo que, este nombre no fue el diligenciado en el "pagaré".

A continuación, ilustro lo argumentado:

"Artículo 784. Excepciones de la acción cambiaria.

Contra la acción cambiaria sólo podrán oponerse las siguientes excepciones:

1) Las que se funden en el hecho de no haber sido el demandado quien suscribió el título;

2) La incapacidad del demandado al suscribir el título;

3) Las de falta de representación o de poder bastante de quien haya suscrito el título a nombre del demandado;

4) Las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente;

5) La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración;

6) Las relativas a la no negociabilidad del título;

7) Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título;

8) Las que se funden en la consignación del importe del título conforme a la ley o en el depósito del mismo importe hecho en los términos de este Título;

/.../

12) Las derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, contra el demandante que haya sido parte en el respectivo negocio o contra cualquier otro demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa, y

13) Los demás personales que pudiere oponer el demandado contra el actor.”

2. INEPTITUD DEL MANDAMIENTO DE PAGO.

Comete un yerro el despacho al librar mandamiento de pago en contra de mi poderdante por los siguientes argumentos:

- a. El despacho solo puede librar mandamiento de pago para obligaciones claras, expresas, exigibles y que provengan del deudor, situación que

dista por completo del documento adosado como “título valor” por las razones antes mencionadas.

- b. El despacho no puede subsanar las falencias del “título valor” que pretende ejecutar la parte demandante, pues el único justificado para diligenciar el “pagaré” es su tenedor legítimo, y este fue quien se alejó de la carta de instrucciones impartidas a él para diligenciarlo conforme a la literalidad y legalidad del título, por tanto, no puede el despacho acomodar las pretensiones de la demanda.
- c. Procede el despacho a emitir orden de pago contra mi poderdante por una suma total que, contiene supuestamente capital más intereses moratorios, sin ninguna prueba de qué intereses moratorios se habían causado para poderlos incorporar al “título valor”.
- d. Ordena también el despacho que mi poderdante pague unos intereses moratorios a una tasa de una y media veces el interés bancario corriente, olvidando que la consignación de este interés se estableció literalmente en el “pagaré” a una tasa del 17,41% anual que, según la calculadora de la Superfinanciera de Colombia, deriva en una tasa del 1.346% mensual, es decir que, las partes mismas pactaron la tasa que se aplicaría en caso de mora y no puede el despacho fijarla a su arbitrio.

El artículo 884, en su literalidad indica que:

“Artículo 884. Límite de intereses y sanción por exceso:

Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.” Subraya propia.

Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.

3. DEFINICIÓN DE PROCESO EJECUTIVO.

“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo” Subraya propia.

El precitado artículo es claro al indicar que, para que se puedan perseguir ejecutivamente obligaciones, estas deben cumplir con los requisitos legales de un título ejecutivo, situación que dista por completo de los documentos aportados por la parte actora y que pretende cobrar por esta vía judicial, tal y como se expondrá más adelante en el numeral 3.

4. REGULACIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO.

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

/.../

De acuerdo con todo lo mencionado con anterioridad señor Juez, nos oponemos a la prosperidad de la demanda y de las medidas cautelares instauradas en contra de

mi poderdante, debido a la ineficacia de “los títulos ejecutivos” presentados en los anexos de demanda y argumentado en el presente escrito de excepciones previas; además, de que no se nos fue remitido el escrito de medias cautelares, así como el auto que las decreta, toda vez que no fueron aportados con el correo electrónico de la carpeta del proceso, y no tenemos otra forma de conocerla de acuerdo a la virtualidad, y así, ejercer en debida forma el derecho a la defensa y contradicción.

Cordialmente,



JUAN GUILLERMO RIVERA MEJÍA

No. 16.076.717

T.P. No. 146.308 del C.S. de la J.

infoimpactolegal@gmail.com ; abgimpactolegal@gmail.com

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO
Ciudad
E. S. D.

ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL.
RADICADO: 05266310300120210008700
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.

OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía número 98.586.948 y domiciliado en Envigado; actuando en nombre propio, manifiesto a usted respetuosamente, que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **JUAN GUILLERMO RIVERA MEJÍA**, identificado con C.C. 16.076.717, abogado en ejercicio y portador de la **T. P. 146.308 del C.S. de la J.**, para que en mi calidad de demandado dentro del proceso de la referencia, me represente en toda instancia en el **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**, promovido en mi contra por **"POTENCO S.A.S."**.

Para efectos de notificaciones, agradecemos sean remitidas a los siguientes correos:

infoimpactolegal@gmail.com - abgimpactolegal@gmail.com

Mi apoderado tiene facultades ordinarias y en especial las de recibir, transigir, sustituir, conciliar, renunciar, reasumir y desistir.

Sírvase señor Juez reconocerle personería al apoderado.

Cordialmente,



OSCAR RAMIRO CARMONA ZULUAGA
C.C 98.586.948