

Auto interlocutorio Segunda instancia	030
Radicado	05266 40 03 002 2021 00162 01
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Conjunto Residencial Vista Apartamirador P.H. Etapa 1 Torre 1.
Demandado	Acción Fiduciaria S.A y otro
Tema	Ordena remitir expediente al Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta, por ser el competente

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veintiocho de julio del año dos mil veintiuno

Se decide el conflicto de competencia que enfrenta a los Juzgados Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta y Segundo Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad, para conocer de la demanda ejecutiva formulada por el **Conjunto Residencial Vista Apartamirador P.H. Etapa 1 Torre 1** contra **Acción fiduciaria S.A.**, en calidad de vocera del **Patrimonio Autónomo Lote Proyecto Vista y APIC de Colombia S.A.S.**

I. ANTECEDENTES:

1. El juzgado primeramente mencionado, a quien le correspondió por reparto, ordenó remitir el expediente al Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad, fundado en que la *“demanda está dirigida en contra de dos personas jurídicas y, de conformidad a lo establecido en el Código General del Proceso en su art. 28 numeral 5, la competencia para asumir el conocimiento recae sobre el juez del domicilio principal de cualquiera de éstas, en el caso que nos atañe, el domicilio principal de Acción Fiduciaria es la ciudad de Bogotá D.C., quien es la propietaria del bien inmueble apartamento 303, entre tanto el de APIC de Colombia S.A.S. tenedora del inmueble, es el municipio de Envigado, así las cosas, existiendo dos demandados con domicilios diferentes, uno en la ciudad de Bogotá y otro en la de Envigado, el despacho, en atención a la cercanía*

*territorial, remitirá las presente diligencias a los Juzgados Civiles Municipales Reparto de la ciudad de Envigado para su conocimiento, en virtud a que allí es el domicilio de la codemandada APIC de Colombia S.A.S.”.*

2. Por su parte, el segundo juzgado en mención, se abstuvo de abocar conocimiento y provocó el conflicto negativo de competencia, señalando que la parte demandante estableció la competencia territorial por el lugar de cumplimiento de la obligación, siendo entonces el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta el competente por ser el lugar de cumplimiento de la obligación.

## II. CONSIDERACIONES

1. Examinada la actuación surtida por los funcionarios judiciales involucrados, se observa que el demandante presentó el escrito de demanda dirigido al Juez Civil Municipal de Sabaneta (reparto), afirmando además en el acápite de “COMPETENCIA Y CUANTÍA”, que ésta se determina debido a que *“la copropiedad está ubicada en el Municipio de Sabaneta”*.

2. Al tenor de lo estipulado por el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, *“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado...”*.

A su vez, el numeral 3º de la referida disposición, preceptúa que en *“los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*.

3. De la anterior disposición se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia, por el factor territorial en los procesos

contenciosos, está asignada al juez del domicilio del demandado. Sin embargo, tratándose de procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, es también competente el juez del lugar de su cumplimiento, a elección del demandante.

4. Dicha disposición deja a elección del demandante el lugar donde demandará el cumplimiento de las obligaciones ejecutivas.

Solo por el hecho de que no se haga mención en el título del lugar donde se deben cumplir las obligaciones, no por ello implica que no haya un lugar donde se deban cumplir las mismas y, por tanto, se pueda afirmar que no se debe aplicar el inciso tercero citado.

Según el artículo 876 del Código de Comercio:

“Salvo estipulación en contrario, la obligación que tenga por objeto una suma de dinero deberá cumplirse en el lugar de domicilio que tenga el acreedor al tiempo del vencimiento. Si dicho lugar es distinto al domicilio que tenía el acreedor al contraerse la obligación y, por ello resulta más gravoso su cumplimiento, el deudor podrá hacer el pago en el lugar de su propio domicilio, previo aviso al acreedor.”

5. Si bien no se puede constatar en el reglamento de propiedad horizontal que exista una cláusula accidental donde se defina el lugar del pago de las cuotas de administración, resulta razonable y lógico deducir que el se hace en el domicilio de la copropiedad, además de que existe una regla legal contenida en el Código de Comercio, que puede aplicarse por analogía, que permite al juzgador definir la competencia territorial del litigio en cuestión.

6. Como se observa de la demanda, el domicilio de la copropiedad demandante se encuentra en Sabaneta, así las cosas, la obligación de pago de las cuotas de administración debía cumplirse en ese municipio, por tanto, la

presentación de la demanda en ese lugar, era perfectamente viable, ya que es el actor quien escoge si demanda en el lugar del cumplimiento de las obligaciones o en el domicilio de los demandados.

7. Al haber la copropiedad demandante escogido el lugar del cumplimiento de las obligaciones para demandar, es allí donde se debe tramitar el proceso y no donde arbitrariamente señalen las autoridades judiciales, vulnerando la libertad de la parte actora de elegir donde quiere adelantar el proceso.

8. En esa medida, entonces, la competencia es del Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta, al que se le repartió inicialmente y a quien se ordenará remitir las diligencias para que asuma el conocimiento de la demanda.


Por lo expuesto, se

#### RESUELVE:

PRIMERO: Definir que el competente para conocer de esta demanda, es el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta, a quien se le remitirá el expediente digital.

SEGUNDO: Infórmese de esta decisión al otro juzgado.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 131  
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 15 de octubre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretario