

Auto interlocutorio	514
Radicado	05266-31-03-001-2021-00240-00
Procedimiento	Verbal responsabilidad civil contractual
Demandante	Helmer José Orozco López
Demandada	Gabriel Jaime Hoyos Gómez
Asunto	Declara inadmisible demanda

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO**

Siete de septiembre del año dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda con pretensión de Responsabilidad Civil Contractual instaurada por **Helmer José Orozco López** contra **Gabriel Jaime Hoyos Gómez**, se tiene:

1. El hecho primero debe estar acorde con los documentos anexos, toda vez que allí se enuncia “...los siguientes bienes inmuebles, identificados con la matrícula inmobiliaria Nro. 001-976127, así: *Apartamento Nro. 102, Parquederos números 332 y 333 con Cuarto Útil número 326*”, cuando en realidad, cada uno de los relacionados cuenta con un número de matrícula independiente y diferente al descrito en tal hecho, es decir, el folio de matrícula inmobiliaria aquí mencionado corresponde al inmueble de mayor extensión, y no a los enlistados, aspecto que deberá quedar diáfano. Además, por cuanto se contrapone con lo narrado en el hecho tercero.
2. En varios acápites se menciona la figura del dolo; ahora bien, partiendo de la base que la buena fe se presume y la mala fe debe probarse, deberá dilucidar el tipo de dolo –civil- que plantea, con sus fundamentos fácticos; ello toda vez que en algunos apartes menciona “*dolo de engaño*” (encabezado de la demanda y hecho 8º), en el hecho 13 se habla de “*dolo de estafa*”, así las cosas, teniendo en cuenta que éstos últimos atañan a conductas penales, no

es esta la acción para concluir tales tipificaciones de conductas y no corresponde al juez civil, determinar ni concluir conductas penales.

3. En cuanto a la pretensión primera, se tiene que lo allí narrado no se compadece con una pretensión, ello más bien resulta siendo una narración de hechos, por tanto, deberá prescindirse de ella.

4. Frente a la pretensión segunda, como quedó dicho en precedencia, no es este el escenario para declarar un dolo por engaño, debiendo adecuar tal pretensión a la acción civil, enunciado los fundamentos constitutivos y legales para tal pretensión, así como las pruebas en las que se apoya tal pedimento.

5. En la pretensión tercera se hace mención al artículo 1604 del C.C., lo cual no guarda coherencia, ni es sustento jurídico de lo pretendido, pues tal norma alude a celebración de contratos ejecutados de buena fe, cuando en todo el cuerpo de la demanda, se afirma dolo y mala fe (dolo de engaño, de estafa, etc.).

6. En la pretensión cuarta se está vinculando una conciliación llevada a cabo con terceras personas diferentes a la acá demandada; ahora bien, revisado tal acuerdo transaccional, se observa que si bien el acá demandante entregó (en calidad de demandado, unos bienes y dinero) equivalentes a dicho monto, también lo es, que éste recibió como contraprestación un bien inmueble “*casa unifamiliar de cuatro pisos ... ubicada en el municipio de Sabaneta*”, no quedando claro entonces, si transó lo allí discutido y recibió un inmueble como contraprestación, el por qué se pretende en este proceso que el demandado reconozca la suma por la cual transaron en dicho proceso? Ello teniendo en cuenta, que el acá demandante recibió un inmueble en cambio de la suma por la que en esta pretensión reclama? Aspecto que también deberá aclararse.

7. No se explica el por qué se peticionan intereses de mora respecto de una obligación hipotecaria donde el acá demandante no figura como demandado y por ende no ha procedido a realizar ningún pago.

8. Si en la presente demanda se están reclamando los meros perjuicios realmente causados y no la resolución o el cumplimiento contractual, no resulta procedente reclamar a su vez el pago de una cláusula penal.

9. Se aportó como prueba, avalúo de los inmuebles prometidos en venta, sin quedar claro qué se pretende con dicho dictamen, máxime cuando del mismo se extracta un menor valor de los inmuebles, en comparación con los valores pactados en la promesa de compraventa.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art.90 del C. G. del P.).

Por lo expuesto, se


R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, **presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito.**

SEGUNDO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer personería al abogado Eduardo Alberto Parra Peñaloza, para representar los intereses de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 133, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 20 de octubre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria