



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	494
Radicado	052663103001-2021-00298-00
Procedimiento	Ejecutivo
Demandante	Natalia Arias Ceballos
Demandado	Daniel Alejandro Suaza Álzate
Asunto	Declara incompetencia para conocer demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Trece de octubre del dos mil veintiuno

Se procede a determinar si se es o no competente para conocer de esta demanda que presenta Natalia Arias Ceballos contra Daniel Alejandro Suaza Álzate.

CONSIDERACIONES:

1. Para determinar la competencia por el factor territorial, establece el numeral 1º del art. 28 del Código General del Proceso, que en los “*procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. (...)*”.

A su vez, el numeral 3º de la referida disposición, preceptúa que en “*los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones* La estipulación contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita” (Subraya fuera de texto).

2. De la anterior disposición se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia, por el factor territorial en los procesos contenciosos, está asignada al juez del domicilio del demandado. Sin embargo, tratándose de procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, es también competente el juez del lugar de su cumplimiento, a elección del demandante.

3. Revisado el escrito de demanda, se observa que, en el acápite de sujetos de la

pretensión –juez competente-, se establece, en forma explícita, que ella se determina por “*el lugar de cumplimiento de la obligación*”.

Aspecto que también se destaca en los títulos valores –pagarés- aportados, donde de manera expresa, menciona a la ciudad de Medellín como lugar de cumplimiento de las obligaciones, aplicándose el numeral 3º del artículo antes citado.

Es de advertir, que sólo se indica esta ciudad como lugar para notificaciones judiciales, aspecto que no determina competencia.

4. Procede, pues, ordenar la remisión del expediente a quien es competente (art. 139 *ib*), sin rechazar la demanda como erróneamente lo establece el artículo 90 *ibídem*<sup>1</sup>.


Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia para conocer de esta demanda instaurada por Natalia Arias Ceballos contra Daniel Alejandro Suaza Alzate.

**SEGUNDO:** Disponer su remisión virtual a la Oficina Judicial de Medellín, para que sea repartida entre los Juzgados Civiles del Circuito de Oralidad de esa ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Se inaplica en este caso este precepto por inconstitucional, para lo cual nos remitimos a lo dicho por la Corte Constitucional en la Sentencia C-807 del 2009.

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 134  
Fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 21 de octubre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretario