



REPUBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial

Auto interlocutorio	540
Radicado	052663103001-2020-00175-00
Procedimiento	Verbal – Restitución inmueble
Demandante (s)	Luis Fernando Serna Zambrano y María Cecilia Montoya Vélez
Demandado (s)	Juan Carlos Jaramillo Koose y Ligia María Aguilar Garcés
Asuntos	No revoca providencia, concede apelación

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la parte demandada frente a la providencia del 27 de agosto pasado, que declaró la extemporaneidad de la contestación de la demanda.

Se indica que, según el Decreto 806 del 2020, art. 8, la notificación por correo electrónico se entenderá realizada transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, empezando a correr los términos a partir del día siguiente a tal notificación, por lo que, si el correo fue enviado el 8 de febrero, la notificación se entiende realizada el 11 de febrero y, a partir del 12, se empieza a contabilizar el término del traslado, por lo que la contestación de la demanda se efectuó en el último día hábil.

La parte demandante, al descorrer el traslado, solicitó se mantenga la decisión porque *“es la apropiada conforme a la norma, está debidamente sustentada, es clara y didáctica su explicación”*.

CONSIDERACIONES:

1. El Decreto 806 del 2020 establece la posibilidad de que la notificación personal de una providencia se pueda realizar también por mensaje de datos

dirigido a la dirección electrónica de la persona a notificar, estableciendo como regla, que la notificación “se entenderá realizada una vez *transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje* y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.

2. Dos interpretaciones diferentes se le han venido dando a esta norma:

2.1 Algunos piensan que se deben dejar transcurrir dos días siguientes al envío del correo electrónico, para entender notificada a la persona, razón por la cual, sólo al tercer día quedaría notificada, empezándole a correr los términos –para interponer recursos y/o para descorrer un traslado-, al día siguiente, esto es, al cuarto día de habersele hecho tal envío.

De este criterio, es una de las Salas de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

Señala que “la notificación personal, bajo la modalidad prevista en el Decreto Legislativo 806 de 2020, se considera realizada ‘una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos’, quiere decir ello que el día de intimación no es el último de esos dos, sino el que le sigue, puesto que tales días deben cumplirse, verificarse o pasar completos, que es lo que significa la expresión ‘transcurrir’, razón por la cual el plazo ...previsto en la ley para contestar la demanda se cumplió el 3 de septiembre, fecha en la que se radicó el memorial que incorpora ese acto procesal”.

“En efecto, si el legislador extraordinario, hubiese querido que dicha notificación personal se verificara ‘al finalizar el día...’, como se previó en el art. 292 del CGP para la comunicación por aviso, así lo habría establecido; pero el lenguaje que utilizó en el art. 8°, inciso 3°, del Decreto 806 de 2020 fue uno muy otro: que la notificación se considera realizada ‘transcurridos dos días siguiente al envío del mensaje de datos’ (Dec. 806/20, art. 8, inc. 3).

*Luego no es al final del segundo día sino pasados los dos días, que se entiende surtida la notificación”<sup>1</sup>.*

2.2 Otros estiman que la notificación se considera surtida al final del día segundo, por lo que, al tercer día le empiezan a correr los referidos términos:

2.2.1 De esta opinión, es la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sede constitucional, quien en la providencia STL729-2021, del 27 de enero, expresó:

*“Así las cosas, con el propósito de garantizar el debido proceso del accionante, y conforme a lo estipulado en los Acuerdos traídos en apartes anteriores, la Sala entiende que el correo electrónico se envió al día siguiente de la fecha en que el Colegiado considera fue remitido, esto es, para todos los efectos se tiene que el correo se envió **el 21 de septiembre de 2020, por lo que, en aplicación a lo establecido en el art. 8 ídem** [se refiere al Decreto 806 de 2020], **la notificación debe entenderse surtida dos (2) días después**, esto es el 23 de igual mes y año; por tanto el actor contaba con los días 24, 25 y 28 siguientes para presentar la impugnación en contrato del fallo de tutela emitido por el Tribunal, de manera que, en virtud de que dentro de dicho término el actor presentó el recurso, esto es, en tiempo, se revocará la decisión de primer grado (...)*” (Resaltado intencional).

2.2.2. En providencia más reciente, la SCT112754-2021, del 1° de septiembre, pero de la Sala de Casación Civil de esa misma Corporación, también en sede de tutela, llegó a ese mismo entendimiento, al concluir:

*“Ante este panorama, al haberse enviado el mensaje de correo electrónico para la notificación de la sentencia de tutela el viernes 30 de julio del presente año, en aplicación a lo*

---

<sup>1</sup> Auto del 20 de noviembre del 2020, en proceso verbal de Garsa Ltda. Contra Jorge Iván García. M.P. Marco Antonio Álvarez Gómez.

establecido en el artículo 8º de la comentada normativa, el enteramiento se entiende surtido dos (2) días después, es decir, transcurridos los días lunes 2 y martes 3, por lo que el término para impugnar aconteció los días miércoles 4, jueves 5 y viernes 6 de agosto, siendo en consecuencia, oportuna la réplica presentada por la accionante el segundo de esos días, es decir, el 5 de agosto actual, cuando todavía se encontraba corriendo el término para tal efecto, conforme a lo previsto en el último inciso del artículo 109 del Código General del Proceso que señala: «[l]os memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término» (subraya y negrilla fuera del texto original).

3. Para el suscrito Juez, el entendimiento que debe dársele a la mentada disposición, es la que han acogido las Salas Laboral y Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sede constitucional, pues si bien, ellas no se detienen a hacer la distinción gramatical o de “lenguaje” que propone una de las salas unitarias del Tribunal Superior de Bogotá, ambas decisiones, son coincidentes en que la notificación debe “entenderse surtida dos (2) días después”.

4. Pero, es que no tiene ningún sentido tratar de hallar otro entendimiento de la norma por el hecho de que el legislador extraordinario haya utilizado otra palabra, pues ambas –“transcurridos dos días”, que utiliza el Decreto, y “al finalizar el día”, que emplea el art. 292 del C.G.P.-, llevan a lo mismo, como paso a explicarlo:

El Diccionario de la Real Academia Española, define la palabra “Finalizar: Dicho de una cosa: Extinguirse, consumarse o acabarse”. Y “Transcurrir: Dicho generalmente del tiempo: pasar, correr”.

Asimismo, en el Diccionario de Sinónimos y Antónimos<sup>2</sup>, encontramos:

“Finalizar: *concluir, acabar, consumir, terminar, rematar, fenecer, expirar*”.

“Transcurrir: *correr, pasar, cumplirse*”.

Para el caso, el legislador extraordinario simplemente utilizó otra palabra, que equivale exactamente a lo mismo.

Al “finalizar” o “transcurrir”, el día, o los dos días<sup>3</sup>, según el caso, el fenómeno procesal, relacionado con “entender[...]” “realizada” o “considerar surtida” la notificación, operó, por la sencilla razón de que el término al que estaba atado, concluyó, acabó, se consumó, se terminó, feneció, expiró, corrió, pasó, se cumplió. Eso era lo que tenía que ocurrir, para que se diera, se consolidara, esa figura jurídica de la notificación.

5. Aplicado lo antes dicho al caso concreto, se tiene: El envío del correo electrónico a los demandados, se surtió el **8 de febrero** del presente año, la notificación se entiende surtida, al transcurrir dos (2) días, esto es el 9 y el 10, luego, si “los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”, es obvio que los veinte (20) días que tenían para contestar la demanda empezaron a contabilizarse, a partir del **11** de ese mes y año, venciéndose el **10 de marzo siguiente** y, la réplica fue recibida el **11**, lo que equivale a que se hizo en forma extemporánea.

6. No se revocará, pues, la providencia impugnada, pero se concederá el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, pues aquélla es susceptible del mismo (art. 321, numeral 1°, C.G.P.).

<sup>2</sup> Editorial Océano, 1991.

<sup>3</sup> Debe entenderse que el término de un día o de dos, finaliza, al terminar la hora “habilitada para laborar en la Rama Judicial”, como lo determinó la Sala Laboral en la sentencia ya citada.

7. Lo anterior, no obstante que la parte demandante viene solicitando, desde el mes de junio pasado, no escuchar a los demandados por cuanto éstos no han cancelado el impuesto predial, las cuotas de administración y los servicios públicos domiciliarios, tal como se obligaron en el contrato de promesa de compraventa.

Y la razón es sencilla: No se trata de un contrato de arrendamiento, sino de mera tenencia, luego no se aplica la regla 4, inc. 2°, del art. 384 *ídem*.

Por lo expuesto, se

**R E S U E L V E:**

1. No reponer el auto calendado el 27 de agosto de 2021.
2. Conceder, en el efecto devolutivo y para ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación.
3. Ejecutoriado este auto, remítasele al Tribunal el expediente digital.

NOTIFÍQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado  
No.139, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a  
las 8 am

Envigado, octubre 28 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria