

70 7al fl = 309.

**SEÑOR**

**JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

**ENVIGADO**

**E.S.D.**

<b>REFERENCIA</b>	<b>RESPONSABILIDAD CIVIL-EXTRA CONTRACTUAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LEIDY JOHANA BETANCUR ARIAS Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. Y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>05266 31 03 001 2019 00256 00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA</b>

**DIANA LUCIA BARRIENTOS GÓMEZ**, mayor de edad, vecina de Medellín, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 39.059 del C.S. de la J., reasumiendo el poder que me fue conferido por la sociedad **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.**, en forma respetuosa me permito dar respuesta a la demanda de la referencia en los siguientes términos:

## **I. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:**

**1. Frente a los hechos denominados como "constitutivos de las acciones y omisiones imputables a los demandados y presupuestos de los daños cuya reparación se pretende":**

**AL PRIMERO:** No le consta a mi representada. Se desconocen las circunstancias particulares de índole personal y familiar relacionadas con la vida y vínculos del señor Nilton Adolfo Suárez en el año 2012, así como la existencia de una unión marital de hecho vigente entre éste y la señora Leidy Johana Betancur Arias. Lo primero puesto que mi representada es completamente ajena los referidos en el hecho, pero además porque la unión marital de hecho en Colombia solo se entiende constituida válidamente mediante escritura pública protocolizada ante notario, o mediante acta de conciliación debidamente suscrita por los compañeros permanentes ante un centro de conciliación debidamente acreditado, o

en su defecto mediante sentencia judicial debidamente ejecutoriada proferida por Juez de Familia, lo que no se encuentra acreditado en el plenario.

**AL SEGUNDO:** No es cierto como se presenta. Se resalta que de acuerdo al material probatorio aportado por el apoderado de los demandantes, se identifica claramente que el señor NILTON ADOLFO SUÁREZ se expuso imprudente y temerariamente al evento narrado en la demanda, invadiendo la vía que estaba siendo construida en ese momento como parte del proyecto Belomonte, pese a que existía paso o circulación independiente para peatones. Esto ocurrió mientras el señor NILTON ADOLFO SUÁREZ hablaba por celular y caminaba de espaldas a la máquina moto niveladora, tal y como se identifica en los siguientes apartes citados del material probatorio aportado por la parte demandante, hechos que se deben tener en cuenta como confesos:

En la declaración del testigo Andrés Sain Higueta Machado ante la Inspección Segunda de Policía Urbana de Envigado, este expresó cuando se le preguntó si dentro de las funciones que debía desempeñar el occiso se encontraba ubicarse en el sitio en donde ocurrió el accidente:

"(...) él tenía que llegar más lejos, él tenía que pasar por ahí pero tenía que pasar más lejos, incluso cuando la maquina pasó por ahí subía y regresaba, o sea es que él se pasó, se metió por la mitad de la vía sin darse cuenta que la maquina venía reversando y hablando por celular".

Además, cuando se le preguntó si el occiso tenía esta opción como un paso obligado este respondió que: "Habían (Sic) más sitios por donde uno puede pasar por donde no pasa maquinaria pesada".

Cuando se le preguntó por el relato de los hechos, este respondió lo siguiente:

"Yo me encontraba a unos 60 metros más o menos del lugar de los hechos al lado de arriba, cuando volteé a mirar para abajo fue que

vi que la maquina venía reversando y el muerto venía subiendo dando la espalda a la máquina, entonces sin darse cuenta de la maquina se metió por la mitad de la vía y ahí fue cuando lo atropelló".

Y cuando se le preguntó si los trabajadores reciben algún curso de inducción en normas de seguridad, este respondió:

"Inmediatamente uno entra a la empresa u obra lo primero es darnos el reconocimiento nos mandan con la vigía y entre las normas está prohibido el uso del celular dentro de trabajo".

Por último, cuando se le preguntó si la maquina tenía los elementos de seguridad, este respondió: "Sí, tenía luces y todo, el estado de visibilidad estaba bien con día soleado a las 11 de la mañana"

Así, teniendo en cuenta el croquis y versión de los testigos expresada ante la Inspección Segunda Urbana de Envigado, se consideró en el proceso contravencional lo siguiente:

"Según las pruebas, el hoy occiso se aproximaba al lugar hablando por teléfono celular y sin percatarse muy bien del entorno, en especial las maniobras que realizaba tal maquinaria industrial, la cual al momento del accidente, se reitera, retrocedía.

Quedó evidenciado que al momento el afectado NO se encontraba directamente trabajando con la maquinaria, sino que se disponía a transitar por el lugar sin observar las normas de precaución respectivas y que finalmente terminaron en el fatal accidente.

(...)

En conclusión, es evidente que al momento del accidente el señor NILTON ADOLFO SUÁREZ CANO, en calidad de trabajador de la citada obra, omitió todos los protocolos de seguridad al transitar por detrás de la maquinaria que lo atropelló, máxime encontrándose desconcentrado del entorno pues se hallaba prácticamente en ángulo bajo el cual era

imposible para el operario conductor anotar su presencia, resultando entonces como causa única y determinante del evento, el hecho exclusivo de la víctima, quien se expuso de manera negligente e imprudente al riesgo que derivó en el daño aquí alegado, infringiendo los artículos 55, 57 y 58<sup>1</sup> de la Ley 769 de 2002, esto es, el Código Nacional de Tránsito.

En concordancia con lo anterior, el proceso penal iniciado contra del conductor de la maquina moro niveladora, ALVARO LEÓN GUZMÁN PRESIGA, concluyó con la preclusión del proceso luego de la valoración de los testimonios y pruebas en los que se encontró acreditada la culpa exclusiva de la víctima, y además indicó dentro de sus conclusiones lo siguiente:

"Atendiendo solo lo que se aprecia en las fotografías remitidas, se espera que existan algunas zonas alrededor del automotor, especialmente detrás del mismo, a las que no se puede acceder visualmente su conductor".

Esta preclusión fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Penal, Auto No. 158 del 30 de julio de 2014.

**AL TERCERO:** Es cierto.

---

<sup>1</sup> **Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**Artículo 57. Circulación peatonal.** El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.

**Artículo 58. Prohibiciones a los peatones.** Los peatones no podrán: **Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos**, ni transitar en ésta en patines, monopatines, patinetas o similares. Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito. **Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril. Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido.** Remolcarse de vehículos en movimiento. Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física. **Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales.** Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea. Subirse o bajarse de los vehículos, estando éstos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando. Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.

**AL CUARTO:** Es cierto, resaltando que el vehículo cumplía con todos los estándares de seguridad mecánicos requeridos para la operación, entre ellos los retrovisores y sonidos característicos que permiten a los trabajadores del sector identificarlo y retirarse de la vía protegida en obra.

**AL QUINTO:** Es cierto. Solicito además señor Juez se tenga como confeso por el demandante este hecho.

**AL SEXTO:** No es cierto como se presenta. La máquina estaba desarrollando actividades muy concretas y rutinarias en el sitio del accidente, ampliamente conocidas por los trabajadores del proyecto. La máquina además contaba con todos los equipos y medidas de seguridad establecidas en la zona y en la obra. El señor Nilton Suárez sabía que la máquina estaba ahí, se salió de la vía por la cual transitaba y debía transitar peatonalmente, ingresando al área de trabajo de la máquina y se ubicó de espaldas hablando por celular, configurándose una culpa grave por negligencia e imprudencia, pues el señor Suárez sabía y conocía el riesgo que representaba el incumplimiento de las directrices de seguridad en la obra, sabía que no podía transgredir la orden de no invadir el carril de trabajo de la máquina y que existían otros caminos para llegar hasta área de sus labores, sin embargo, se expuso tan imprudentemente al riesgo, que se configuró un claro hecho exclusivo de la víctima como determinante de su deceso.

**AL SÉPTIMO:** No es cierto. Tal como consta en los documentos aportados por el apoderado de los demandantes al proceso, el conductor del equipo era empleado del señor John Ferney Paneso Cano.

**AL OCTAVO:** No es cierto. No se acredita asunto tal en el proceso. Por el contrario, se acreditó que tanto la máquina y el proyecto cumplían con las normas y protocolos de seguridad requeridos, y que el evento se produjo a causa de una exposición imprudente, negligente y deliberada del señor Suárez al riesgo que derivó en su deceso, en un acto calificable como culpa grave y desde los criterios de responsabilidad como un hecho exclusivo de la víctima causante del daño alegado.

**AL NOVENO:** No es cierto. Por el contrario, está acreditado dentro de los documentos aportados al proceso por el apoderado de los demandantes, que existían otros accesos a la zona de trabajo del señor Suárez, los debidos y peatonales, y que este sin embargo se expuso imprudente y negligentemente al riesgo invadiendo el área de trabajo de la maquinaria, sin precaución alguna, hablando por celular y caminando de espaldas, haciendo caso omiso a las señales de alarma, sonido y luces que emanan de la maquina en operación de reversa, lo que a todas luces debe ser calificado como hecho exclusivo de la víctima causante del daño alegado.

**AL DÉCIMO:** No es un hecho, es una afirmación subjetiva sobre asuntos de carácter jurídico. Se resalta en todo caso que para los hechos objeto de esta demanda se ha acreditado fehacientemente ya una culpa o hecho exclusivo de la víctima, por su exposición imprudente y negligente al riesgo que derivó en su deceso, sin que ninguna de las medidas vigentes en la obra según los protocolos de seguridad logran contener tal gravedad en el actuar del señor Suárez, lo que configura causal eximente de responsabilidad y rompimiento del nexo causal entre el hecho y la muerte del trabajador.

**AL DÉCIMO PRIMERO:** Es cierto.

**AL DÉCIMO SEGUNDO:** Es parcialmente cierto. El señor Suárez en efecto se desempeñaba ayudante de construcción, pero su salario para la época era de \$566.700 pesos, sin que sea procedente indexación alguna.

**AL DÉCIMO TERCERO:** No es un hecho, es una apreciación de carácter jurídico y económico del apoderado de los demandantes que no tiene objeto responder.

**AL DÉCIMO CUARTO:** No es cierto como se presenta. Este hecho se compone de apreciaciones de carácter jurídico y económico del apoderado de los demandantes que no tiene objeto responder, pero además, en su segunda parte afirma la condición de compañera

permanente de la señora Leidy Johana Betancur con respecto al señor Nilton Suárez, lo que no está acreditado bajo ninguna de las formalidades legales procedentes.

**AL DÉCIMO QUINTO:** Es cierto con respecto al señor Suárez, sobre la señora Betancur no le consta a mi representada ni tiene relevancia para el proceso, puesto que entre el señor Suárez y ésta no está acreditada de ninguna manera una unión marital de hecho.

**AL DÉCIMO SEXTO:** No es un hecho, es una apreciación de carácter jurídico y económico del apoderado de los demandantes que no tiene objeto responder.

**AL DÉCIMO SÉPTIMO:** No es cierto. No existe vínculo de consanguinidad o afinidad que vincule al señor Nilton Suárez con la señora Leidy Betancur, no existía entre ellos declaratoria de unión marital de hecho ni equivalente, de manera que no existía obligación de sustento entre ellos.

**AL DÉCIMO OCTAVO:** No le consta a mi representa lo referido al parentesco aquí anotado y menos el tipo de relación existente entre el señor Suárez y las demás personas mencionadas en este hecho.

**AL DÉCIMO NOVENO:** No le consta a mi representa lo referido al parentesco aquí anotado y menos el tipo de relación existente entre el señor Suárez y las demás personas mencionadas en este hecho.

**AL VIGÉSIMO:** No le consta a mi representada la relación existente entre el señor Suárez y la señora Betancur. No existe acreditación de la existencia de unión marital entre ellos y menos de los perjuicios anotados en este hecho. En todo caso, debe reiterarse que el fallecimiento del señor Suárez se produjo por su culpa y hecho exclusivos, derivados de su exposición negligente e imprudente al riesgo, transgrediendo todas las directrices de seguridad impartidas en la obra Belomonte, así como el Código Nacional de Tránsito y sentido común de protección.

## **2. A los hechos denominados como "constitutivos del daño antijurídico causado a los demandantes":**

**AL PRIMERO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva del actor en la que además se desconocen los presupuestos de los cálculos actuariales aplicables en este tipo de procesos. Si bien es claro que la muerte de un familiar representa afectación para quienes sufren la pérdida, dicha pérdida solo puede considerarse causante de perjuicio imputable cuando exista un real factor de imputación aplicable al demandado, no siendo así en el presente caso, pues está totalmente desvirtuada la existencia responsabilidad de mi representada en este caso, en tanto el accidente que precedió el deceso del señor Suárez de produjo de manera exclusiva e inequívoca por la negligencia, e imprudencia con la cual éste se expuso a un riesgo advertido en la obra.

**AL SEGUNDO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva del actor, que no amerita pronunciamiento. Se desconocen los presupuestos de los cálculos actuariales aplicables en este tipo de procesos.

**AL TERCERO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva del actor, no corresponde pronunciamiento. Se desconocen los presupuestos de los cálculos actuariales aplicables en este tipo de procesos.

## **3. Frente a los hechos denominados como "Constitutivos de la relación de causalidad":**

**AL PRIMERO:** No es un hecho, es una apreciación subjetiva del actor, carecen de prueba en el proceso, por el contrario de acuerdo a las pruebas aportadas por la misma demandante se demuestra claramente la culpa exclusiva del actor debido a su actuar imprudente y riesgoso frente a la máquina.

**AL SEGUNDO:** No es un hecho es una apreciación subjetiva del actor que carece de prueba en el proceso. Por el contrario, en las pruebas aportadas por el apoderado de los demandantes, se demuestra claramente la culpa exclusiva de señor Suárez en la producción del



evento que derivó en su deceso, por exposición negligente e imprudente al riesgo previamente advertido con respecto a la maquinaria de obra, los sitios de circulación, la prohibición expresa de usar celular en el sitio de trabajo, entre otros.

## II. A LAS PRETENSIONES.

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por inexistencia de responsabilidad de mi representada, en los siguientes términos:

**FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA:** referente a la declaratoria de responsabilidad civil de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. me opongo en el sentido que no existe responsabilidad alguna de mi representada. No se configuran los elementos constitutivos de la responsabilidad civil a cargo de Arquitectura y Concreto S.A.S. Esta oposición se desarrolla de manera amplia en las excepciones de mérito planteadas en la presente contestación.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA:** en la cual se pretende condena en favor de los demandantes por concepto de lucro cesante (consolidado y futuro), justificado en el sentido que la señora LEIDY JOHANA BETANCUR ARIAS no contará más con la ayuda material del fallecido, perjuicio valorado en DOSCIENTOS NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS M/L (\$209.822.000) nos oponemos en virtud de que no existe responsabilidad alguna de mi representada, no se configura ninguno de los elementos constitutivos de la responsabilidad civil a cargo de Arquitectura y Concreto S.A.S., no es cierto que la demandante se encuentre privada de dicho sustento material pues recibe mensualmente la totalidad de la pensión de sobrevivientes asignada por el fondo de pensiones a su favor, lo cual supera incluso el porcentaje de contribución material anotado en esta demanda. Estos argumentos y la oposición puntual al perjuicio pretendido se desarrollan ampliamente en las excepciones de mérito planteadas en la presente contestación.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA:** en la cual se pretende condena en favor de los demandantes por concepto de perjuicios inmateriales discriminados en perjuicios morales y perjuicios a la vida en relación, nos oponemos así:

1. Frente al concepto pretendido de perjuicios morales solicitados por los demandantes nos oponemos, pues además de que no se configuran los elementos constitutivos de responsabilidad civil a cargo de mi representada, sumado al hecho que no se utilizan los cálculos jurisprudenciales establecidos sobre la materia, se solicita la aplicación de un interés comercial sobre el cual no se tiene derecho, pues no existe una mora en el pago de la misma. No pueden solicitarse intereses sobre sumas tasadas en salarios mínimos, pues el salario mínimo tiene su propio factor de actualización.

Sumado a lo anterior, excede cualquier consideración jurisprudencial la pretensión de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes por los hechos aquí detallados, en razón a que recientes jurisprudencias en la jurisdicción civil han determinado límites máximos de \$60.000.000, tal y como se evidencia por ejemplo, en la sentencia del 29 de noviembre de 2016 en donde la Corte expresó lo siguiente:

*"(...) por cuanto sólo quien padece ese dolor subjetivo conoce la intensidad con que se produjo, tal sufrimiento no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más; no obstante, como tal perjuicio no puede quedar sin resarcimiento, es el propio juez quien debe regularlos.*

*En ese orden de ideas, en el ejercicio del arbitrium judicis orientado a fijar el quantum en dinero del resarcimiento del perjuicio moral, se tendrán en cuenta, además de las orientaciones jurisprudenciales que han sido citadas, las circunstancias personales de la víctima; su grado de parentesco con los demandantes; la cercanía que había entre ellos; y la forma siniestra en que tuvo lugar el deceso.*

Y, en cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso:

*Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$ 60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.*

*El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01)."*<sup>2</sup>

2. Frente al concepto pretendido de perjuicios a la vida en relación a cargo de los demandantes, nos oponemos porque no se configuran los elementos constitutivos de responsabilidad civil a cargo de mi representada, no se prueba la afectación externa de dicho perjuicio y además no se utilizan los cálculos jurisprudenciales establecidos sobre la materia, resultando en la demanda una cifra desproporcionada.

La Corte Suprema de Justicia ha desarrollado el concepto y alcance del presente perjuicio como:

*"(...) la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad."*<sup>3</sup>

Ahora bien, como el resto de los perjuicios a reclamar en derecho, este tipo de perjuicios también debe estar demostrado en el

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia SC15996-2016 de noviembre 29 de 2016. MP: Dr. Luis Alonso Rico Puerta. Radicado: 11001-31-03-018-2005-00488-01.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 13 de Mayo 2008. Rad. 1997-09327-01.

proceso, debe demostrarse su afectación real de la vida cotidiana, ya que no existe presunción sobre el mismo. La Corte ha mencionado al respecto lo siguiente:

*"Y en la fijación del quantum también se requiere mesura y cuidado «bajo el entendido de que ella no puede responder solamente a su capricho, veleidad o antojo, sino que debe guardar ponderado equilibrio con las circunstancias **alegadas y demostradas dentro de la controversia, velando así porque no sea desbordada la teleología que anima la institución de la responsabilidad civil.** "4 (Negrita fuera del texto original).*

En el presente caso no se demuestra la afectación real de la vida cotidiana de los integrantes que componen la parte demandante. Se limitan a enunciar y solicitar el perjuicio, más no se logra demostrar la afectación directa y menos el nexo causal con algún hecho imputable a mi representada. Por lo anterior, respetuosamente señor juez me permito solicitar sea desestimado el presente perjuicio.

En conclusión, solicitamos se nieguen las pretensiones de la demanda y se condene en costas y agencias en derecho a la parte actora.

### III. EXCEPCIONES DE MÉRITO

#### 3.1. AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL – LA CAUSA DEL DAÑO NO ES ATRIBUIBLE A MI REPRESENTADA

Tratándose de un juicio de responsabilidad, es indispensable la acreditación de cada uno de los presupuestos que configuran la responsabilidad civil y su posibilidad de atribución a la demandada, en este caso la sociedad Arquitectura y Concreto S.A.S.

Así las cosas, si bien existió un evento ocurrido dentro del curso de la obra Belomonte que derivó en el deceso del señor Nilton Suárez, originando el

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de diciembre de 2017. Exp. SC20950-2017.

daño y perjuicios que hoy reclaman los demandantes, ni la ocurrencia del hecho, ni el daño, ni los perjuicios, son atribuibles a esta sociedad.

Está acreditado desde las pruebas aportadas con la demanda, y se demostrará en el curso del proceso, que la conducta desplegada por mi representada con la ejecución de la obra Belomonte y especialmente la actividad desplegada por la máquina moto niveladora se desarrollaba de manera organizada, planeada y dando cumplimiento a todos los estándares de seguridad establecidos para la actividad, con las correspondientes jornadas de prevención y capacitación a todo el personal de obra, pero además, se trataba de una actividad en la que el señor Nilton Suárez no debía estar involucrado, ni cerca, esto es, la ejecución de la actividad era totalmente ajena al trabajador.

La ocurrencia del hecho que derivó en la muerte del señor Suárez se produjo única y exclusivamente por su decisión negligente e imprudente de desconocer las normativas de la obra, transitar por un lugar no permitido para los trabajadores de la misma, utilizando un equipo celular pese a estar prohibido su uso dentro de la jornada laboral y en las instalaciones de la obra, y peor aún, de espaldas a la maquinaria que bien conocía, pese a existir un camino peatonal para el personal que decidió omitir.

En un evento como el ocurrido y ante las múltiples medidas de seguridad de las que dispone una máquina como la moto niveladora, que cuenta con luces y alarmas fuertes que alertan su movimiento, es suficientemente claro que el señor Suárez desatendió todas las conductas que debía atender en el lugar, invadió una zona de trabajo prohibida sin escuchar las alarmas dispuestas, en una zona en la que no existía visibilidad para el operario de la máquina, a sabiendas, constituyendo culpa grave y negligencia graves, causantes del su deceso.

Nada podía hacer o dejar de hacer mi representada para evitar el evento, pues el único que intervino en su ocurrencia fue el señor Suárez, y es el único a quien podrían atribuirse los daños o perjuicios derivados de

su ocurrencia. Por esta razón no es procedente la vinculación de la sociedad Arquitectura y Concreto a este juicio de responsabilidad, máxime cuando desde la múltiple prueba documental aportada por el apoderado de la demandante se acredita lo aquí expuesto:

En la declaración del testigo Andrés Sain Higueta Machado ante la Inspección Segunda de Policía Urbana de Envigado, este expresó cuando se le preguntó si dentro de las funciones que debía desempeñar el occiso se encontraba ubicarse en el sitio en donde ocurrió el accidente:

"(...) él tenía que llegar más lejos, él tenía que pasar por ahí pero tenía que pasar más lejos, incluso cuando la maquina pasó por ahí subía y regresaba, o sea es que él se pasó, se metió por la mitad de la vía sin darse cuenta que la maquina venía reversando y hablando por celular".

Además, cuando se le preguntó si el occiso tenía esta opción como un paso obligado este respondió que: "Habían (Sic) más sitios por donde uno puede pasar por donde no pasa maquinaria pesada".

Cuando se le preguntó por el relato de los hechos, este respondió lo siguiente:

"Yo me encontraba a unos 60 metros más o menos del lugar de los hechos al lado de arriba, cuando volteé a mirar para abajo fue que vi que la maquina venía reversando y el muerto venía subiendo dando la espalda a la máquina, entonces sin darse cuenta de la maquina se metió por la mitad de la vía y ahí fue cuando lo atropelló".

Y cuando se le preguntó si los trabajadores reciben algún curso de inducción en normas de seguridad, este respondió:

"Inmediatamente uno entra a la empresa u obra lo primero es darnos el reconocimiento nos mandan con la vigía y entre las normas está prohibido el uso del celular dentro de trabajo".

Por último, cuando se le preguntó si la maquina tenía los elementos de seguridad, este respondió: "Sí, tenía luces y todo, el estado de visibilidad estaba bien con día soleado a las 11 de la mañana"

Así, teniendo en cuenta el croquis y versión de los testigos expresada ante la Inspección Segunda Urbana de Envigado, se consideró en el proceso contravencional lo siguiente:

"Según las pruebas, el hoy occiso se aproximaba al lugar hablando por teléfono celular y sin percatarse muy bien del entorno, en especial las maniobras que realizaba tal maquinaria industrial, la cual al momento del accidente, se reitera, retrocedía.

Quedó evidenciado que al momento el afectado NO se encontraba directamente trabajando con la maquinaria, sino que se disponía a transitar por el lugar sin observar las normas de precaución respectivas y que finalmente terminaron en el fatal accidente.

(...)

En conclusión, es evidente que al momento del accidente el señor NILTON ADOLFO SUÁREZ CANO, en calidad de trabajador de la citada obra, omitió todos los protocolos de seguridad al transitar por detrás de la maquinaria que lo atropelló, máxime encontrándose desconcentrado del entorno pues se hallaba prácticamente en ángulo bajo el cual era imposible para el operario conductor anotar su presencia, resultando entonces como causa única y determinante del evento, el hecho exclusivo de la víctima, quien se expuso de manera negligente e imprudente al riesgo que derivó en el daño aquí alegado, infringiendo los artículos 55, 57 y 58<sup>5</sup> de la Ley 769 de 2002, esto es, el Código Nacional de Tránsito.

---

<sup>5</sup> Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

En concordancia con lo anterior, el proceso penal iniciado contra el conductor de la maquina moro niveladora, ALVARO LEÓN GUZMÁN PRESIGA, concluyó con la preclusión del proceso luego de la valoración de los testimonios y pruebas en los que se encontró acreditada la culpa exclusiva de la víctima, y además indicó dentro de sus conclusiones lo siguiente:

"Atendiendo solo lo que se aprecia en las fotografías remitidas, se espera que existan algunas zonas alrededor del automotor, especialmente detrás del mismo, a las que no se puede acceder visualmente su conductor".

Esta preclusión fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior de Medellín.

En consecuencia, solicito al despacho desestimar las pretensiones de la demanda por no encontrar fundamentos de atribución de responsabilidad contra mi representada.

### **3.2. AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL – INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL**

Es claro en términos de responsabilidad civil que uno de los elementos necesarios para que se determine la existencia de obligación de indemnizar a cargo de una parte en favor de la otra reclamante de un daño es el nexo de causalidad. Así lo ha precisado la Doctrina:

---

**Artículo 57. Circulación peatonal.** El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.

**Artículo 58. Prohibiciones a los peatones. Los peatones no podrán:** Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos, ni transitar en ésta en patines, monopatines, patinetas o similares. Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito. Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril. Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido. Remolcarse de vehículos en movimiento. Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física. Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales. Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea. Subirse o bajarse de los vehículos, estando éstos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando. Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.



*"El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La Jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad."*<sup>6</sup>

Este nexo de causalidad, independiente del régimen de responsabilidad objeto de discusión debe ser probado por quien reclama el perjuicio, pues se trata de acreditar que el hecho que pretende atribuirse al demandado es el que originó la afectación y no otro distinto.

En este punto de análisis deben tenerse en cuenta entonces varios aspectos: el primero de ellos será la conducta desplegada por mi representada Arquitectura y Concreto S.A.S., siendo esta específicamente la construcción de una vía perteneciente al proyecto Belomonte, utilizando para ello una máquina moto niveladora. La actividad se ejercía bajo todos los estándares de calidad, seguridad y protección, no solo de la máquina sino de la obra, desde la demarcación de zonas de tránsito de peatones, trabajadores y obra, hasta la existencia de alarmas, luces y sonidos de alerta sobre la operación de maquinaria a fin de que ninguna persona interrumpiera o se atravesara en la operación, eso había sido advertido en múltiples oportunidades a todos los trabajadores, así como la prohibición de uso de celular dentro de la obra. ¿Podría el simple ejercicio de la actividad descrita causar el deceso del señor Suárez? No, no existe esa posibilidad. La única causa eficiente originaria del evento ocurrido es la exposición, negligente, imprudente e irresponsable del señor Suárez a una zona de trabajo distinta a que le había sido asignada, omitiendo utilizar la zona de circulación peatonal, usando celular pese a estar prohibido, haciendo caso omiso a las alertas

---

<sup>6</sup> PATIÑO, Héctor. Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la Jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano. Revista de derecho privado No. 14. Año 2008. Universidad Externado de Colombia.

de luz y sonido, y peor aún, transitando de espaldas a la máquina moto niveladora en un punto ciego para su conductor que iba reversando.

Ninguna acción u omisión de la obra o de la maquinaria se dirigieron a la causación del evento fatal. Sólo la intervención imprudente y negligente del señor Suárez pudo causarlo, y siendo esta la única causa posible, está demostrado el rompimiento o inexistencia del nexo de causalidad entre la conducta de Arquitectura y Concreto y el deceso del trabajador. Éste se dirigió al riesgo desconociendo todas las advertencias al respecto y reglamentaciones de la obra, solo a él le puede ser asignada responsabilidad alguna por lo ocurrido.

Así las cosas, se afirma enfáticamente que para la configuración de los presupuestos de responsabilidad civil en un evento como el que aquí se debate, no basta con acreditar la ocurrencia de un hecho dañoso, sino debe demostrar que el hecho dañoso es atribuible a una conducta del demandado por acción o por omisión, lo que aquí no podrá demostrarse porque no ocurrió, y al contrario, está demostrado por la misma parte demandante que el deceso del señor Nilton Adolfo Suárez ocurrió única y exclusivamente como resultado de su actuar negligente e imprudente, conducta que era totalmente imprevisible e irresistible para mi representada, pues ni siquiera el operario de la máquina podía visualizar la ubicación del señor Suárez, al encontrarse en una operación de reversa, con todas las alarmas activadas y todas las capacitaciones en la obra estaban dadas. Así se demostró en el proceso contravencional llevado a cabo en la Inspección Segunda de Envigado donde se afirmó que el trabajador:

"(...)omitió todos los protocolos de seguridad al transitar por detrás de la maquinaria que lo atropellara, máxime encontrándose desconcentrado del entorno pues se hallaba prácticamente imprevisible al operario - conductor de dicha maquinaria; siendo la causa determinante aportada de forma exclusiva por la víctima".

En eventos como el presente, ha expuesto la Corte Suprema de Justicia que se configura una culpa exclusiva de la víctima que rompe el nexo de causalidad, veamos esta decisión del 19 de mayo de 2011:

"5. (...) se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño–, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación.<sup>7</sup>

La existencia de nexo de causalidad es un elemento esencial de la Responsabilidad Civil, en el sentido que permite manifestar uno de sus valores rectores, el de la justicia correctiva, debido a que resultaría injusto, desde todo punto de vista, obligar a un sujeto a asumir las consecuencias de una conducta o un actuar que este no desplegó o que no se desprenden de manera directa del mismo. Por esta razón se concluye que, al romperse el nexo de causalidad de la actividad desplegada por la sociedad demandada, atendiendo a la conducta imprevisible, irresistible, imprudente y negligente del señor Nilton Suárez, no puede existir responsabilidad imputable a Arquitectura y Concreto S.A.S, ni pago de suma alguna en favor de la demandante. En virtud de lo anterior, solicito señor Juez desestimar las pretensiones de la parte demandante en este proceso y absolver a la parte demandada.

### **3.3. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD - HECHO O CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA**

La atribución de responsabilidad civil en un caso como el presente, parte de la determinación del nexo de causalidad entre la conducta del demandado y el hecho dañoso con sus perjuicios, asunto tratado en el punto anterior, pero además, y de manera fundamental, debe analizarse

---

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 19 de mayo de 2011, rad. 2006-00273-01.

a quién correspondió la elección y creación del riesgo que produjo el daño. En términos de la Corte Suprema de Justicia:

**Para poder realizar el juicio de atribución del daño al agente responsable hay que establecer si el resultado de la conducta depende de una elección libre,<sup>8</sup> es decir que hay que averiguar si los daños pudieron evitarse con una decisión. Por ello hay que establecer quién los genera y quién los padece, por lo que es necesario distinguir entre quien toma las decisiones que producen riesgos y quien no puede hacer nada frente a ellas.**

Los riesgos son producto de una elección que, analizada en retrospectiva por el juez, se considera desaprobada con relación a una regla de adjudicación que establece deberes de evitación de daños.<sup>9</sup> **En la medida que las consecuencias lesivas dependan de decisiones, estas últimas serán un riesgo; y la creación del riesgo permitirá hacer el respectivo juicio de imputación.** «Porque, en efecto, solamente podemos hablar de una atribución a decisiones cuando es posible imaginar una elección entre alternativas y esa elección se presenta como algo razonable, independientemente de que quien tome la decisión se percate o no del riesgo y de la alternativa».<sup>1011</sup>

En este sentido, para atribuir responsabilidad al agente demandado, debe establecerse en primer lugar si los daños que son objeto de la

<sup>8</sup> El concepto de 'libre elección' como nivel mínimo en la escala de los actos humanos que se rigen *por un fin* (*actio libera in se* o volición) no puede confundirse con el 'libre albedrío' como **resultado** o voluntad máxima *para un fin* (*actio libera in sua causa* o voluntariedad), según los distintos grados de la voluntad en Aristóteles, Tomás de Aquino y Pufendorf. Tampoco puede confundirse con la noción de 'libertad intencional' que la *filosofía del sujeto moderna* concibió como fundamento interno de las acciones (en la filosofía moral y la teoría del derecho penal), y mucho menos es pertinente mezclarlo con otros conceptos de libertad propios de la teoría política. La distinción es imprescindible para la comprensión de los criterios de atribución de responsabilidad civil como procesos que explican su validez a partir de la funcionalidad de la norma y prescinden de toda fundamentación filosófica o psicológica en la dimensión anímica o interior del sujeto, aún en los casos de responsabilidad por culpabilidad; pues la culpa civil (como infracción de los deberes objetivos de cuidado) se mide a partir del parámetro objetivo del hombre prudente (buen padre de familia), por lo que nunca ha requerido de nociones espiritualistas. Dado que no entraña la idea filosófica de "conciencia intencional", el concepto jurídico aristotélico-tomista de libre elección o libertad mínima es útil para entender la asignación igualitaria de responsabilidad civil a todos los sujetos de derechos y obligaciones (sistemas psíquicos, o sistemas no psíquicos u organizativos) que se encuentran en un mismo nivel de imputación. En las teorías contemporáneas de la decisión, el control y la comunicación (cibernética), la elección libre como posibilidad de escoger una opción entre varias alternativas, no implica una absoluta racionalidad de la acción con arreglo a fines últimos (teleológica) sino que se trata de una mera racionalidad instrumental de medios a fines. Para un estudio más profundo de la compatibilidad entre algunos aspectos de la tradición aristotélico-tomista y el pensamiento cibernético ver: Charles DECHERT. *Cybernetics and the Human Person. International Philosophical Quarterly*. Vol. 5, febrero de 1965. pp. 5-36. || Vittorio FROSINI. *Cibernética, derecho y sociedad*. Madrid: Tecnos, 1982. pp. 106 y ss. (Primera edición en italiano de 1978)

<sup>9</sup> Las consecuencias de tal decisión pueden ser previsibles o imprevisibles, deseadas o sin intención, porque la intencionalidad y la previsibilidad de los resultados no son presupuestos sintácticos de la *imputatio facti*, sino de la *imputatio iuris*, propia de la responsabilidad por culpabilidad.

<sup>10</sup> Niklas LUHMANN. Op. cit. p. 72.

<sup>11</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 12 de enero de 2018. Expediente. 2010-00578-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

reclamación pudieron evitarse con una decisión, pues si esa decisión produjo el riesgo que causó el daño, será el agente tomador de la decisión a quien se atribuya dicho daño. ¿Qué decisión creó el riesgo que causó el daño en este caso? Sin duda, la decisión negligente, imprudente y transgresora de las instrucciones de la obra, tomada de manera deliberada por el señor Nilton Suárez en el sentido de desatender las conductas debidas en la zona de trabajos en cuanto a no transitar por las vías de trabajo, omitir el sendero peatonal, caminar de espaldas a una máquina en labores, hablar por celular estando prohibido, omitir el sonido de las alarmas de la máquina, entre otras decisiones que de manera exclusiva produjeron el riesgo que causó su deceso, y con ello el daño que se reclama en este proceso. Esto se demuestra además a folio 247 del expediente, donde se encuentra el árbol de causas elaborado por la compañía Positiva Seguros, en el cual se aprecia que existe un paso peatonal por el centro de la obra para no caminar por la vía en construcción en la cual se produjo el accidente, pese a lo cual el señor Suárez decidió invadir el carril de la moto niveladora sin cuidado, causando su muerte.

En concordancia con lo afirmado, sigue la Corte:

**Por el contrario, si la víctima intervino (con o sin culpa) en la creación del riesgo que ocasionó el daño que sufrió, entonces será considerada autora, partícipe o responsable exclusiva de su realización, casos en los cuales no habrá lugar a imputarle la responsabilidad a nadie más que a ella, por ser agente productora de su autolesión o destrucción, bien sea de manera exclusiva ora con la colaboración de alguien más.<sup>12</sup> Es un axioma (o enunciado primitivo) del derecho de la responsabilidad que la autolesión o la participación de la víctima en su propia desgracia no es una conducta antijurídica y, por lo tanto, no genera la obligación de indemnizar....<sup>13</sup>**

(...)

**Con otras palabras: la víctima es autora o partícipe exclusiva del riesgo que ocasionó el daño cuando tuvo la posibilidad de crearlo o de evitar su**

<sup>12</sup> Por ley de calling del cálculo de las formas.

<sup>13</sup> Ibid. P. 20.

producción y, por lo tanto, es totalmente responsable de su propia desgracia.

(...)

En resumen:

**i) Hay culpa exclusiva de la víctima cuando ésta creó con imprudencia (o intención) el riesgo que ocasionó el daño** (artículo 2341), o participó con culpa (o dolo) en su producción (artículo 2344). Hay competencia exclusiva de la víctima cuando ésta, sin culpa o dolo, creó el riesgo que produjo el daño o participó en su creación.<sup>14</sup> **En sendos casos<sup>15</sup> la conducta de la víctima exime al demandado de responsabilidad.**

Es totalmente clara la jurisprudencia y se ajusta al caso en estudio. Cuando la víctima intervino, con o sin culpa, en la creación del riesgo que ocasionó el daño, con una decisión, es la autora exclusiva de su realización, por lo cual no puede imputarse a otro la responsabilidad y menos la obligación de indemnizar. Como lo expresa de manera literal la sentencia: cuando la víctima es autora de su propia desgracia, no hay lugar a atribuir a otro responsabilidad alguna, obligando a eximir al demandado de toda responsabilidad.

En el caso que nos ocupa, el señor Nilton Suárez era única y exclusivamente quien tenía la posibilidad de decidir si cumplía o transgredía las directrices de seguridad impartidas en obra, así como las normas en el trabajo, era el único que podía decidir si transitaba por el camino peatonal asignado o si invadía el carril de la maquinaria en operación. Ningún otro agente estuvo en posibilidad de decidir sobre el direccionamiento de un riesgo que ocasionara su deceso. Mi representada no estaba en capacidad de prevenir o resistir la actuación

<sup>14</sup> Esta última posibilidad no está prevista en la ley, pero la laguna normativa se llena con el enunciado primitivo (categoría primordial) que afirma que el riesgo creado por la víctima no puede atribuirse al demandado, independientemente de que haya mediado o no culpa por parte de aquella. Al ser un axioma del instituto de la responsabilidad civil, es una regla implicada (impregnada) en cada posibilidad de decisión (por la *regla de dominación* del cálculo de las formas), por lo que no hay ninguna necesidad de acudir a argumentos por analogía, principios generales del derecho, equidad, sentido común, naturaleza jurídica del instituto, naturaleza de las cosas, razón natural, dudosos métodos de ponderación, etc., para cumplir las pretensiones de completitud (o compleción) e integralidad del sistema. Para un concepto riguroso de laguna normativa ver: Carlos ALCHOURRÓN y Eugenio BULYGIN. *Sistemas normativos*. 2ª ed. Buenos Aires: Astrea, 2013. pp. 11 y ss.; pp. 222 y ss.

<sup>15</sup> Un caso para cada una de las cuatro posibilidades que conforman el universo de soluciones de las situaciones fácticas de autoría o participación, con o sin culpa, de la víctima en su propio infortunio.

temeraria del señor Suárez, quien violando todo protocolo de seguridad ingresó a un área de trabajo de maquinaria amarilla cuando ésta se encontraba reversando, y decidió caminar de espaldas a ella mientras habla por celular. Es claro en el proceso penal aportado por la misma parte demandante al expediente, que pese a contar con los retrovisores correspondientes existían puntos ciegos de la máquina a determinados metros, por los que no era posible notar la presencia imprudente del señor Suárez en la zona.

Sin la imprudencia y negligencia del señor Nilton Suárez no habría riesgo ni daño, estos fueron los exclusivos causantes, de manera que, desvirtuada toda participación de mi representada en la producción de dicho riesgo al que se expuso deliberadamente el señor Suárez, deberán desestimarse las pretensiones de la demanda por no existir ningún factor de atribución de responsabilidad válido en este caso.

### **3.4. COMPENSACIÓN**

A la fecha, la señora LEIDY JOHANA BETANCUR ARIAS, recibe la totalidad de la pensión de sobrevivientes del fallecido Nilton Suárez, por lo cual no existe perjuicio alguno que pueda ser reclamado por ella. No existe detrimento patrimonial sobre los ingresos que supuestamente percibía el hogar con el aporte del fallecido, de hecho, proporcionalmente, la suma percibida hoy por la demandante es mayor a la que acredita percibir en vida del señor Suárez.

Por lo anterior, solicito señor Juez, se desestimen todas y cada una de las pretensiones de la demanda, al no existir responsabilidad alguna de mi representada ni acreditación de perjuicio alguno que deba ser indemnizado.

### **IV. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

Con fundamento en el artículo 206 de la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso aplicable al el presente caso, presento objeción al juramento

estimatorio formulado por la parte demandante en la suma de DOSCIENTOS NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS M/L (\$209.822.000), tasación excesiva, indebida, injustificada e inexistente como se expone a continuación:

Tal como dispone el artículo 206 del Código General del Proceso, quien pretenda en un proceso el reconocimiento de una indemnización – como en este caso – está obligado a estimarlo razonadamente, discriminando cada uno de sus conceptos:

*"ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.*

*Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.*

*Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.*

*Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada(..)." (Subrayas propias)*

No obstante lo anterior, el apoderado de los demandantes establece el perjuicio basado en unas fórmulas para calcularlo, erróneas frente a las que se utilizan para tasar este tipo de conceptos, lo cual arroja sumas



inexactas, y excesivas frente a las que se determinan por concepto de lucro cesante consolidado y futuro, así:

**Cálculo real del supuesto perjuicio reclamado en la demanda:** Si se considerara la liquidación del supuesto perjuicio patrimonial en la modalidad de lucro cesante que ha sido aquí reclamado, este se liquidaría así:

Se deberá partir del salario devengado por el señor Suárez al momento de su deceso, esto es, la suma de \$566.700 pesos, sin lugar a indexación, pues se configuraría una doble actualización monetaria, la de la indexación y la de la fórmula de liquidación de perjuicio.

A esta base salaria se le incrementa el 25% del factor prestacional: \$708.375.

Esta suma se divide por dos, puesto que en el evento del fallecimiento del señor Suárez, correspondería la liquidación y la asignación del 50% del ingreso a la compañera, si este vínculo se acreditara, así, se tiene la suma base de: \$354.187.

A esta suma se aplica la fórmula para la liquidación del perjuicio por los 76 meses anunciados en la demanda, con un factor de 91,6971, para un total de \$32.477.920 equivalentes a lucro cesante consolidado hipotético.

Ahora, para el lucro cesante futuro, tenemos como valor del mes la suma de 427.341,053, que para una vida probable de 609 meses nos aplica un factor de 194,7659 equivalentes a la suma de: \$83.231.464.

El total del lucro cesante hipotético sería la suma de **\$115.709.384**, en el evento excepcional de una condena, que consideramos totalmente improcedente ante la demostración de una causa extraña como es la

culpa o hecho exclusivo de la víctima y demás detalladas en esta contestación.

De otro lado, a la fecha la señora LEIDY JOHANA BETANCUR ARIAS, recibe la totalidad de la pensión de sobrevivientes del fallecido Nilton Suárez, por lo cual no existe perjuicio alguno que pueda ser reclamado por ella. No existe detrimento patrimonial sobre los ingresos que supuestamente percibía el hogar con el aporte del fallecido, de hecho, proporcionalmente, la suma percibida hoy por la demandante es mayor a la que acredita percibir en vida del señor Suárez. De esta manera, no podría a través de este proceso favorecerse un enriquecimiento sin causa de la demandante, quien ya está obteniendo ingresos a título de pensión de sobrevivientes por valor equivalente al salario mínimo, esto es, lo que percibía en vida del señor Nilton Suárez.

De conformidad con lo expuesto, solicito al despacho condenar a la demandante al pago de la sanción prevista en el art. 206 del Código General del Proceso.

Lo anterior sin perjuicio de aplicarse las sanciones contenidas en el mencionado artículo. La objeción y oposición a los perjuicios nombrados en esta estimación de igual forma se desarrollan en las excepciones de mérito contenidas en este escrito de contestación.

## **V. SOBRE LOS MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS POR EL DEMANDANTE:**

**5.1. DOCUMENTAL:** Solicito al despacho se otorgue el valor probatorio a los documentos aportados por el demandante y se tengan por confesas las declaraciones y pruebas que muestran la responsabilidad del fallecido en la ocurrencia de los hechos.

**5.2. TESTIMONIAL:** Nos oponemos a los testigos presentados por la parte demandante en su escrito, ya que no cumplen con los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso el cual consagra lo siguiente:

*"Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.*

*El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso."*

En este caso el demandante enuncia los nombres, direcciones y domicilios de los testigos a citar pero no indica el objeto de su declaración. Se limita a exponer de manera general que los testigos declararán sobre hechos de la demanda, lo que no está permitido desde la ley, razón por la cual solicito no decretar esta prueba.

## **VI. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En escrito separado se formula llamamiento en garantía a las sociedades CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.

## **VII. MEDIOS DE PRUEBA QUE SE SOLICITAN EN LA PRESENTE CONTESTACIÓN**

### **7.1 INTERROGATORIO DE PARTE:**

Solicito señor juez que se decrete el interrogatorio de parte de los señores LEIDY JOHANA BETANCUR ARIAS, SOR LETICIA CANO MUÑOZ, JOSE JOAQUIN SUÁREZ MUÑOZ, HECTOR JAIME SUÁREZ CANO y JOHAN ANDRES

SUÁREZ CANO, por lo que en consecuencia se fije fecha y hora para que en la misma se absuelvan el interrogatorio que verbalmente les formularé.

## **7.2. DECLARACIÓN DE PARTE**

Solicito señor juez que se decrete declaración de parte del representante legal de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S y en consecuencia se fije fecha y hora para que en la misma se absuelva el interrogatorio que verbalmente le formularé.

## **7.3. DOCUMENTAL:**

- Copia de la Resolución No. 1374 de 2012 del Ministerio del Trabajo, mediante la cual se resuelve una investigación administrativa de riesgos laborales, exonerando al empleador Miguel Correa, de toda responsabilidad en la muerte del señor Nilton Suárez, por cumplir plenamente las normas de seguridad y salud en el trabajo y sistema de riesgos laborales en la obra Belomonte.
- Copia expediente radicado por el empleador del señor Nilton Suárez al Ministerio del trabajo y que dio lugar a su exoneración.
- Acta de reunión COPASO del 6 de julio de 2012 de la empresa Miguel Correa, para la que laboraba el señor Nilton Suárez.

## **7.4. TESTIMONIAL:**

Le solicitamos señor juez que se fije fecha y hora para la recepción de la declaración de los siguientes testigos:

<b>TESTIGO</b>	<b>DECLARACIÓN VERSARÁ SOBRE</b>	<b>DOMICILIO</b>
LINA MARÍA ISAZA	Ocurrencia de los hechos, medidas de seguridad implementadas en obra y capacitación, estado de la	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1801 Medellín (Antioquia).

	máquina y elementos de seguridad e imprudencia del fallecido.	
CLAUDIA URIBE	Directora de obra Belomonte. Expondrá detalles de la ejecución de la obra, el proceso que se llevaba hasta el momento con la vía en la que trabajaba la moto niveladora y todas las circunstancias alrededor del accidente del señor Nilton Suárez. Sus funciones, los procedimientos, advertencias, capacitación, etc.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1801 Medellín (Antioquia).
LILIANA MUÑOZ CÁRDENAS	Ocurrencia de los hechos, medidas de seguridad implementadas en obra y capacitación, estado de la máquina y elementos de seguridad e imprudencia del fallecido.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).
JOHN FERNEY PANESO CANO	Sobre la relación laboral sostenida con el conductor de la máquina moto niveladora, la preparación en riesgos y capacitación al conductor, la experiencia del mismo, la seguridad en campo y demás circunstancias que interesen al proceso.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).

JOSÉ RUIZ	Maestro de obra de la obra Belomonte, quien tuvo conocimiento de primera mano del accidente en el que perdió la vida el señor Suárez. Detallará lo ocurrido con el señor Suárez, las medidas de seguridad en la obra, las capacitaciones recibidas y la imprudencia que llevó al accidente.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).
FRANK DURANGO	Trabajador de la obra Belomonte. Detallará la ocurrencia del accidente del señor Nilton Suárez y todas las circunstancias de la obra, capacitaciones, seguridad, cuidados, etc.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).
JOSE BARRERA	Detallará el accidente que llevó al fallecimiento del señor Nilton Suárez y demás circunstancias de la obra para esa época.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).
ANDRÉS SAIN HIGUITA MACHADO	El accidente en el que perdió la vida el señor Nilton Suárez, a consecuencia de su imprudencia en la obra Belomonte, invadiendo el carril de una moto niveladora.	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1501 Medellín (Antioquia).
JORGE MARIO OSPINA	El funcionamiento de los equipos, las medidas de seguridad en campo durante su operación, las consideraciones SISO . en	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1801 Medellín (Antioquia).

	obra, la exposición imprudente del fallecido y demás elementos que sirvan al proceso.	
GUSTAVO SÁNCHEZ TOBÓN	Detallará todo el proceso de capacitación, adiestramiento, seguridad y protección de los trabajadores de la obra Belomonte, especialmente del señor Nilton Suárez,	Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1801 Medellín (Antioquia).

### VIII. ANEXOS

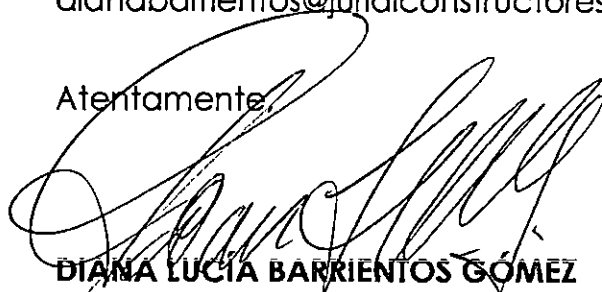
- 8.1. Los relacionados en el acápite de pruebas.
- 8.2. Llamamientos en garantía.

### IX. NOTIFICACIONES

Arquitectura y Concreto S.A.S en Calle 3 Sur 43 A -52 OFICINA 1801 Medellín (Antioquia).

La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Carrera 43 D No. 5-75, Barrio Palio Bonito, Medellín. Teléfono: 3110758. Correo electrónico: laurarobledo@juridiconstructores.com  
dianabarrientos@juridiconstructores.com.

Atentamente,



**DIANA LUCÍA BARRIENTOS GÓMEZ**  
**C.C. 42.873.290**  
**T.P No. 39.059 C.S. de la J.**

K. U. 04/02/2020  
Zemal  
3 FEB'20 2:37PM  
Calle 3 1801