



Auto interlocutorio	582
Radicado	052663103001-2021-00282-00
Proceso	Verbal (R.C. Contractual y Extracontractual)
Demandante	Diviana María Cano Jiménez y Daniel Marín Restrepo
Demandado	Jaime Alberto Morales Rave
Asunto	Declara falta de competencia para conocer demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Once de noviembre del dos mil veintiuno

Se procede a definir la competencia para conocer de esta demanda que presenta Diviana María Cano Jiménez y Daniel Marlon Restrepo contra Jaime Alberto Morales Rave.

CONSIDERACIONES:

1. La competencia judicial, concebida como una forma de distribuir el poder jurisdiccional del Estado entre las distintas especialidades de los jueces, tiene como base unos factores o elementos, a saber: objetivo, subjetivo, territorial, funcional y de conexión. Estos sirven para determinarla en los casos concretos y respecto de los distintos conflictos que surgen y los sujetos en ellos involucrados.

Dentro de los factores mencionados, importa destacar, por concernir a este asunto, el objetivo y el territorial; del primero, dice la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en auto AC2057-2017: “...atiende, por un lado, a la naturaleza del asunto, esto es, a la materia específica del litigio, con independencia de la valoración económica en torno a lo pretendido, como por ejemplo, los asuntos de competencia desleal o la nulidad del matrimonio civil, que se atribuyen a los juzgados civiles del circuito y a los juzgados de familia, respectivamente; y por otro lado, al valor o estimación

económica de las pretensiones debatidas, verbigracia, lo relativo al cobro de obligaciones pecuniarias, que en el procedimiento civil se clasifican en asuntos de mayor, menor y mínima cuantía”.

Del segundo, señala la providencia en comentario, “...sirve para asignar la competencia a los jueces según la distribución geográfica de la administración de justicia, para cuyo propósito se consagran los denominados fueros, que se relacionan con el derecho de defensa y el objeto instrumental del proceso, como el domicilio o lugar de ubicación del demandado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones del negocio jurídico en cuestión, la ubicación de los bienes objeto de disputa, entre otras, reguladas en el artículo 28 del Código de General del Proceso”.

2. De conformidad con las reglas dispuestas en los numerales 1 y 6 del artículo 28 del C.G. del P., cuando se trate de procesos de responsabilidad civil extracontractual, la competencia territorial se determinará de manera general, por el fuero personal, esto es, por el “*domicilio del demandado*” o por el lugar donde sucedió el hecho, a elección del demandante.

En el *sub judice*, enfatiza la parte demandante en el escrito de subsanación de los defectos de la demanda, que el factor de competencia elegido es el lugar del domicilio del accionado, el cual es en la ciudad de Medellín.

Ahora, de conformidad con el artículo 25 *ídem*, son de mayor cuantía los procesos cuyas pretensiones económicas superen los 150 smlmv; razón por la cual la presente demanda corresponde a los juzgados civiles del circuito de Medellín, dado que es un proceso de mayor cuantía y que, la parte actora eligió como factor territorial de competencia la ciudad de Medellín.

Así las cosas, se procede a ordenar la remisión del expediente a quien es competente (art. 139 *ibídem*), sin rechazar la demanda como erróneamente lo establece el artículo 90 *ídem*¹.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer de esta demanda instaurada por Diviana María Cano Jiménez y Daniel Marlon Restrepo contra Jaime Alberto Morales Rave.

SEGUNDO: Disponer la remisión de la demanda y sus anexos, en forma virtual, a la Oficina Judicial de Medellín, para que sea repartida entre los juzgados civiles del circuito de dicho municipio.

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.149, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 16 de noviembre del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria

¹ Se inaplica en este caso este precepto por inconstitucional, para lo cual nos remitimos a lo dicho por la Corte Constitucional en la sentencia C-807 del 2009.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ