

Auto interlocutorio Segunda instancia	032
Radicado	052664189001-2021-00844-01
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Arrendamientos del Sur S.A.S.
Demandado	Anais Margarita Alvarado Márquez y otro
Tema	Dirime conflicto de competencia, ordenando remitir expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado, para lo de su conocimiento

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Once de noviembre del año dos mil veintiuno

Se decide el conflicto de competencia que enfrenta a los Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad y de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, ambos de esta ciudad, para conocer de la demanda ejecutiva formulada por Arrendamientos del Sur S.A.S. contra Anais Margarita Alvarado Márquez, Elio Antonio Villalobos Mazo y Alexis Enrique Echeverría Varón.

I. ANTECEDENTES:

1. El juzgado primeramente mencionado, a quien le correspondió por reparto, ordenó remitir el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad, señalando que “la dirección de notificación de los sujetos domiciliados en Envigado, esto es, los señores ALVARO MARQUEZ, y VILLALOBOS MANZO, corresponde a la siguiente nomenclatura: Calle 36 Sur No. 27-10, que pertenece al Barrio La Inmaculada del Municipio de Envigado, razón por la cual se procederá a remitir el expediente (proceso de mínima cuantía y única instancia) al Centro de Servicios Administrativos de esta Localidad para que sea repartido al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples del Municipio de

Envigado, para que asuma el conocimiento del mismo, pues a tal Juzgado corresponde, dentro de su competencia las Zonas 3, 4, 5 y 6 de esta Municipalidad”.

2. Por su parte, el segundo juzgado en mención, se abstuvo de abocar conocimiento y provocó el conflicto negativo de competencia, señalando que la parte demandante estableció la competencia territorial por el lugar de cumplimiento de la obligación, intención que se verifica cuando el demandante presentó la demanda ante los jueces civiles municipales de Envigado.

II. CONSIDERACIONES

1. Examinada la actuación surtida por los funcionarios judiciales involucrados, se observa que el demandante presentó el escrito de demanda dirigido al Juez Civil Municipal de Envigado (reparto), afirmando además en el acápite de “COMPETENCIA”, que ésta se determina por “*la vecindad de las partes y el lugar elegido para el cumplimiento de las obligaciones es usted competente*” (negrillas intencional).

2. Al tenor de lo estipulado por el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, “*en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado...*”.

A su vez, el numeral 3º de la referida disposición, preceptúa que en “*los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones (...)*”.

3. De la anterior disposición se deduce, sin mayores dificultades, que la regla general de atribución de competencia, por el factor territorial en los procesos contenciosos, está asignada al juez del domicilio del demandado. Sin

embargo, tratándose de procesos a que da lugar una obligación contractual o que involucre títulos ejecutivos, es también competente el juez del lugar de su cumplimiento, a elección del demandante.

4. En este caso, la demanda versa sobre el pago de obligaciones derivadas de un contrato de arrendamiento, en cuyo contenido se indicó, en el párrafo segundo de la cláusula quinta, que los arrendatarios pagarían el precio del arrendamiento en la calle 36 Sur No. 42-33 del municipio de Envigado.

En esa medida, entonces, es de anotar que las direcciones de notificación de los demandados no es un indicador de asignación de competencia, pues en este caso concurren tanto el fuero personal como el contractual, por lo que debe respetarse la elección que hizo el demandante, de atribuir competencia al juez del “lugar de cumplimiento de las obligaciones”, el cual, efectivamente fue la voluntad del acreedor.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, ha dicho que:

“no es factible confundir el domicilio, entendiéndose por tal, en su acepción más amplia, como la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, con el sitio donde puede ser notificado el demandado, ‘pues este solamente hace relación al paraje concreto, dentro de su domicilio o fuera de él, donde aquel puede ser hallado con el fin de avisarle de los actos procesales que así lo requieran’ (auto del 6 de julio de 1999), ya que suele acontecer ‘que no obstante que el demandado tenga su domicilio en un determinado lugar, se encuentre de paso (transeúnte), en otro donde puede ser hallado para efectos de enterarlo del auto admisorio de la demanda, sin que por tal razón, pueda decirse que de ésta debió formularse en este sitio y no en el de su domicilio, o que éste sufrió alteración alguna”¹.

¹ Sala de Casación Civil. auto del ID de julio de 2013, expediente No. IIDDI 02 03 000 2013 01145 00, M.S. Margarita Cabello Blanco.

5. Por esta razón, se ordenará remitir las diligencias al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de la localidad, para que asuma el conocimiento de la demanda, toda vez que el lugar pactado para realizar el pago de los cánones de arrendamiento es esta ciudad, Calle 36 Sur No. 42-33, barrio Zona Centro, cuya cobertura no se encuentra en el Acuerdo CSJAA16-1608 del 30 de junio de 2016 y su modificación CSJANTA18-755 del 14 de septiembre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, que dispusieron las zonas que corresponden por competencia al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad.


Por lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: Definir que el competente para conocer de esta demanda es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de esta ciudad, a quien se le remitirá el expediente digital.

SEGUNDO: Infórmese de esta decisión al otro juzgado.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

AUTO INTERLOCUTORIO 032 - RADICADO 2021-00844-01

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 150
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 17 de noviembre de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario