



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

| | |
|---------------------|--|
| Auto interlocutorio | 585 |
| Radicado | 05266-31-03-001-2021-00311-00 |
| Procedimiento | Verbal - Impugnación Actos de Asamblea |
| Demandantes | Lyanna Mariza Herrera Rivera |
| Demandado | Conjunto Residencial Altos de Ayurá P.H. |
| Asunto | Declara inadmisible demanda |

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Cinco de noviembre de dos mil veintiuno

Sobre la demanda de **Lyanna Mariza Herrera Rivera** contra el **Conjunto Residencial Altos de Ayurá P.H.**, se tiene:

1. Se indicará si obtuvo respuesta a la solicitud de verificación de los poderes aludidos en el numeral 17 de los hechos de la demanda.
2. La pretensión segunda, relacionada con que *“se ordene a la Administración convocar a una asamblea extraordinaria de propietarios a fin de deliberar y decidir válidamente sobre la desafectación de zonas comunes para que los propietarios de las casas Nos. 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79 y 80 puedan ampliar sus viviendas, todo con sujeción a la Ley, a las normas urbanísticas y al reglamento de propiedad horizontal del CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE AYURÁ P.H.”*, no está conforme a Derecho, pues al Juez no le corresponde dar este tipo de órdenes, en la medida en que dentro del régimen de propiedad horizontal se establece quiénes son las personas que pueden efectuar las convocatorias (art. 39 de ley de propiedad horizontal), por tanto, deberá excluirse.
3. Se afirma en el hecho 16, que el acta de asamblea no consideró en sus aprobaciones el proyecto *“manzana E”*, no obstante revisada la mentada acta, en

la página 15 del archivo digital, se lee “*el doctor Delio Posada intervino haciendo énfasis que, existiendo quorum de asamblea, con un porcentaje del 75% se aprueba....*”. El presidente de la asamblea sometió a votación a aprobar o no, la solicitud del proyecto de la manzana E, con los siguientes resultados Con 57 copropietarios presentes y poderes, cuya votación arrojó un resultado de aprobación de los 57 participantes presentes y poderes” (resaltos nuestros), deberá entonces indicarse que en la asamblea no se aprobó tal tema y lo fue posterior.

4. Deberá prescindirse de lo narrado en el hecho 12, toda vez que nada tiene que ver con la impugnación que se pretende.

5. En el hecho 15 se aduce que el cuestionado ítem 12, no fue consultado con anterioridad; deberá entonces indicarse si para tal asamblea se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 39 de la Ley 675 de 2001, en lo que a la convocatoria y puntos a tratar en la asamblea, se refiere; pues de los anexos no se observa que se haya aportado tal constancia de convocatoria.

6. En todo caso, deberá presentarse nuevo escrito de demanda, de manera integrada, a fin de que queden incorporadas las exigencias realizadas y, de tal manera que cumpla los lineamientos establecidos en el art. 82 del C.G.P.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

SEGUNDO: Reconocer personería a la abogada Sandra María Acevedo Arango, con T.P. 153.977 del C.S.J., para representar los intereses de la demandante en los términos del poder conferido.

TERCERO: Los futuros memoriales de este proceso deberán ser enviados al correo memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 156, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, noviembre 26 del 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria