



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	004
Radicado	052663103001-2021-00374-00
Proceso	Verbal (Resolución de contrato)
Demandante	Luis Guillermo Acosta Madrid
Demandados	Ana Rosa Gómez Johnson
Asunto	Declara inadmisibile demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Once de enero de dos mil veintidós

De la anterior demanda de **Luis Guillermo Acosta Madrid** contra la sociedad **Volviendo a la Vida S.A.S. y Ana Rosa Gómez Johnson**, se tiene:

1. Una precisión inicial se hace necesario: Antes del cumplimiento de los requisitos que se exigirán, se llama a la parte demandante para que reflexione jurídicamente sobre los siguientes aspectos: a) ¿realmente si se trató de un contrato de promesa de venta o, por el contrario, pese a la denominación que se le dio, fue un contrato de compraventa de acciones?; b) Si las acciones son de propiedad del socio y no de la sociedad, ¿si será que la sociedad vendió acciones? La definición de este aspecto, que se logra con una adecuada interpretación del verdadero querer de las partes contratantes tiene íntima relación con la legitimación en la causa por pasiva de dicha sociedad, máxime que la demanda la dirige en forma disyuntiva y/o, lo cual no es correcto desde el punto de vista de la teoría general del proceso.

Definido esto, y si además se considera que la señora Ana Rosa Gómez, en su calidad de administradora de la sociedad, incurrió en responsabilidad frente al demandante, por no haber registrado la venta de las acciones, en este caso, se podrán formular pretensiones indemnizatorias por el incumplimiento de sus obligaciones como tal, eso sí, debidamente acumuladas, soportadas fácticamente.

En todo caso, como están planteadas las pretensiones, la falta de legitimación en la causa de la sociedad resulta palmaria.

2. Teniendo en cuenta que uno de los móviles principales para resolver el contrato es que una de las partes se allanó a cumplir y, por el contrario, la otra cumplió con las obligaciones, a fin de acreditar este aspecto, deberá la parte actora indicar claramente en los hechos, cuáles eran sus obligaciones y las de las demandadas –si es que se insiste en demandar tanto a la persona natural como a la jurídica-, entre esas, indicar claramente qué día se comprometieron en registrar el contrato de promesa en los libros de accionistas o endosar los respectivos títulos, de ser el caso.

3. Se avizora en el escrito de la demanda, varias contradicciones respecto a las condiciones del negocio objeto de estudio, que deben ser corregidas, pues en el encabezado solicita la resolución del contrato de compraventa celebrado el 11 de marzo del 2019 y en el hecho sexto hace referencia que el contrato fue el 11 de marzo del 2020, mismo año en el que según el hecho cuarto estuvo internado como paciente en la sociedad demandada.

4. Toda vez que el *petitum* de la demanda es constitutivo, debe adecuar el acápite de pretensiones, excluyendo la pretensión primera, ya que en sí no es un efecto jurídico, sino que es un tema de prueba que a su vez se identifica como elemento necesario para la prosperidad de la pretensión¹.

5. Frente a la condena por perjuicios relacionados con que el demandante ha sufrido, esta petición se excluye con la pretensión cuarta, toda vez que pide al tiempo el cobro de la cláusula penal y la indemnización de perjuicios, a pesar de que, en principio, no pueden coexistir; pues el contrato no se encuentra

¹ Lo anterior, teniendo de presente que para que prospere la resolución del contrato debe haber un contrato válidamente celebrado, aunado, a que, en el anexo de expediente *digital*, obra como prueba documental el contrato de promesa de compraventa, el cual como exigencia de la Ley debe ser escrito.

conforme a lo regulado en el artículo 1600 del Civil, por tanto alguna de ellas debe ser excluida.

Si se insiste en el reclamo de perjuicios distintos a los pactados en la cláusula penal, debe adecuarse la pretensión relacionada con los perjuicios morales a los que ha reconocido la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en casos similares y no los del Consejo de Estado, pues el tema es de carácter mercantil.

6. Revisados los anexos presentados con la demanda, el poder especial que le fue otorgado al Dr. Oscar Eduardo Vanegas Agudelo, no se hizo conforme lo tiene previsto el 74 del C.G. del P, esto es, que no tiene presentación personal ante notario, y tampoco se le otorgó poder especial conforme lo tiene previsto el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, es decir, que se le haya otorgado a través de mensaje de datos originado del correo de su poderdante.

Debe tenerse en cuenta que, en el poder conferido, no se otorgó para demandar a la persona natural que aparentemente fue la que enajenó el 50% de sus acciones.

En consecuencia, a fin de reconocerle al abogado el derecho de postulación para instaurar la presente acción, el poder especial debe ser otorgado en una notaría o por medios electrónicos.


7. En todo caso, la demanda debe entregarse totalmente integrada, teniendo en cuenta que se deben modificar algunos hechos y pretensiones.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Declarar inadmisibile la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado
No. 005, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado
a las 8 am

Envigado, 17 DE ENERO DEL 2022

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria