

Auto interlocutorio	093
Radicado	05266-31-03-001-2021-00350-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
Demandante (s)	María Teresa Cardona Cano y/o
Demandado (s)	Seguros Comerciales Bolívar S.A. y/o
Asunto	Rechaza la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Dos de febrero de dos mil veintidós

Si bien dentro del término otorgado para subsanar algunas falencias advertidas, se allegó escrito pretendiendo subsanar; analizado tal documento y sus anexos, se tiene, que allí no se cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos en el auto que la declaró inadmisible.

En dicha providencia, entre otros requisitos se requirió en el numeral 1º:

“1. Preceptúa el artículo 74 del C. G. del Proceso, que en “los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”, en el poder aportado, no se menciona a que juez “de la República” se dirige, como tampoco se enuncian las personas que serán demandadas, por tanto, en acatamiento irrestricto a la norma, deberá allegarse un nuevo poder que cumpla con lo ordenado en la ley procesal”.

Frente a este requisito, si bien se aportó un nuevo poder, allí se cambió a una de las personas jurídicas demandadas, obsérvese que en todo el escrito de demanda se dice que se dirige (entre otros) contra la aseguradora Seguros Comerciales Bolívar S.A. con Nit. 860.002.180-7, pero, en el poder se dice que la demanda se dirige contra Seguros Bolívar S.A. con Nit 860.002.503-2., de donde se colige que se trata de dos entidades jurídicas diferentes, así las cosas, la demanda contra ésta última, no se aportó poder para incoarla en su contra.

En lo que respecta al requisito del numeral quinto:

Respecto a la aseguradora, la parte demandante ejercita la acción directa de que trata el art. 1127 del C. de Co., pero al formular la pretensión primera, solicita que se la declare civilmente y solidariamente responsable de unos hechos en los cuales aquélla no participó, lo cual no es viable, pues por esta acción, lo que se permite es obtener que la aseguradora sea condenada a pagar en forma directa al demandante el monto del valor asegurado, pero de ahí, no se deduce que aquélla “sea” civil y solidariamente responsable del daño.

Frente a este requisito, no se cumplió en cuanto a peticionar frente a la aseguradora, por el valor del monto asegurado, por el contrario, peticionó que sea llamada en garantía.

Cabe resaltar que el artículo 64 del C. G. del P., establece que quien “afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.

Se tiene entonces que la parte demandante no aportó ningún vínculo contractual con la aseguradora, para pretender como lo expresó en la pretensión primera, llamarla en garantía; facultad de exigir su derecho contractual que sólo le compete a quien, sí tenga tal vínculo con dicha aseguradora.

En otras palabras, no cumplió a cabalidad con la totalidad de los requisitos exigidos, lo que implica que se impone el rechazo de la demanda.

Por lo anterior, se

RESUELVE:

Rechazar la demanda de responsabilidad civil extracontractual de María Teresa Cardona Cano y León Darío Escobar Uribe contra Seguros Comerciales Bolívar S.A., Coltanques S.A.S., Edwin Grajales Loaiza y Listo Operador Jurídico S.A

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.17 fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero 3 del 2022



Tatiana Corrales Ramirez
Secretaria