



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO EN ORALIDAD
SOLEDAD, ONCE (11) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

ACCION DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA
RAD. 087583112002-2023-0124-00
ACCIONANTE: ALEJANDRA BOLAÑOS RIOS
ACCIONADO: JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD

ASUNTO A TRATAR

Se decide la ACCIÓN DE TUTELA incoada por AEJANDRA BOLAÑOS RIOS, en contra del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD por la presunta vulneración de su derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA, DERECHO AL TRABAJO, CELERIDAD Y EFICACIA JUDICIAL

ANTECEDENTES

La parte accionantes expresa como fundamentos del libelo incoatorio:

1. Soy cesionaria dentro del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado 2 Civil Municipal en oralidad de Soledad
2. Mi apoderado judicial, DR. JOHH JAIME DOMINGUEZ DE LA HOZ, ha presentado varios escritos e impulsos procesales ante el juzgado accionado procurando que dicha judicatura se pronuncie sobre las actuaciones que se están pendientes por resolver que son **APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO Y COMISIONAR A LA NOTARÍA EN TURNO DE SOLEDAD** para hacer la diligencia de remate del inmueble embargado, secuestrado y avaluado dentro del proceso de la referencia, dicho memoriales fueron enviados a la dirección de correo j02cmpalsoleidad@cendoj.ramajudicial.gov.co el día 02 de junio de 2022, 02 de diciembre de 2022, 12 de Diciembre de 2022, 16 de diciembre de 2022 y 03 de febrero de 2023 sin que hasta el momento dicho juzgado se haya pronunciado.
3. Las moras en las resoluciones de estas actuaciones judiciales me causan mucho daño económico y personales debido a que debo pagar arriendo y la idea es conseguir mi vivienda propia.
4. Señor juez, me están violando flagrantemente mis derechos invocados en la referencia de este escrito y por ello acudo ante su magistratura para que me ayude a que cesen dichas violaciones por parte del juzgado accionado.

PRETENSIONES

1. Se tutele mis derechos invocados al DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA ADMINISTRACION D EJUSTICIA, DERECHO AL TRABAJO, CELERIDAD Y EFICACIA JUDICIAL, con el fin de que se le ordene al Juzgado 5 de Ejecución Civil Municipal de Barranquilla resolver inmediatamente la petición invocada en las fechas señaladas en el numeral 2 de los hechos.
2. Que se le ordene al Juzgado 2 civil en oralidad de soledad, para que una vez vencida la ejecutoria del auto que ordene la comisión del remate ante la notaría en turno de soledad, expidan los respectivos oficios para el tramite de la diligencia d reate por comisionado

ACTUACIONES

La presente acción de tutela correspondió por reparto a esta agencia judicial, siendo admitida a través de providencia calendada 21 de marzo de 2023, ordenándose correr traslado al juzgado accionado a fin de que ejerciera su derecho a la defensa y se le requiere para que envíe el expediente contentivo del proceso 2014-01804.

Informes recibidos en los siguientes términos:

INFORME JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD

MYRIAM MELISSA PASTRANA CALLE en calidad de Juez manifestó:

Por medio del presente, estando dentro del término legal, y en mi calidad de actual Titular del Juzgado Segundo Civil Municipal en Oralidad de Soledad, me permito rendir el informe correspondiente dentro de la Acción de Tutela de la referencia interpuesta por la señora ALEJANDRA BOLAÑOS RIOS, contra el Juzgado que represento y comunicado mediante correo electrónico.

Aduce el accionante, que es Cesionaria dentro del proceso a que se contrae el presente asunto, que el Juzgado le ha vulnerado sus derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO, AL TRABAJO, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, en razón a que el Juzgado no se ha pronunciado respecto a la solicitud de aprobación de la Liquidación del crédito y comisionar a la Notaria en turno de Soledad.

Al respecto cabe señalar que inicialmente por auto de fecha Marzo 21 del 2023, el Despacho se pronunció respecto de las solicitudes echadas de menos por la accionante, tal como consta en archivo adjunto.

Con fundamento en lo expuesto, solicito muy respetuosamente al Juez de Tutela, se niegue el ruego tuitivo respecto a este Juzgado por improcedente,

PROBLEMA JURÍDICO

De conformidad con lo preceptuado, corresponde determinar lo siguiente:

¿Es procedente la acción de tutela para amparar los derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA, DERECHO AL TRABAJO, CELERIDAD Y EFICACIA JUDICIAL, presuntamente vulnerados por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD, con ocasión de las solicitudes de aprobación de liquidación del crédito y comisionar a la Notaria de Soledad, las cuales no han sido resueltas?

FUNDAMENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El marco constitucional está conformado por el artículo 29 y 86 de la Constitución Política, Decreto 2591 de 1991. Sentencia No. C-543/92, T- 231/94, T- 118/95, T- 492/95, SU 542/99, T-200/2004, T- 774/2004, T-106/2005, T-315/2005, C 590/2005, T-060- 2016, entre muchas otras.

CONSIDERACIONES

El Constituyente de 1991, se preocupó por constitucionalizar no sólo una completa declaración de derechos, sino por crear los mecanismos idóneos para su eficaz protección.

La acción de tutela se estableció en la Constitución Política Colombiana, como un mecanismo residual, para aquellos casos de violación de Derechos Fundamentales en los cuales la persona afectada no tuviere ningún otro mecanismo para proteger su derecho, así se tiene por visto que la esencialidad de la Acción de Tutela es la de proteger estrictamente estas garantías que se vean vulnerados por la acción u omisión de cualquier persona.

Se enuncia el estudio de los derechos fundamentales invocados:

DERECHO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA: El derecho fundamental de acceso a la administración de justicia se encuentra consagrado en el artículo 229 de la norma superior en los siguientes términos: Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado. Este derecho ha sido entendido como la posibilidad reconocida a todas las personas de poder acudir, en condiciones de igualdad, ante las instancias que ejerzan

funciones de naturaleza jurisdiccional que tengan la potestad de incidir de una y otra manera, en la determinación de los derechos que el ordenamiento jurídico les reconoce, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y la ley. Por medio de su ejercicio se pretende garantizar la prestación jurisdiccional a todos los individuos, a través del uso de los mecanismos de defensa previstos en el ordenamiento jurídico. De esta forma, el derecho de acceso a la administración de justicia constituye un presupuesto indispensable para la materialización de los demás derechos fundamentales, ya que, como ha señalado esta Corporación “no es posible el cumplimiento de las garantías sustanciales y de las formas procesales establecidas por el Legislador sin que se garantice adecuadamente dicho acceso”. Por consiguiente, el derecho de acceso a la administración de justicia se erige como uno de los pilares que sostiene el modelo de Estado Social y Democrático de Derecho, toda vez que abre las puertas para que los individuos ventilen sus controversias ante las autoridades judiciales y de esta forma se protejan y hagan efectivos sus derechos.

DERECHO AL DEBIDO PROCESO: Señalado en el Art. 29 de la Constitución Política tenemos la consagración de este derecho como fundamental, es de advertir la importancia del debido proceso como derecho fundamental dentro de nuestro estatuto constitucional, y mucho más cuando se trata del debido proceso y su estrecho vínculo con el principio de legalidad al que deben ajustarse no sólo las autoridades judiciales, sino también en adelante las administrativas en la definición de los derechos de los individuos. El derecho al debido proceso comprende no sólo la observancia de los pasos que la ley impone a los procesos judiciales y a los trámites administrativos, sino también el respeto a las formalidades propias de cada juicio, que se encuentran en general contenidas en los principios que los inspiran, el tipo de intereses en litigio, las calidades de los jueces y funcionarios encargados de resolver.

Con el objeto de hacer más técnica la motivación del fallo, se hará un análisis del núcleo esencial del debido proceso.

En principio, cabe resaltar que por expresa permisión del artículo 40 del Decreto 2591 del 1991, el legislador, legitimó las acciones de tutela contra providencias judiciales; no obstante dicha autorización fue de corta vida, por cuanto el citado Decreto tuvo un juicio de constitucionalidad en el que la Corte Constitucional, decidió declarar inexequibles las disposiciones que admitieren tutelas contra decisiones jurisdiccionales, en tanto se violaban los principios de la independencia del juez y de la seguridad jurídica. A pesar de ello, dejó viva la posibilidad de atacar sentencias por medios de recursos de amparo, toda vez que el funcionario judicial incurriera en vías de hecho; actuaciones éstas últimas que la Corte Constitucional ha definido siguiendo la Jurisprudencia francesa como el desvío del Juez que rompe con el orden jurídico.

Las denominadas vías de hecho judiciales, tienen un plausible fundamento, puesto que la seguridad jurídica debe declinar ante postulados y valores constitucionales como la justicia, la prevalencia del derecho sustancial y la primacía de los derechos fundamentales. Así, mal podría sostenerse la validez de una sentencia con violación de estos principios, ya que la seguridad jurídica supone el necesario respeto por las preceptivas superiores que hoy asisten a todos los coasociados. (Sent. C-543/92).

La denominación de vía de hecho fue reemplazada por el concepto de causales genéricas de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales por la jurisprudencia constitucional, (Sent. T- 949 -2003), concepto que se ha enriquecido con la vasta jurisprudencia al respecto, verbigracia: sentencia T- 774 de 2004 M. P. Dr. Manuel José Cepeda, Sentencia T- 106 de 2005 M. P. Rodrigo Escobar Gil, Sentencia T- 315 de 2005 M. P. Jaime Córdoba Triviño, Sentencia T- 066 de 2006 M. P. Jaime Córdoba Triviño, Sentencia T- 732 de 2006 M. P. Manuel José Cepeda, entre muchas otras.

Es de especial importancia en la producción jurisprudencial la sentencia T- 006 de 2006 M. P. Dr. JAIME CÓRDOBA TRIVIÑO, en esta sentencia se resume la evolución jurisprudencial relativa a la procedencia de la tutela contra providencias judiciales:

“En recientes decisiones, inicialmente en sede de revisión de tutela¹, y posteriormente en juicio de constitucionalidad² se ha sentado una línea jurisprudencial que involucra la superación del concepto de vías de hecho y una redefinición de los supuestos de procedibilidad de la acción de tutela contra decisiones judiciales, en eventos que si bien no configuran una burda trasgresión de la Constitución, sí se está frente a decisiones ilegítimas violatorias de derechos fundamentales.

Esta evolución de la doctrina constitucional fue reseñada así en fallo reciente:

“(E)n los últimos años se ha venido presentando una evolución de la jurisprudencia constitucional acerca de las situaciones que hacen viable la acción de tutela contra providencias judiciales. Este desarrollo ha llevado a concluir que las sentencias judiciales pueden ser atacadas mediante la acción de tutela por causa de otros defectos adicionales, y que, dado que esos nuevos defectos no implican que la sentencia sea necesariamente una “violación flagrante y grosera de la Constitución”, es más adecuado utilizar el concepto de “causales genéricas de procedibilidad de la acción” que el de “vía de hecho.”³

La redefinición de la regla jurisprudencial, y la consiguiente sustitución del uso del concepto de vía de hecho por el de causales genéricas de procedencia de la acción de tutela, es presentada así por la Corte:

“(...) la Sala considera pertinente señalar que el concepto de vía de hecho, en el cual se funda la presente acción de tutela, ha evolucionado en la jurisprudencia constitucional. La Corte ha decantado los conceptos de capricho y arbitrariedad judicial, en los que originalmente se fundaba la noción de vía de hecho. Actualmente no (...) sólo se trata de los casos en que el juez impone, de manera grosera y burda su voluntad sobre el ordenamiento, sino que incluye aquellos casos en los que se aparta de los precedentes sin argumentar debidamente (capricho) y cuando su discrecionalidad interpretativa se desborda en perjuicio de los derechos fundamentales de los asociados (arbitrariedad). Debe advertirse que esta corporación ha señalado que toda actuación estatal, máxime cuando existen amplias facultades discrecionales (a lo que de alguna manera se puede asimilar la libertad hermenéutica del juez), ha de ceñirse a lo razonable. Lo razonable está condicionado, en primera medida, por el respeto a la Constitución.”⁴

Un importante esfuerzo por presentar de manera sistemática la redefinición de los eventos en que procede la acción de tutela contra decisiones judiciales se concreta así:

“...(T)odo pronunciamiento de fondo por parte del juez de tutela respecto de la eventual afectación de los derechos fundamentales con ocasión de la actividad jurisdiccional (afectación de derechos fundamentales por providencias judiciales) es constitucionalmente admisible, solamente, cuando el juez haya determinado de manera previa la configuración de una de las causales de procedibilidad; es decir, una vez haya constatado la existencia de alguno de los seis eventos suficientemente reconocidos por la jurisprudencia: (i) defecto sustantivo, orgánico o procedimental; (ii) defecto fáctico; (iii) error inducido; (iv) decisión sin motivación, (v) desconocimiento del precedente y (vi) violación directa de la Constitución.”⁵

En decisión posterior de Sala Plena se adoptó un desarrollo más elaborado y sistemático acerca de las causales específicas que harían procedente la acción de tutela contra decisiones judiciales, cuando quiera que ellas entrañen vulneración o amenaza a derechos fundamentales.

Así, estableció que:

¹ Sentencias T- 1031 de 2001 M. P. Eduardo Montealegre Lynett, y T- 774 de 2004, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

² Sentencia C- 590 de 2005.

³ Ver, C - 590 de 2005.

⁴ Sentencia T- 774 de 2004 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

⁵ Ib.

“(.) Además de los requisitos generales mencionados, para que proceda una acción de tutela contra una sentencia judicial es necesario acreditar la existencia de requisitos o causales especiales de procedibilidad, las que deben quedar plenamente demostradas. En este sentido, como lo ha señalado la Corte, para que proceda una tutela contra una sentencia se requiere que se presente, al menos, uno de los vicios o defectos que adelante se explican.

a. Defecto orgánico, que se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello.

b. Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido.

c. Defecto fáctico, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión.

d. Defecto material o sustantivo, como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales⁶ o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión.

f. Error inducido, que se presenta cuando el juez o tribunal fue víctima de un engaño por parte de terceros y ese engaño lo condujo a la toma de una decisión que afecta derechos fundamentales.

g. Decisión sin motivación, que implica el incumplimiento de los servidores judiciales de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones en el entendido que precisamente en esa motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional.

h. Desconocimiento del precedente, hipótesis que se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. En estos casos la tutela procede como mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado⁷.

i. Violación directa de la Constitución.⁸ “en detrimento de los derechos fundamentales de las partes en el proceso, situación que concurre cuando el juez interpreta una norma en contra del Estatuto Superior o se abstiene de aplicar la excepción de inconstitucionalidad en aquellos eventos en que ha mediado solicitud expresa dentro del proceso⁹”.

Así las cosas, no es cierto lo expresado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema en su actuación como juez constitucional, sobre la improcedencia absoluta de la acción de tutela contra decisiones judiciales, pues tanto de la motivación del pronunciamiento que refiere en su fallo, (C- 543 de 1992), como de la interpretación que la misma Corte ha hecho de esa sentencia y del desarrollo posterior de su jurisprudencia, se infiere que la acción de tutela procede de manera excepcional contra decisiones judiciales en los supuestos que la misma Corte ha establecido.

Reitera así la Corte, su posición acerca de la exigencia de un análisis previo de procedibilidad de la acción de tutela cuando la misma se instaura contra decisiones judiciales, opción que aparece como razonable frente a la Constitución en la medida que permite armonizar la necesidad de protección de los intereses constitucionales implícitos en la autonomía jurisdiccional, y la seguridad jurídica, sin que estos valores puedan desbordar su ámbito de irradiación y cerrar las puertas a la necesidad de proteger los

⁶ Sentencia T-522/01, MP Manuel José Cepeda Espinosa.

⁷ Cfr. Sentencias T-462 de 2003; SU-1184 de 2001 y T-1031 de 2001, MP Eduardo Monetealegre Lynett; T-1625/00, MP (e) Martha Victoria SÁCHICA Méndez.

⁸ Sentencia C- 590 de 2005.

⁹ Cfr. T- 1130 de 2003.

derechos fundamentales que pueden verse afectados eventualmente con ocasión de la actividad jurisdiccional del Estado¹⁰”.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Revisado el sub-lite, encuentra éste Despacho que el problema jurídico radica en que la señora ALEJANDRA BOLAÑOS RIOS considera vulnerado sus derechos DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA, DERECHO AL TRABAJO, CELERIDAD Y EFICACIA JUDICIAL, por parte del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD, lo anterior con ocasión de las solicitudes de aprobación de liquidación del crédito y comisionar a la Notaria de Soledad, las cuales no han sido resueltas.

El titular del Juzgado accionado en su informe manifiesta que no ha vulnerado los derechos fundamentales del actor, aunado a lo anterior, asegura que mediante providencia calendada 21 de marzo de 2023 se pronunció a cerca de las solicitudes que manifiesta el actor. Como prueba de ello aporta:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SOLEDAD

Rad.: 08758-40-03-002-2014-01804-00
Ref.: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL
DEMANDANTE: CARLOS ROJAS AVILA
DEMANDADO: LUIS DOMINGUEZ DONADO
CESIONARIO: ALEJANDRA BOLAÑO RIOS

INFORME SECRETARIAL

Señora Jueza. Doy cuenta a usted del presente proceso, informando que se encuentra pendiente por aprobación de Avalúo, del cual se dio traslado, sin que la parte demandada presentara objeciones; También se encuentra pendiente por decidir respecto a liquidación de crédito, fijada en lista el 18 de agosto de 2022 y a solicitud de comisionar a Notaria en Turno para diligencia de remate. Sírvase ordenar.

Soledad, Marzo 21 de 2023.

HENRY CASTRO MENDOZA
Secretario

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SOLEDAD, Marzo, veintiuno (21) de Dos mil Veintitrés (2023).-

Vista y constatada la anterior nota Secretarial, se tiene que la parte ejecutante mediante su apoderado judicial, presento avalúo comercial del inmueble motivo de la Litis, de conformidad con los numerales 1° y 4° del Art. 444 del C.G.P. al cual se le dio traslado mediante providencia adiada Abril 29 del 2022 a la parte demandada por el término de diez (10) días, sin ser objetado, por lo cual es procedente la aprobación del mismo.

Respecto a la liquidación de crédito actualizada presentada el 08 de junio de 2022, y fijada en lista el 18 de agosto de 2022, sin que la parte ejecutada presentara objeciones a la misma; Al entrar el despacho a decidir de la aprobación o modificación de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del C.G. del P., encuentra, que respecto de los intereses de mora base de la liquidación de crédito, el apoderado de la parte ejecutante los tasa en un 2.7%, porcentaje, de manera fija mensual; sin embargo, en la demanda fueron solicitados a la tasa máxima legal vigente, y así fueron decretados en el mandamiento de pago, suma que es variable de conformidad con lo resuelto por la Superintendencia Financiera mes a mes; por lo que se evidencia que el ejecutante no está dando aplicación a lo ordenado en cuanto a verificar la tasa de interés de mora autorizado por la superintendencia financiera, así como, tampoco se encuentra aplicando la fórmula establecida en el ordenamiento legal para convertir la tasa de interés efectiva anual a una tasa de interés nominal, cuya fórmula es la siguiente:

$$TNM = (1 + TE)^{(1/12)} - 1$$

TNM= Tasa Nominal Mensual
TE= Tasa efectiva

¹⁰ Cfr.Sentencia T- 462 de 2003, MP Eduardo Montealegre Lynett.



Para explicarlo, se realiza el ejemplo con los intereses a liquidar en el mes de enero de 2017, tasados por la Superintendencia Financiera en Resolución 1612 del 26 de diciembre de 2016, así:

$$(1+0,2234)^{(1/12)}-1= 2.44\%$$

Siendo el **2.44%** el valor máximo de liquidación de intereses de mora para el mes de enero de 2017, como consecuencia los intereses causados por 30 días del mes de enero de 2017, equivalen a \$253.106. Fórmula aplicable a cada uno de los meses a liquidar utilizando la tasa de interés efectivo anual asignada al periodo por la Superintendencia Financiera.

Respecto a la solicitud de Comisionar a la Notaria en Turno, para realizar diligencia de remate no encuentra el despacho objeciones al respecto y de conformidad con el Parágrafo 1° del Art. 454 del C.G. del P. se procederá a comisionar a la Notaria en Turno del Circulo Notarial de Soledad.

En consecuencia, este Juzgado;

R E S U E L V E

PRIMERO: Apruébese en todas sus partes el Avalúo Comercial por la suma de **\$65.703.909.56 M/CTE**, del Bien Inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria No. **041-10076**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soledad, ubicado en la Carrera 36A No. 18A-12 Mz 1 Lote 2 en jurisdicción del Municipio de Soledad-Atlántico, aportado por el apoderado de la parte ejecutante.

SEGUNDO: Modificar la liquidación de crédito presentada de la siguiente manera:

Capital:	\$3.500.000,00
Intereses Legales	
Del 01-06-2012 al 01-06-2013	840.000,00
Intereses Aprobados	
Hasta el 01-08-2016	3.325.000,00
Intereses de Mora:	
02-08-2016 al 06-06-2020	3.695.828,00
Total Liquidación	\$ 11.360.828,00

TERCERO: Comisionar a la Notaria en Turno del Circulo Notarial de Soledad, para llevar a cabo diligencia de remate del Bien Inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria No. **041-10076**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soledad, ubicado en la Carrera 36A No. 18A-12 Mz 1 Lote 2 en jurisdicción del Municipio de Soledad-Atlántico, de conformidad con lo establecido en el Art.454 del C.G.P.

CUARTO: Será postura admisible la que cubra el SETENTA POR CIENTO (70%) del avalúo aprobado por valor de **\$65.703.909.56 M/CTE**; y todo postor para ser admitido deberá previamente consignar el CUARENTA POR CIENTO (40%) del avalúo, en la cuenta N° 087582941002 del Banco Agrario- Sección de Depósitos Judiciales, a órdenes del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SOLEDAD.



QUINTO: Librese el despacho comisorio, y remitase a la notaria en turno junto con el vínculo del expediente.

SEXTO: Notifíquese esta providencia al demandante por estado de conformidad con lo ordenado en el Art.9° de la Ley 2213 de 13 de Junio de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MYRIAM MELISSA PASTRANA CALLE
JUEZA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD-
SOLEDAD
NOTIFICADO POR ESTADO N° 036
Fecha: Marzo 28 de 2023
El Secretario
HENRY CASTRO MENDOZA

Se evidencia entonces que los hechos que dieron origen a la presente acción fueron superados.

Al respecto, la Corte Constitucional mediante sentencia T-358 de 2014 manifiesta:

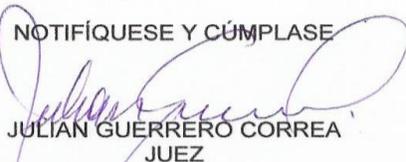
“La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales,

cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental. “

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO EN ORALIDAD DE SOLEDAD - ATLÁNTICO, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY.-

RESUELVE

1. DECLARAR IMPROCEDENTE POR CARENCIA DE OBJETO POR HECHO SUPERADO la acción de tutela impetrada por ALEJANDRA BOLAÑOS RIOS en contra del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE SOLEDAD, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.
2. Notificar ésta providencia a las partes, así como al señor Defensor del Pueblo de la Ciudad, por el medio más expedito y eficaz.
3. Si no fuere impugnada esta decisión, en firme, envíese a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión, tal como lo dispone el artículo 31 del Decreto 2591 de 1.991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIAN GUERRERO CORREA
JUEZ

NOTA: SE FIRMA EN FORMATO PDF EN RAZÓN A LOS INCONVENIENTES QUE PRESENTA LA PAGINA DE FIRMA DIGITAL