RAD 08758311200220210006800

DEMANDANTE: SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S

DEMANDADO: INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD – IMTRASOL

PROCESO: EJECUTIVO

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez a Su Despacho el proceso de la referencia informándole que nos correspondió por reparto y que se encuentra pendiente resolver sobre su admisión, inadmisión o rechazo. Entra para lo de su cargo. SIRVASE A PROVEER.

Soledad, 06 de mayo del 2021.

LA SECRETARIA,

MARIA FERNANDA REYES RODRIGUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOLEDAD. MAYO SEIS (06) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el proceso que nos ocupa corresponde a una demanda EJECUTIVA instaurada por la entidad SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S contra el INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD – IMTRASOL y que las pretensiones aducidas en la demanda derivan del contrato estatal No. 086 del 18 de octubre del 2013 suscrito por las partes litigantes relacionadas dentro del proceso, por lo cual la jurisdicción competente para conocer el asunto es la Contenciosa Administrativa.

Al respecto, la Falta de Jurisdicción, se conoce como "...el hecho de que el proceso sea conocido por una autoridad judicial de rama diferente de la civil, por ejemplo: laboral, **contencioso-administrativa**, familia, penal..."¹, lo cual también puede acontecer de forma contraria, esto es, que el juez civil conozca de un asunto que se encuentre asignado por la ley a otro funcionario judicial diferente. Ahora bien, el artículo 20 del C. G. del P., señala que:

"Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:

- 1. <Inciso corregido por el artículo 2 del Decreto 1736 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso-administrativa..."*

Así mismo, el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

"DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho

RAD 08758311200220210006800

DEMANDANTE: SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S

DEMANDADO: INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD – IMTRASOL

PROCESO: EJECUTIVO

administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

[...]6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades [...]

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%."

Descendiendo al caso concreto, aprecia esta operadora judicial que el objeto de la demanda se enmarca en el hecho de que la ejecución solicitada deriva en el incumplimiento de un contrato estatal, sobre lo cual el Juzgado carece de jurisdicción.

En tal sentido advierte esta administradora de justicia, que el objeto del presente trámite ejecutivo lo constituyen el cobro de la siguiente resolución:

- Resolución No. 022-I-30-12-2015 por valor de CIENTO DIECINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL CUATROCIENTOS TRES PESOS (\$119.806.403.00) misma donde se resuelve reconocer el ingreso indebido a las cuentas bancarias del INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD por concepto de gastos y costas procesales de la obligación de carácter contractual derivada del contrato estatal No. 086 del 18 de octubre del 2013.

Así las cosas, se aprecia que el título de recaudo ejecutivo aportado por la sociedad ejecutante lo constituyen una resolución pero que en este caso ciertamente está atado al contrato de asociación de naturaleza estatal con el INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD lo cual delinea radicalmente la competencia para determinar a qué autoridad jurisdiccional le corresponde conocer y dar resolución al conflicto planteado por vía ejecutiva.

En suma, de acuerdo con lo señalado se considera que las Empresas Sociales del Estado son entidades de naturaleza pública, que están sujetas, por regla, al régimen jurídico de las personas de derecho público, salvo en materia de contratación, donde se aplican normas de derecho privado, sin perjuicio de la observancia a los principios de la contratación pública y le son aplicables las

RAD 08758311200220210006800

DEMANDANTE: SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S

DEMANDADO: INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD – IMTRASOL

PROCESO: EJECUTIVO

disposiciones del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en particular.

Además, como precedente judicial es pertinente traer a colación lo conceptuado por el Consejo Superior de la Judicatura - Sala Jurisdiccional Disciplinaria dentro del Conflicto Negativo de Jurisdicciones suscitado entre los Juzgados Segundo Civil del Circuito de Envigado Antioquia y el Dieciséis Administrativo Oral de Medellín bajo el radicado 11001010200020120276800 con ponencia del Magistrado Ponente Dr. HENRY VILLARRAGA OLIVEROS:

“(...) Para la Sala, estudiadas y analizadas las pretensiones, hechos y pruebas de la demanda sub examine, no cabe duda de que, en el caso particular, corresponde la misma a una demanda ejecutiva para que la ESE HOSPITAL MANUEL URIBE ANGEL, cancele a favor de la EMPRESA CORTICAL LTDA., unas obligaciones dinerarias respaldadas en títulos valores –facturas de venta- correspondientes al suministro de material y elementos de uso ortopédico utilizables para la salud humana de los usuarios del mencionado Hospital. (...) Ahora bien, respecto de la ejecución de títulos valores ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, la doctrina, advierte lo siguiente: “los títulos valores, dentro de la contratación estatal, son perfectamente aplicables para respaldar las distintas obligaciones contractuales adquiridas tanto por la Administración, como por los propios contratistas, y siempre y cuando los títulos se deriven de contratos estatales.

Si la razón de ser del título valor no proviene directamente del contrato estatal, entonces no habrá razón para que pueda ejecutarse ante la justicia contencioso-administrativa.”

De esta forma, en principio, los títulos objeto de recaudo ejecutivo, serán ejecutables ante el Juez administrativo cuando tengan su origen en un contrato estatal, el cual fue allegado por la entidad demandante con la demanda, por lo que se concluye que la Resolución No. 022-I-30-12-2015 anexa encuentra su génesis en el contrato NO. 086 del 18 de octubre del 2013, suscrito entre la sociedad SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S y el INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD recordando que dicha entidad es una Empresa Social del Estado, constituida como categoría especial de entidad pública descentralizada del orden departamental, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, se considera que la problemática planteada debe ser de conocimiento por parte del Juez Administrativo.

Si bien, antes este operador judicial adelantó algunos procesos de ejecución en contra de la empresa social de estado hoy ejecutada, en estos solo se

RAD 08758311200220210006800

DEMANDANTE: SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S

DEMANDADO: INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD – IMTRASOL

PROCESO: EJECUTIVO

presentaron títulos valores. Y en este, de la demanda se tiene la evidencia de existir un contrato estatal celebrado en el marco del numeral 3 del Art. 32 de la Ley 80 de 1993: “(...) 3o. Contrato de prestación de servicios...Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad...”, se cambió postura a partir del proferimiento del proveído del 24 de enero de 2019, emitido dentro del proceso 2019-00029.

Por mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR la falta de jurisdicción de este Despacho para conocer del Proceso Ejecutivo Singular de Mayor Cuantía presentado por el SERVICE GENERALI COMPANY S.A.S contra el INSTITUTO MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SOLEDAD de conformidad con lo expuesto en la considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la Oficina Judicial de Barranquilla a fin de que sea sometido el proceso a las formalidades del reparto con destino al Juez Administrativo del Circuito de Barranquilla. -

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIAN GUERRERO CORREA

JUEZ

MFRR

Firmado Por:

JULIAN ENRIQUE GUERRERO CORREA

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE SOLEDAD-
ATLANTICO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOLEDAD SOLEDAD, 07 DE MAYO DEL 2021 ESTADO NO. 58 MARIA FERNANDA REYES RODRIGUEZ SECRETARIA

Código de verificación: **568a336808a539a313c6b1a8279c29f54a156506e9e6e0dd2319443b513feac**

Documento generado en 06/05/2021 04:41:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>