

Señor
JUEZ SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO DE SOLEDAD.
Ciudad.

REF: Contestacion Demanda Lucelis María donado Pérez contra Fondo nacional del ahorro
Rad: 2020-0039

Cordial saludo,

OSCAR FELIPE RUBIO QUINTERO, mayor de edad y vecino de Ibagué, identificado con la cédula de ciudadanía 14136948 expedida en Ibagué, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional No. 169273 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de la sociedad TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS identificada con NIT No 830058387 6, representada legalmente por su gerente PAOLA GARCIA ARRIETA, identificada con Cedula de Ciudadania No 35528971, de conformidad con el poder general debidamente otorgado, que obra a folio No. 9 del Certificado de Cámara de Comercio, me dirijo respetuosamente a su Despacho para solicitarle me reconozca personería jurídica y se me reconozca en Adelante en la calidad de representante legal, sociedad vinculada como listis consorte necesaria en llamaminto en garantía, Igualmente, manifiesto que desplazo en su totalidad y en todo lo que haya actuado al curador, mediante el presente doy contestación a la Demanda de la referencia y por consiguiente que sea esta la que se tenga en cuenta en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

1. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en el mismo.
2. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en el mismo.
3. Me refiero a la misma por estar dirigida respecto de mi representada, la contratación de la demandante surgió, en atención a que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS Y EL FONDO NACIONAL DEL AHORRO, suscribieron contratos comerciales, cuyo objeto fue el suministro de personal en misión, ante las distintas requisiciones hechas

por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por incrementos en la prestación del servicio.(contratos comerciales ya aportados dentro del proceso por la empresa usuaria FNA) Por lo que mi poderdante, hizo la convocatoria y ante el perfil laboral de LUCELIS MARIA DONADO , lo contrató por obra o labor, en varias ocasiones, para desempeñar distintos cargos y por ende distintas funciones, sin que este extralimitara el término de temporalidad, el cual,fue debidamente terminado y liquidado., aclarandose que no fue por los extremos totales narrados en los hechos 1 y 2.

4. A 11.- Los extremos Laborales de los cuatro contratos fueron en cuatro ocasiones independientes, el primer contrato el 19 de septiembre de 2011 al 13 de marzo de 2012, , es decir de 6 meses aproximadametne, un Segundo contrato el 14 de marzo de 2012 al 30 de enero de 2013, es decir menor a un año, un tercer contrato el 1 de febrero de 2013 al 27 de enero de 2014 y un cuarto contrato de 28 de enero de 2014 al 30 de noviembre de 2014, es decir 10 meses, como podra observar ninguno de los contratos alcanza el año de servicio, y han sido labores en cargos distintos , esto se puede comprobar en los contratos suministrados por la misma parte demandante en su demanda.
- 12.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 13.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 14.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 15.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 16.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 17.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 18.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 19.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
- 20.No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se

narran en elmismo.

21. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
22. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
23. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
24. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
25. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
26. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
27. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
28. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
29. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
30. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
31. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
32. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en elmismo.
33. El demandante realizo su labor en calidad de trabajador en mision de conformidad con la ley 50 de 1990 y decreto 4369 de 2006, ejecutando el contrato de servicio temporal que existe entre empresas (como ya se anexo por el FNA en la contestacion de la demanda) para los cargos nombrados en los contratos de trabajo para el apoyo en el increment en la produccion que la empresa usuaria manifesto en los contratos comerciales, para lo cual, una vez enviado como trabajador en mission, al FNA se le

delego una subordinacion administrativa que la misma normatividad permite, una vez el trabajador dentro de las instalaciones de la empresa usuaria desconocemos el ejercicio de la subordinacion y si fue puesto el trabajador a labores distintas a las contratadas, en cuanto a la dependencia del contrato laboral, siempre estuvo a cargo de nosotros como empleador durante el tiempo de los contratos con nosotros, como podra constatar los despidos de nomina, seguridad social, firma de contrato, pago de liquidaciones, etc.

34. Como manifieste en el hecho anterior, una vez contratado el trabajador en mision, es enviado a las instalaciones de la empresa usuaria, para lo cual, al FNA se le delegó una subordinacion administrativa que la misma normatividad permite, una vez el trabajador dentro de las instalaciones de la empresa usuaria desconocemos el ejercicio de la subordinacion y de la totalidad de las labores realizadas al interior de la empresa usuaria, la informacion que nosotros recibimos es la contenida en los contratos comerciales y los otro si correspondiente.
35. Como ya fue comentado, al FNA se le delego una subordinacion administrativa que la misma normatividad permite, ya al interior quien ejecutaba la subordinacion no es de nuestro conocimiento. La subordinacion delegada con la empresa usuaria de nuestra parte fue otorgada para con el demandante hasta el 30 de noviembre de 2014.
36. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en el mismo.
37. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en el mismo respecto del demandante o los demas llamados en garantia, en lo que respecta a TEMPORALES UNO A BOGOTÁ, fue enviado en mision para ejecutar el cargo por el cual se contrato, desconocemos si al interior de la empresa usuaria realizaba las funciones mencionadas en este hecho.
38. No me consta, desconocemos si realizaba estas labores y las ordines en la ejecucion de la subordinacion delegada.
39. No me consta. Toda vez que el hecho hace referencia a terceros, no podré pronunciarme al respecto, pues mi poderdante desconoce las circunstancias que se narran en el mismo.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a toda declaración principal o subsidiaria, directa o solidaria contra TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante, pues las pretensiones van encaminadas a obtener

declaraciones y condenas en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Lo que se expuso debidamente en el acápite HECHOS Y también se hará en las RAZONES DE LA DEFENSA.

A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS Y CONDENATORIAS.

PRIMERA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplica dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

SEGUNDA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones

Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

TERCERA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

CUARTA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna,

adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohijada, quien cumplió con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

QUINTA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohijada, quien cumplió con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

SEXTA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la

demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplica dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

SEPTIMA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegue a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplica dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

OCTAVA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegue a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias,

actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

NOVENA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones económicas están encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situación ajena a mi prohilada, quien cumpla con todas las obligaciones Laborales ordinarias del código sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en misión al ser exclusivos de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecución del contrato no obedece a un incumplimiento de la temporal, quien no aplicó dichos derechos de Buena fe por las razones acá expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratación con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer

personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocmiento de derechos convencionales tras el reconocmiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocmiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA PRIMERA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el F.ONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocmiento de derechos convencionales tras el reconocmiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocmiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA SEGUNDA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi

representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el F.ONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA TERCERA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el F.ONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocimiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocimiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIM CUARTA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de

responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el F.ONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocmiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocmiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA QUINTA: ME OPONGO, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra, pues, TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S. suscribió contratos comerciales con el F.ONDO NACIONAL DEL AHORRO con la finalidad de proveer personal temporal en misión para el cumplimiento de sus actividades transitorias, actuación que se realizó de buena fe y con atención a las normas, tanto así que la demandante no señala que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS le deba suma alguna, adicionalmente, las todas las pretensiones economicas estan encaminadas al reconocimiento de derechos convencionales tras el reconocmiento de un contrato de realidad, situacion ajena a mi prohijada, quien cumplio con todas las obligaciones Laborales ordinarias del codigo sustantivo laboral, y los derechos convencionales no eran aplicables a los trabajadores en mission al ser exclusive de los trabajadores directos del fondo, por lo cual su no reconocmiento al momento de la ejecucion del contrato no obedece a un incumplimineto de la temporal, quien no aplico dichos derechos de Buena fe por las razones aca expuestas, y quien tampoco puede estar obligada a controlar los tiempos de contratacion con otras temporales, por lo cual en caso de otorgarse las condenas, son exclusivas del FNA sin tener solidaridad en las mismas.

DECIMA SEXTA: me opongo a que sea condenada mi prohijada, aclarando que se trata de una pretensión dirigida, única y exclusivamente a obtener una declaración o condena, frente al FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por lo que, mi poderdante no tiene ningún tipo de responsabilidad principal o subsidiaria, directa o solidaria, respecto de cualquier condena que se llegare a proferir a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO. Además, no existe solidaridad alguna que se pueda predicar de mi representada para imponer condena en su contra.

HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

Los hechos y pretensiones narrados en la demanda, no se refieren a mi TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, por lo que hare un resumen y análisis a la luz de la norma, de las situaciones fácticas del caso.

Tenemos que entre la sociedad TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS y la entidad FONDO NACIONAL DEL AHORRO, se suscribieron contratos de tipo comercial para el suministro de personal en misión, el cual atendió exclusivamente a, según lo manifestado por la entidad, la necesidad de apoyo temporal que presentó, por situaciones aisladas y en distintas ocasiones; a su vez, con el fin de cubrir dicho requerimiento, mi poderdante contrato al señor LUCELIS MARIA DONADO , quienes se postularon para trabajar como empleadas en misión, por lo que la sociedad que represento y la demandante suscribieron contratos por obra o labor determinada, contratos que fueron debidamente terminados y liquidados en las fechas estipuladas de conformidad a los documentos aportados

Apoyando todo lo anterior, debemos reseñar la normatividad y jurisprudencia aplicable, conforme a cada una de las situaciones que se presentan.

El artículo 71 de la Ley 50 de 1990, que reza:

"Artículo 71. Es empresa de servicios temporales aquella que contrata la prestación de servicios con terceros beneficiarios para colaborar temporalmente en el desarrollo de sus actividades, mediante la labor desarrollada por personas naturales, contratadas directamente por la empresa de servicios temporales, la cual tiene con respecto de éstas el carácter de empleador."

Así las cosas, es clara la legalidad del vinculo laboral que existió, en desarrollo del articulo atrás señalado.

Ahora bien, nos debemos ocupar de la clase de contrato suscrito entre la demandante y la sociedad que apodero, que no fue otro que contrato por obra o labor, o su denominación regular de "contrato misional" el cual esta autorizado por la ley, en los

casos que contempla el artículo 77 de la Ley 50 de 1990, el artículo 6 del Decreto 4369 de 2006.

El artículo 6° del Decreto 4369 de 2006 señala lo siguiente:

"Artículo 6°. Casos en los cuales las empresas usuarias pueden contratar servicios con las Empresas de Servicios Temporales. Los usuarios de las Empresas de Servicios Temporales sólo podrán contratar con estas en los siguientes casos:

1. Cuando se trate de las labores ocasionales, accidentales o transitorias a que se refiere el artículo 6° del Código Sustantivo del Trabajo.
2. Cuando se requiere reemplazar personal en vacaciones, en uso de licencia, en incapacidad por enfermedad o maternidad.
3. Para atender incrementos en la producción, el transporte, las ventas de productos o mercancías, los períodos estacionales de cosechas y en la prestación de servicios, por un término de seis (6) meses prorrogables hasta por seis (6) meses más. (...)"

Por lo tanto, no se vislumbra, a la luz de la normatividad y de los hechos expuestos, que haya existido alguna irregularidad o ilegalidad en la vinculación laboral de la aquí demandante.

Teniendo claro que estamos frente a varios contratos laborales por DURACION DE LA OBRA O LA LABOR CONTRATADA, en los términos señalados en los artículos 71 y 72 de la ley 50 de 1990, y regulado por el Decreto 4369 de 2006, donde la demandante fue enviada como "trabajadora en misión", por un periodo de tiempo, que como lo señala el artículo 6 ibidem, puede ser por 6 meses, prorrogables hasta por otros 6, en donde nunca un contrato superó este aspecto pues tal como se desprende de los hechos de la demanda, se suscribieron varios contratos laborales, con dos empresas de servicios temporales; así las cosas, estamos frente a varios contratos de trabajo que tuvieron su origen en la necesidad del FONDO NACIONAL EL AHORRO de contratar el suministro de personal en misión que diera cobertura a las necesidades temporales de la entidad.

Lo que aquí se presenta, por lo menos por parte de mi defendida TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, es el ejercicio único de su objeto social como EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES, que es el suministro de personal en misión, (los trabajadores) vinculados a la EST mediante contrato de trabajo, para efectos de poder desarrollar los contratos laborales consagrados en el artículo 77 de la ley 50 de 1990 y desarrollados mediante el decreto 4369 de 2006, conforme a su artículo 6°.

Dilucidado lo anterior, veamos como el(la) trabajador(a), en desarrollo de los contratos de trabajo sostenidos con mi poderdante le fueron cancelados todos sus factores

salariales y se le canceló el valor de las liquidaciones de sus prestaciones a la finalización de los mismos, como se desprende de los hechos, pues en su escrito de demanda no argumenta que TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS le haya faltado con sus pagos salariales o prestacionales, y solo alega un contrato de trabajo aparente.

Finalmente he de anotar que la sociedad TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS, cumplió a cabalidad con los lineamientos legales señalados en la ley 50 de 1990 y el decreto 4369 de 2006, pues contrato a la demandante bajo la figura de la temporalidad, efectuó todos los pagos de salarios y de prestaciones que debía pagar, como se desprende de la liquidación e igualmente efectuó las afiliaciones y pagos al sistema de seguridad social integral.

DE DERECHOS CONVENCIONALES

Es claro que al momento de la contratación con el trabajador en misión, se realiza un contrato de obra o labor en virtud de lo establecido en el CST, y de allí se desprenden los derechos, acreencias a favor del trabajador y así mismo las obligaciones de l empelador, las cuales fueron cumplidas todas por mi prohijada.

El contrato manifestado en el parrafo anterior, nace de manera subsidiaria de un contrato de prestación de servicio de empleo temporal entre el FNA y TEMPORALES UNO A BOGOTA, del cual se desprenden las reglas de la prestación de dicho servicio, y en las ordines de contratación encontramos los detalles del servicio temporal individual del trabajador en misión, la información que no repose allí, es ajena y desconocida por parte de la temporal, es decir, la temporal ejecuto en su totalidad lo pactado con la empresa usuaria y en subsidiaridad al trabajador en misión.

Dicho lo anterior, podran encontrar que en ningun momento, en los contratos de prestación de servicios, otro si o cualquier otro documento oficial en la ejecución del servicio temporal se establecio de la existencia de un sindicato, ni de la exitencia de una convencion colectiva, ni mucho menos su aplicacion.

En conclusion, encontramos que si la temporal no tenia concomiento de convecniones colectivas ni dentro de sus obligaciones esta incluir el pago de los derechos allí a los trabajadores del FNA, nunca podria haber aplicado dichos pagos, en primer lugar porque los trabajadores en misión no tendrian la calidad de trabajadores directos del FNA, al ser empelados es de la Temporal y se regiria por los derechos ordinaries de la ley laboral; en sgundo lugar, porque la temporal nunca fue advertida de la existencia de la convencion colectiva y por consiguiente por desconocimiento no podria aplicar o hacer gestion ante la empresa usuaria para determinar su aplicabilidad; de igual manera, durante la ejecución de los contratos Laborales ningun trabajador en misión comunico esta situacion, ni su deseo de participar en el sindicato de la empresa usuaria, es por esto, que por las dos razones aqui manifestadas, no se puede pretender en caso de

condena al FNA establecer una solidaridad con las empresas de servicio temporal, toda vez que queda demostrada que se desconocía de la existencia de derechos convencionales y por lo tanto su actuar fue de Buena fe y no permisivo, estos argumentos no solo se arraigan a lo aca manifestado, si no tambien de la manifestacion del mismo demandante, pues en su escrito de demanda no argumenta que TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS le haya faltado con sus pagos salariales o prestacionales, y solo alega un contrato de trabajo aparente señalando pretensiones exclusivas al FNA.

Por todo lo anterior, solicito a Usted con todo respeto, se sirva desvincular de la presente contienda a mi representada, en atención a que TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS pagó las sumas que tenía la obligación de pagar conforme a los contratos comerciales suscritos con el FONDO NACIONAL DEL AHORRO, y a los contratos por obra o labor con la señora LUCELIS MARIA DONADO , por lo que el actuar de TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS siempre estuvo ajustado a derecho y fue cumplidora de los derechos y responsabilidades para con sus trabajadores, demostrando asi el cumplimiento del llamamiento al cual fue llamada, los derechos pretendidos son distintos a los creados por ley en el servicio temporal.

EXCEPCIONES

EXCEPCIONES PREVIAS

1. PRESCRPCION

Propongo la excepción de prescripción para toda suma u obligación que pudiere resultar demostrada a lo largo del proceso y que se haya hecho exigible con tres años o más de anterioridad a la presentación de la demanda o dentro del término que la Ley establezca para el respectivo derecho. Esto por cuanto salta a la vista que entre la fecha en que finalizó el contrato suscrito entre la demandante y mi poderdante ya habían transcurrido más de 3 años cuando se presentó la demanda, encontrando entre la finalizacion de contrato y la demanda casi 6 años sin que se hubiera presentado reclamación alguna ante mi representada, que pudiera llegar a interrumpir el fenómeno de la prescripción.

En este caso concreto, tenemos que el último contrato de trabajo suscrito entre las demandantes y TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, termino en noviembre de 2014, y teniendo en cuenta que la demandante nunca presentó reclamación alguna a mi representada con anterioridad a este proceso, que pudiera i nterromper el fenómeno de la prescripción, y en atención a que la fecha de radicación de la demanda en la oficina de reparto,siendo evidente que desde la radicación de la demanda ya había aperedo el fenómeno de la prescripción de cualquier derecho que eventualmente hubiera podido

resultar probado en favor de la demandante y en contra de mi poderdante, por lo que soli cito con todo respeto se declare probada la presente excepción y consecuentemente se ordene la desvinculación de TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS de la presente contienda

EXCEPCIONES DE MERITO

Propongo las siguientes excepciones:

1.. EXISTENCIA DEVINCULACIÓN LABORAL LEGAL.

Las vinculaciones laborales de la demandante LUCELIS MARIA DONADO fue en cumplimiento y por autorización de la Ley 50 de 1990 y el Decreto 4369 de 2006. Mediante contratos por obra o labor determinada suscritos con TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, desarrollando sus labores en la empresa usuaria FONDO NACIONAL DEL AHORRO, siendo totalmente legítimas y legales las vinculaciones laborales hechas a la demandante, pues se ajustan a las normas que la regulan. Por lo que solicito, se declare la legalidad de las relaciones laborales nacidas entre mi poderdante y la demandante, esto es, varios contratos de trabajo, en la modalidad de CONTRATO POR OBRA O LABOR

2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO.

La demandante solicita el reconocimiento de acreencias de naturaleza CONVENCIONAL que en las razones de derecho fueron explicadas respect a mi prohijda, el reconocmiento solciitado por el demandante son exclusivas para el FNA, las cuales no tiene el deber legal de cancelar mi representada, resaltando que a LUCELIS MARIA DONADO , le fueron canceladas, por parte de TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, todas sus acreencias laborales, en las fechas estipuladas por las leyes, pues mi poderdante se caracteriza por el cumplimiento de todas sus obligaciones y en este caso, no hubo excepción, pues las mismas se cumplieron para con el ex trabajador, es por esto que en los hechos de la demanda no hace mención a que mi representada le adeude suma alguna. Por consiguiente, teniendo en cuenta que no se le adeudan sumas de dinero por ninguna índole, no le corresponde el pago de acreencias, pues aquellas a las que tuvo derecho, en virtud de los contratos por obra o labor suscritos, ya fueron pagadas, por lo que solicito al señor Juez se sirva declarar probada esta excepción.

4. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD PRINCIPAL O SOLIDARIDAD

Dado que las pretensiones de esta demanda buscan el reconocimiento de acreencias laborales, por parte del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, estas no cobijan de ninguna manera a la empresa que represento, por lo que, de llegar a proferirse condenas a favor de la demandante y en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, se declare la ausencia de responsabilidad directa o solidaridad de TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, conforme a lo anteriormente expuesto y a que mi representada es un tercero que nada tiene que ver con los acuerdos que hubiera suscrito el FONDO NACIONAL DEL AHORRO y los alcances de los mismos.

5. BUENA FE

Mí representada siempre ha obrado de buena fe, como quedo expuesto y demostrado con la presente contestación) además, ahondando en dicho concepto encontramos que aquella contiene dos elementos:

El subjetivo. Que es la conciencia de que se obra con rectitud, con lealtad.

El objetivo . Que es la seguridad de quien se presenta como titular del derecho o situación, de manera que sea imposible dudar de su existencia.

La sociedad TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS. cumple claramente con estos elementos, dado que aún tiene la certeza del cumplimiento cabal de sus obligaciones contractuales y de que no le debe concepto alguno al demandante. pues pago las sumas de dinero que debía pagar, conforme a los argumentos jurídicos claros y válidos bajo los cuales actuó durante las relaciones laborales que existieron con la demandante.

Atendiendo a la clara existencia de la Buena Fe con la que actuó TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, como se desprende de los argumentos de hecho y derecho, apoyados además en las pruebas documentales pertinentes, solicito con todo respeto sea declarada la misma.

6. PRESCRPCION

Propongo la excepción de prescripción para toda suma u obligación que pudiere resultar demostrada a lo largo del proceso y que se haya hecho exigible con tres años o más de anterioridad a la presentación de la demanda o dentro del término que la Ley establezca para el respectivo derecho. Esto por cuanto salta a la vista que entre la fecha en que finalizó el contrato suscrito entre la demandante y mi poderdante ya habían transcurrido más de 3 años cuando se presentó la demanda, encontrando entre la finalizacion de contrato y la demanda casi 6 años sin que se hubiera presentado reclamación alguna ante mi representada, que pudiera llegar a interrumpir el fenómeno de la prescripción.

En este caso concreto, tenemos que el último contrato de trabajo suscrito entre las demandantes y TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS, termino en noviembre de 2014, y teniendo en cuenta que la demandante nunca presentó reclamación alguna a mi representada con anterioridad a este proceso, que pudiera interrumpir el fenómeno de la prescripción, y en atención a que la fecha de radicación de la demanda en la oficina de reparto, siendo evidente que desde la radicación de la demanda ya había aperiodado el fenómeno de la prescripción de cualquier derecho que eventualmente hubiera podido resultar probado en favor de la demandante y en contra de mi poderdante, por lo que solicito con todo respeto se declare probada la presente excepción y consecuentemente se ordene la desvinculación de TEMPORALES UNO A BOGOTÁ SAS de la presente contienda

PRUEBAS

Para controvertir los hechos afirmados en la demanda y probar los expuestos en esta contestación, solicito al señor Juez, tener en cuenta, además de las pruebas aportadas por la parte demandante y por la demandada FNA, las siguientes pruebas:

1. INTERROGATORIO DE PARTE:

Ruego señor Juez que decrete el interrogatorio de parte a la demandante, para que, en audiencia pública, se me permita formularle personalmente el cuestionario el día de la diligencia.

2. Documentales.

- Los aportados por la demandante y por el FNA.
- Copia de los contratos de trabajo,
- Copia de las liquidaciones de los contrato de trabajo
- Copia de afiliaciones a la seguridad social
- Solicito señor juez se ordene exhibición de documentos adicionales que por parte de mi prohijada se pueden hacer allegar al momento de la audiencia del artículo 78 de CPL.

ANEXOS

1. Los documentos mencionados en el acápite de pruebas.
2. Camara de comercio con representacion legal y judicial
3. Copia escritura publica de poder general
4. Copia de la cedula de ciudadanía
5. Copia tarjeta profesional 169273 C.S.J

NOTIFICACIONES

DEMANDADA: La sociedad TEMPORALES UNO A BOGOTA SAS identificada con NIT No 830058387-6, Con domicilio de notificación en la carrera 16 No 36-09 barrio Teusaquillo Bogotá.

Apoderado: OSCAR FELIPE RUBIO QUINTERO, identificado con Cedula No 14136948 de Ibagué y Tarjeta Profesional No 169273 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de notificación en la carrera 16 No 36-09 Teusaquillo - Bogotá.

Las demás personas integrantes de la parte demandante y demandada podrán ser notificadas en las direcciones que se encuentran consignadas en el escrito de demanda.

Correo electronico: oscarrubioquintero@gmail.com

Celular y whatsapp: 3105816424

Atentamente,



OSCAR FELIPE RUBIO QUINTERO
C.C. 14136948 de Ibagué.
T.P 169273 del C.S.de la J.