

Señor
Juez Segundo Civil del Circuito en Oralidad de Soledad
E. _____ S. _____ D. _____

Referencia.: Proceso ordinario laboral No. 2021-0251.

Demandante: Julio César Vidal Álvarez.

Demandados: Austin Ingenieros Colombia S.A.S.

Asunto: Contestación de la demanda por parte de Austin Ingenieros Colombia S.A.S.

María Silvana García González, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.019.074.757 de Bogotá, D.C., abogada portadora de la Tarjeta Profesional No. 288.770 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial especial de la sociedad demandada **Austin Ingenieros Colombia S.A.S.**, identificada con NIT 900404599 - 9 (adelante “Austin” o la “Compañía”), con expresas facultades para contestar y confesar, según el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Barranquilla, y el poder debidamente conferido por su representante legal que adjunto con el presente escrito, estando dentro del término legal conferido para tal efecto, acudo a su Honorable Despacho judicial para **CONTESTAR** la demanda presentada por el señor Julio César Vidal Álvarez (el “Demandante”) en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

Al Hecho 1. No es cierto. Como es de público conocimiento, la pandemia ocasionada a raíz de la propagación de la Covid-19 ha impactado varias industrias y sectores de la economía. Esta no fue la excepción en el sector minero, en el que, entre otras, se ha tenido que ajustar drásticamente la prestación de los servicios, atendiendo a las medidas de bioseguridad que deben ser implementadas para mitigar el riesgo de contagio. Así, C.I. PRODECO S.A., el cliente principal y más importante de la Compañía, y para el cual el Demandante fue designado para prestar servicios en virtud del acuerdo comercial celebrado entre la Compañía y C.I. PRODECO S.A, decidió interrumpir su operación indefinidamente. Esto tuvo como consecuencia que el contrato entre C.I. Prodeco S.A. y la Compañía terminara. Adjunto a la presente contestación se encuentran los documentos que evidencian la terminación del contrato con C.I. PRODECO S.A.

Al Hecho 2. No es cierto en la forma como el Demandante lo plantea. El día 12 de marzo de 2015 el Demandante y la Compañía suscribieron un contrato de trabajo a término indefinido, en virtud del cual el Demandante desempeñaba las funciones de Soldador.

Al Hecho 3. Es cierto.

Al Hecho 4. Es cierto. Como el Demandante lo confiesa, la Compañía lo contrató para prestar sus servicios personales en la Mina de Calenturitas, la cual para todos los efectos legales era su sitio de trabajo.

Al Hecho 5. Es cierto.

Al Hecho 6. Es cierto. El último salario fijo bruto mensual del Demandante fue COP\$1.699.280, bajo la modalidad de salario ordinario.

Al Hecho 7. No es cierto. Como se puede ver de la siguiente tabla, que contiene los valores salariales reconocidos al Demandante en la nómina correspondiente al año 2020, el promedio de su salario fue de COP \$1.990.843:

Periodo	Salario	Incapacidad	Recargo nocturno	Recargo festivo diurno	Recargo festivo nocturno	Dominical	Ordinaria festiva nocturna	Vacaciones	Vacaciones no hábiles	Total	Total mes	Promedio
Enero 1Q	\$ 849.640		\$ 66.909	\$ 74.334	\$ 267.637					\$ 1.258.520		\$ 1.990.843
Enero 2Q	\$ 849.640		\$ 81.778	\$ 74.664	\$ 178.424					\$ 1.184.506	\$ 2.443.026	
Febrero 1Q	\$ 849.640		\$ 111.515							\$ 961.155		
Febrero 2Q	\$ 849.640		\$ 96.647	\$ 148.687						\$ 1.094.974	\$ 2.056.129	
Marzo 1Q	\$ 849.640		\$ 89.212	\$ 185.859	\$ 133.818					\$ 1.258.529		
Marzo 2Q	\$ 729.997		\$ 89.212	\$ 334.546	\$ 133.846			\$ 77.748		\$ 1.365.349	\$ 2.623.878	
Abril 1Q	\$ 56.642	\$ 50.978	\$ 29.737	\$ 37.127	\$ 223.031			\$ 707.166	\$ 314.296	\$ 1.418.977		
Abril 2Q								\$ 1.025.220	\$ 157.726	\$ 1.182.946	\$ 2.601.923	
Mayo 1Q	\$ 226.571							\$ 625.949	\$ 234.731	\$ 1.087.251		
Mayo 2Q	\$ 849.640									\$ 849.640	\$ 1.936.891	
Junio 1Q	\$ 283.213									\$ 283.213	\$ 283.213	

Al Hecho 8. No es cierto. El Demandante no recibió de forma permanente los auxilios de sostenimiento y de alimentación. Tampoco es cierto que recibiera viáticos. De acuerdo con lo pactado en el contrato de trabajo del Demandante, éste podía recibir dos auxilios extralegales, no constitutivos de salario, como se explica a continuación:

- Auxilio de sostenimiento:** Debido a que el Demandante fue contratado para prestar servicios en la mina de Calenturitas, como él lo confiesa en el escrito de demanda, la Compañía decidió reconocerle un auxilio extralegal mensual de transporte con el fin de ayudar al Demandante en sus desplazamientos diarios hasta su lugar habitual de trabajo. La Compañía no tenía la obligación de reconocer este auxilio. Por el contrario, su reconocimiento fue producto de la mera liberalidad de Austin.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Quinta del contrato de trabajo que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

QUINTA.- AUXILIO DE SOSTENIMIENTO. En atención a las actividades que realizará EL TRABAJADOR en el cargo de SOLDADOR las cuales implican su constante traslado, EL EMPLEADOR otorgará a EL TRABAJADOR, un auxilio mensual no constitutivo de salario de UN MILLÓN CIENTO MIL PESOS (\$ 1.100.000.00). Las partes acuerdan que la naturaleza de este auxilio es no constitutiva de salario, toda vez que no retribuye los servicios prestados por EL TRABAJADOR.

PARÁGRAFO.- Este beneficio es otorgado por EL EMPLEADOR al EMPLEADO, por mera liberalidad, por lo tanto las partes EMPLEADOR y EMPLEADO están de acuerdo en que éste no constituye salario ni es factor de salario para liquidar derechos laborales, ni para aportes a la seguridad social, aportes parafiscales, ni para ningún otro efecto legal, en concordancia con el artículo 15 de la ley 50 de 1990, por lo tanto las partes, EMPLEADOR y EMPLEADO acuerdan que queda a disposición de EL EMPLEADOR, modificar el auxilio mencionado ya sea para aumentar, disminuir o revocar cuando así lo considere.

- Auxilio de alimentación:** Dado que el Demandante, en algunas ocasiones debía prestar servicios en la jornada nocturna, por mera liberalidad, la Compañía le reconocía un auxilio extralegal de alimentación que, por su naturaleza, variaba mensualmente. Esto, pues el Demandante únicamente lo recibía, como fue mencionado anteriormente, durante jornadas nocturnas. En jornadas diurnas o en días de descanso, la Compañía no le reconocía el referido auxilio.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Primera del otrosí al contrato de trabajo, que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

CLÁUSULA PRIMERA.- BENEFICIOS EXTRALEGALES, NO CONSTITUTIVOS DE SALARIO: por mera liberalidad EL EMPLEADOR reconocerá a EL EMPLEADO, el siguiente beneficio extralegal:

AUXILIO DE ALIMENTACIÓN: Las partes acuerdan que EL EMPLEADOR le otorgará al EMPLEADO, un auxilio de alimentación equivalente a una suma de \$8.500 pesos por cada noche trabajada dentro de su turno de trabajo. Este auxilio es un beneficio extralegal, que en ningún caso se tendrá como una contraprestación directa de servicios prestados por EL EMPLEADO, sino para que EL EMPLEADO desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no es salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la Ley 50 de 1990.


PARÁGRAFO: Todos los beneficios, prestaciones sociales extralegales, auxilios, y suministros extralegales en dinero o especie, especificados anteriormente, en ningún caso se tendrán como una contraprestación directa de servicios prestados por EL EMPLEADO, sino como un beneficio extralegal para que EL EMPLEADO desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no son salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la ley 50 de 1990.

Vale la pena aclarar que la Compañía únicamente empezó a reconocer el auxilio de alimentación al Demandante desde el mes de septiembre de 2018.


El reconocimiento de los dos auxilios tenía una finalidad clara y específica. Por lo anterior, y contrario a lo manifestado por el Demandante en el escrito de demanda, éste no tenía derecho a recibir los auxilios permanentemente, pues la Compañía no se los pagaba si el Demandante no se trasladaba para la prestación de sus servicios a la mina y/o si no trabajaba en la jornada nocturna.

Además, como se puede ver en los desprendibles de nómina del Demandante, cuando éste estaba en vacaciones o licencia remunerada, por no cumplir con las condiciones para el pago de estos auxilios (asistir a la mina y prestar servicios en la jornada nocturna) no tenía derecho a su pago.


Esto se puede evidenciar en los desprendibles de nómina de la segunda quincena de abril y la primera y segunda quincena de mayo, en las que no se pagaron ninguno de los dos auxilios, pues el Demandante no prestó servicios en la mina ni en jornadas nocturnas:



AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA				
NIT: 900404599				
Comprobante Historico De Pago				
SEGUNDA QUINCENA DE ABRIL DE 2020				
C. COSTOS: PRODUCCION				
CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)				
SUCURSAL: 1 UNICA				
NÚMERO CONTRATO:				
DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)				
SALDO PRESTAMOS				
CONCEPTO	UNIDADES	DEVENGOS		
145 VACACIONES	13 DIA	1,025,220.00		
146 VACACIONES EN DIAS NO HABILES	2 DIA	157,726.00		
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)	4 %		53,700.00	
3020 APOORTE PENSION (Porvenir - Afp)	4 %		53,700.00	
3506 DESCUENTO RECORDAR	1 DIA		8,550.00	



AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA				
NIT: 900404599				
Comprobante De Pago				
PRIMERA QUINCENA DE MAYO DE 2020				
C. COSTOS: PRODUCCION				
CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)				
SUCURSAL: 1 UNICA				
NÚMERO CONTRATO:				
DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)				
SALDO PRESTAMOS				
CONCEPTO	UNIDADES	DEVENGOS		
1 SUELDO	4 DIA	226,571.00		
145 VACACIONES	8 DIA	625,949.00		
146 VACACIONES EN DIAS NO HABILES	3 DIA	234,731.00		
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)	4 %		51,700.00	
3020 APOORTE PENSION (Porvenir - Afp)	4 %		51,700.00	
3506 DESCUENTO RECORDAR	1 DIA		8,550.00	



AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA				
NIT: 900404599				
Comprobante Historico De Pago				
SEGUNDA QUINCENA DE MAYO DE 2020				
C. COSTOS: PRODUCCION				
CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)				
SUCURSAL: 1 UNICA				
NÚMERO CONTRATO:				
DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)				
SALDO PRESTAMOS				
CONCEPTO	UNIDADES	DEVENGOS		
1 SUELDO	15 DIA	849,640.00		
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)	4 %		34,000.00	
3020 APOORTE PENSION (Porvenir - Afp)	4 %		34,000.00	
3506 DESCUENTO RECORDAR	1 DIA		8,550.00	

Al Hecho 9. No es cierto. Los auxilios extralegales de sostenimiento y alimentación, como su nombre lo indica, eran beneficios extralegales no constitutivos de salario, y no viáticos. Adicionalmente, dichos auxilios eran consignados en la cuenta de ahorros del Demandante pues, dando cumplimiento a lo establecido en la ley, se reflejaban y pagaban con la nómina mensual del Demandante como beneficios extralegales no salariales, cuando tenía derecho a ello.

Al Hecho 10. Es cierto. Sin embargo, aclaro que, como el Demandante lo confiesa, no fue contratado para prestar servicios en Barranquilla. Desde la celebración de su contrato de trabajo y desde el inicio de la relación laboral, el sitio de trabajo en el que el Demandante fue contratado para laborar fue la Mina de Calenturitas, ubicada en el departamento del Cesar.

Al Hecho 11. No es cierto. El reconocimiento de los dos auxilios extralegales tenía una finalidad clara y específica. Por lo anterior, y contrario a lo manifestado por el Demandante en el escrito de demanda, éste no tenía derecho a recibir los auxilios si no se trasladaba para la prestación de sus servicios a la mina y/o si no trabajaba en la jornada nocturna. Por su naturaleza, los beneficios extralegales consistentes en los auxilios de sostenimiento y alimentación no eran viáticos, pues su finalidad no era cubrir los gastos de manutención y/o alojamiento cuando el Demandante prestaba servicios fuera de su sede de trabajo, sino ayudarlo para desplazarse al sitio de trabajo convenido entre las partes, esto es, la Mina de Calenturitas.

Al Hecho 12. No es cierto. El pago de los dos auxilios estaba destinado para que el Demandante cubriera los gastos de transporte y alimentación en que debía incurrir por prestar sus servicios en la mina y/o durante la jornada nocturna. Reitero que, si el Demandante no prestaba servicios en la mina o no trabajaba en la jornada nocturna (por ejemplo, porque salía de vacaciones), no recibía ninguno de los auxilios, razón por la cual el Demandante no contaba con estos auxilios en el mes correspondiente.

Al Hecho 13. No es cierto. Como ha sido mencionado anteriormente, el Demandante y la Compañía pactaron que los auxilios extralegales de sostenimiento y de alimentación no serían constitutivos de salario, pues como es evidente, su finalidad no era remunerarlo o compensarlo por la prestación de sus servicios, sino ayudarlo con los gastos de transporte y alimentación en que debía incurrir por trabajar en la mina y/o durante una jornada nocturna.

Al Hecho 14. No es cierto. Los auxilios de sostenimiento no enriquecían al Demandante, pues su pago estaba destinado para que éste cubriera los gastos de transporte y alimentación en que debía incurrir por prestar sus servicios en la mina y/o durante la jornada nocturna. Reitero que, si el Demandante no prestaba servicios en la mina o no trabajaba en la jornada nocturna (por ejemplo, porque salía de vacaciones), no recibía ninguno de los auxilios, razón por la cual el Demandante no contaba con estos auxilios en el mes correspondiente.

Al Hecho 15. No es cierto. Como ha sido mencionado anteriormente, el Demandante y la Compañía pactaron que los auxilios extralegales de sostenimiento y de alimentación no serían constitutivos de salario, pues como es evidente, su finalidad no era remunerarlo o compensarlo por la prestación de sus servicios sino ayudarlo con los gastos de transporte y alimentación en que debía incurrir por trabajar en la mina y/o durante una jornada nocturna.

Al Hecho 16. No es cierto. Teniendo en cuenta que el auxilio de sostenimiento reconocido al Demandante dependía de que éste efectivamente se trasladara para la prestación de sus servicios, el Demandante no lo recibió en la nómina de la segunda quincena de abril y la primera y segunda quincena de mayo, pues el Demandante no prestó servicios en la mina. Lo anterior, pues en estas quincenas el Demandante no asistió a su sede de trabajo.

Esto evidencia que el auxilio no era reconocido por la Compañía como una suma fija de forma permanente.

Al Hecho 17. No es cierto. Teniendo en cuenta que el auxilio de alimentación reconocido al Demandante dependía de que éste efectivamente prestara servicios en jornadas nocturnas, el Demandante no lo recibió en la nómina de la segunda quincena de abril y la primera y segunda quincena de mayo, pues el Demandante no prestó servicios en jornadas nocturnas. Lo anterior, pues en estas quincenas el Demandante no asistió a su sede de trabajo.

Esto evidencia que el auxilio no era reconocido por la Compañía como una suma fija de forma permanente ni como contraprestación por los servicios prestados por el Trabajador.

Al Hecho 18. Es cierto y aclaro que, para el efecto, el Demandante y la Compañía celebraron un contrato de terminación y transacción, adjunto como prueba a la presente contestación, que tuvo como objeto:

“(i) terminar, por mutuo acuerdo, el Contrato de Trabajo suscrito entre las Partes, a partir de la finalización de la jornada laboral del día 05 de junio de 2020; (ii) resolver voluntariamente todas las diferencias que puedan presentarse en razón a la celebración, ejecución y terminación del Contrato de Trabajo; (iii) precaver cualquier litigio eventual entre las Partes y las subsidiarias, filiales y sociedades controlantes de la Compañía, relacionado con los hechos consignados en las consideraciones de este Acuerdo; y transar en forma definitiva cualquier acreencia que exista a favor del Trabajador, no sólo frente a la Compañía, sus subsidiarias, filiales y sociedades controlantes, sino frente a cualquier otra persona que pudiera responder solidaria o subsidiariamente por esos mismos hechos.”

Como se puede ver, la finalidad de la suscripción del contrato de terminación y transacción fue transigir cualquier eventual conflicto que pudiera existir entre la Compañía y el Demandante. Aun cuando los auxilios extralegales reconocidos al Demandante no eran constitutivos de salario, pues su propósito no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios, si eventualmente pudiera cuestionarse su naturaleza, es evidente que las Partes ya resolvieron cualquier conflicto relacionado con este asunto, pues las partes celebraron de forma libre, expresa, consciente y voluntaria un contrato de transacción.

Aclaro en todo caso que, violando lo dispuesto en el Contrato de Terminación y Transacción, el Accionante se obligó a renunciar y desistir de cualquier acción judicial o extrajudicial ante la justicia ordinaria laboral, civil, comercial, penal, o contenciosa administrativa o ante cualquier tribunal de arbitramento derivada de la celebración, ejecución o terminación del contrato de trabajo que existió entre las Partes.

II. A LAS PRETENSIONES

A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS

A la Pretensión 1. No me opongo ni solicito que se rechace. En efecto, entre el Demandante y la Compañía existió un contrato de trabajo entre el 12 de marzo de 2015 y el 05 de junio de 2020, el cual terminó con la suscripción de un contrato de terminación y transacción.

A la Pretensión 2. Me opongo y solicito que se rechace. Los auxilios extralegales de sostenimiento y alimentación no eran constitutivos de salario, pues su finalidad no era compensar o remunerar directamente al Demandante por la prestación de sus servicios.

El Demandante no recibió de forma permanente los auxilios de sostenimiento y de alimentación. De acuerdo con lo pactado en el contrato de trabajo del Demandante, éste podía recibir dos auxilios extralegales, no constitutivos de salario. Debido a que el Demandante fue contratado para prestar servicios en la mina de Calenturitas (Cesar), la Compañía decidió reconocerle, por mera liberalidad y sin que estuviera obligada a ello, un auxilio extralegal mensual de sostenimiento con el fin de ayudar al Demandante a desplazarse hasta el lugar de trabajo. La Compañía no tenía la obligación de reconocer este auxilio. Por el contrario, su reconocimiento fue producto de la mera liberalidad de la Compañía. Igualmente, dado que el Demandante, en algunas ocasiones, debía prestar servicios en una jornada nocturna, por su mera liberalidad la Compañía le reconocía un auxilio extralegal de alimentación que, por su naturaleza, variaba mensualmente. Esto, pues el Demandante únicamente lo recibía, como fue mencionado anteriormente, si trabajaba en la mina en la jornada nocturna. Si el Demandante prestaba servicios en jornada diurna o no asistía a la mina, la Compañía no le reconocía el referido auxilio.

A la Pretensión 3. Me opongo y solicito que se rechace. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

El Demandante devengó un último salario mensual de COP\$1.699.280. Además de los recargos que la Compañía le reconocía, dando cumplimiento a la ley, por trabajo suplementario o de horas extra, trabajo nocturno y en dominicales o festivos, el Demandante no recibía ninguna otra suma o concepto que fuera constitutivo de salario. La Compañía reconocía al Demandante dos auxilios extralegales no constitutivos de salario: uno de sostenimiento y otro de alimentación. Sin embargo, según lo acordado por las partes de manera expresa en el contrato de trabajo y en el otrosí al contrato de trabajo, ambos auxilios no constituían salario, pues su objetivo no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios.

En todo caso, y sin que esto implique reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de Austin, reitero que la Compañía y el Demandante celebraron válida y legalmente un contrato de terminación y transacción que ya resolvió cualquier eventual conflicto entre las partes, incluyendo el eventual cuestionamiento sobre la naturaleza de los dos auxilios extralegales.

A LAS PRETENSIONES DE CONDENA

A la Pretensión 1. Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Los auxilios extralegales de sostenimiento y alimentación no eran constitutivos de salario, pues su finalidad no era compensar o remunerar directamente al Demandante por la prestación de sus servicios. El Demandante devengó un último salario mensual de COP\$1.699.280. Además de los recargos que la Compañía le reconocía, dando cumplimiento a la ley, por trabajo suplementario o de horas extra, trabajo nocturno y en dominicales o festivos, el Demandante no recibía ninguna otra suma o concepto que fuera constitutivo de salario. La Compañía reconocía al Demandante dos auxilios extralegales: uno de sostenimiento y otro de alimentación. Sin embargo, según lo acordado por las partes de manera expresa en el contrato de trabajo y en el otrosí al contrato de trabajo, ambos auxilios no constituían salario, pues su objetivo no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios. Por lo anterior, no hay lugar a la reliquidación de las prestaciones sociales, prima o vacaciones del Demandante.

En todo caso, y sin que esto implique reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de Austin, reitero que la Compañía y el Demandante celebraron válida y legalmente un contrato de terminación y transacción que ya resolvió cualquier eventual conflicto entre las partes, incluyendo el eventual cuestionamiento sobre la naturaleza de los dos auxilios.

A la Pretensión 2. (equivocadamente denominada pretensión 1). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Los auxilios extralegales de sostenimiento y alimentación no eran constitutivos de salario, pues su finalidad no era compensar o remunerar directamente al Demandante por la prestación de sus servicios. El Demandante devengó un último salario mensual de COP\$1.699.280. Además de los recargos que la Compañía le reconocía, dando cumplimiento a la ley, por trabajo suplementario o de horas extra, trabajo nocturno y en dominicales o festivos, el Demandante no recibía ninguna otra suma o concepto que fuera constitutivo de salario. La Compañía reconocía al Demandante dos auxilios extralegales: uno de sostenimiento y otro de alimentación. Sin embargo, según lo acordado por las partes de manera expresa en el contrato de trabajo y en el otrosí al contrato de trabajo, ambos auxilios no constituían salario, pues su objetivo no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios. Por lo anterior, no hay lugar a la reliquidación del auxilio de cesantías o intereses sobre las cesantías del Demandante.

En todo caso, y sin que esto implique reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de Austin, reitero que la Compañía y el Demandante celebraron válida y legalmente un contrato de terminación

y transacción que ya resolvió cualquier eventual conflicto entre las partes, incluyendo el eventual cuestionamiento sobre la naturaleza de los dos auxilios.

A la Pretensión 3. (equivocadamente denominada pretensión 2). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Los auxilios de sostenimiento y alimentación no eran constitutivos de salario, pues su finalidad no era compensar o remunerar directamente al Demandante por la prestación de sus servicios. El Demandante devengó un último salario mensual de COP\$1.699.280. Además de los recargos que la Compañía le reconocía, dando cumplimiento a la ley, por trabajo suplementario o de horas extra, trabajo nocturno y en dominicales o festivos, el Demandante no recibía ninguna otra suma o concepto que fuera constitutivo de salario. La Compañía reconocía al Demandante dos auxilios extralegales: uno de sostenimiento y otro de alimentación. Sin embargo, según lo acordado por las partes de manera expresa en el contrato de trabajo y en el otrosí al contrato de trabajo, ambos auxilios no constituían salario, pues su objetivo no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios. Por lo anterior, no hay lugar a la reliquidación de los aportes al Sistema de Pensiones en favor del Demandante.

En todo caso, y sin que esto implique reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de Austin, reitero que la Compañía y el Demandante celebraron válida y legalmente un contrato de terminación y transacción que ya resolvió cualquier eventual conflicto entre las partes, incluyendo el eventual cuestionamiento sobre la naturaleza de los dos auxilios.

A la Pretensión 4. (equivocadamente denominada pretensión 3). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Así, debido a que la Compañía cumplió con todas las obligaciones que tenía a su cargo como empleador del Demandante, y que no adeuda suma alguna con ocasión a la celebración, ejecución y terminación de su contrato de trabajo, la Compañía no puede ser acreedora del pago de la indemnización moratoria solicitada por el Demandante. La Compañía actuó y ha actuado de buena fe en todo momento.

A la Pretensión 5. (equivocadamente denominada pretensión 4). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Así, debido a que la Compañía cumplió con todas las obligaciones que tenía a su cargo como empleador del Demandante, y que no adeuda suma alguna con ocasión a la celebración, ejecución y terminación de su contrato de trabajo, la Compañía no puede ser acreedora del pago de la indemnización moratoria solicitada por el Demandante. La Compañía actuó y ha actuado de buena fe en todo momento.

A la Pretensión 6. (equivocadamente denominada pretensión 5). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Así, debido a que la Compañía cumplió con todas las obligaciones que tenía a su cargo como empleador del Demandante, y que no adeuda suma alguna con ocasión a la celebración, ejecución y

terminación de su contrato de trabajo, la Compañía no puede ser acreedora del pago de la indemnización moratoria solicitada por el Demandante. La Compañía actuó y ha actuado de buena fe en todo momento.

A la Pretensión 7. (equivocadamente denominada pretensión 6). Me opongo y solicito que se rechace. Las sumas cuyo pago solicita el Demandante carecen de todo sustento fáctico y legal. Tal como se ha manifestado en el presente escrito y como queda acreditado con los documentos adjuntos, la Compañía liquidó y pagó en debida forma al Demandante tanto el valor de sus salarios, como el de las prestaciones sociales, vacaciones, contribuciones al sistema integral de seguridad social y aportes parafiscales, de acuerdo con el valor del salario realmente devengado por el Demandante.

Así, debido a que la Compañía cumplió con todas las obligaciones que tenía a su cargo como empleador del Demandante, y que no adeuda suma alguna con ocasión a la celebración, ejecución y terminación de su contrato de trabajo, la Compañía no adeuda sumas que deban ser indexadas.

A la Pretensión 8. (equivocadamente denominada pretensión 7). Me opongo y solicito que se rechace. No es procedente una condena en costas y/o agencias en derecho en razón a la improcedencia de todas las anteriores pretensiones del Demandante. Por el contrario, el Demandante deberá asumir las costas y agencias en derecho del presente proceso en razón a la ausencia de sustento fáctico y/o jurídico de su demanda.

III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DEFENSA

A. Hechos

1. Entre el Demandante y la Compañía existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el día 12 de marzo de 2015 y el día 05 de junio de 2020.
2. El último cargo ocupado por el Demandante fue de Soldador.
3. Durante la vigencia de la relación laboral, la Compañía siempre cumplió con sus obligaciones como empleador. Así, entre otras cosas, la Compañía pagó siempre al Demandante los salarios y prestaciones sociales debidas, le reconoció sus vacaciones, lo afilió al Sistema Integral de Seguridad Social Integral y pagó las cotizaciones y aportes correspondientes de forma completa y oportuna.
4. De acuerdo con lo pactado en el contrato de trabajo del Demandante, éste era elegible para recibir dos auxilios extralegales, no constitutivos de salario, como se explica a continuación:
 - **Auxilio de sostenimiento:** Debido a que el Demandante fue contratado para prestar servicios en la mina de Calenturitas, como él lo confiesa en el escrito de demanda, la Compañía decidió reconocerle un auxilio extralegal mensual de transporte con el fin de ayudar al Demandante en sus desplazamientos diarios hasta su lugar habitual de trabajo. La Compañía no tenía la obligación de reconocer este auxilio. Por el contrario, su reconocimiento fue producto de la mera liberalidad de la Compañía.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Quinta del contrato de trabajo que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

QUINTA.- AUXILIO DE SOSTENIMIENTO. En atención a las actividades que realizará EL TRABAJADOR en el cargo de SOLDADOR las cuales implican su constante traslado, EL EMPLEADOR otorgará a EL TRABAJADOR, un auxilio mensual no constitutivo de salario de UN MILLÓN CIENTO MIL PESOS (\$ 1.100.000.00). Las partes acuerdan que la naturaleza de este auxilio es no constitutiva de salario, toda vez que no retribuye los servicios prestados por EL TRABAJADOR.

PARÁGRAFO.- Este beneficio es otorgado por EL EMPLEADOR al EMPLEADO, por mera liberalidad, por lo tanto las partes EMPLEADOR y EMPLEADO están de acuerdo en que éste no constituye salario ni es factor de salario para liquidar derechos laborales, ni para aportes a la seguridad social, aportes parafiscales, ni para ningún otro efecto legal, en concordancia con el artículo 15 de la ley 50 de 1990, por lo tanto las partes, EMPLEADOR y EMPLEADO acuerdan que queda a disposición de EL EMPLEADOR, modificar el auxilio mencionado ya sea para aumentar, disminuir o revocar cuando así lo considere.

- **Auxilio de alimentación:** Dado que el Demandante en algunas ocasiones debía prestar servicios en la jornada nocturna, por mera liberalidad, la Compañía le reconocía un auxilio de alimentación que, por su naturaleza, variaba mensualmente. Esto, pues el Demandante únicamente lo recibía, como fue mencionado anteriormente, durante jornadas nocturnas. En jornadas diurnas o en días de descanso, la Compañía no le reconocía el referido auxilio.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Primera del otrosí al contrato de trabajo, que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

CLÁUSULA PRIMERA.- BENEFICIOS EXTRALEGALES, NO CONSTITUTIVOS DE SALARIO: por mera liberalidad **EL EMPLEADOR** reconocerá a **EL EMPLEADO**, el siguiente beneficio extralegal:

AUXILIO DE ALIMENTACIÓN: Las partes acuerdan que **EL EMPLEADOR** le otorgará al **EMPLEADO**, un auxilio de alimentación equivalente a una suma de \$8.500 pesos por cada noche trabajada dentro de su turno de trabajo. Este auxilio es un beneficio extralegal, que en ningún caso se tendrá como una contraprestación directa de servicios prestados por **EL EMPLEADO**, sino para que **EL EMPLEADO** desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no es salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la Ley 50 de 1990.

PARÁGRAFO: Todos los beneficios, prestaciones sociales extralegales, auxilios, y suministros extralegales en dinero o especie, especificados anteriormente, en ningún caso se tendrán como una contraprestación directa de servicios prestados por **EL EMPLEADO**, sino como un beneficio extralegal para que **EL EMPLEADO** desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no son salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la ley 50 de 1990.

Vale la pena aclarar que la Compañía únicamente empezó a reconocer el auxilio de alimentación al Demandante desde el mes de septiembre de 2018.

5. El reconocimiento de los dos auxilios extralegales tenía una finalidad clara y específica. Por lo anterior, y contrario a lo manifestado por el Demandante en el escrito de demanda, éste no tenía derecho a recibir los auxilios si no se trasladaba para la prestación de sus servicios a la mina y/o si no trabajaba en una jornada nocturna.
6. Además, como se puede ver en los desprendibles de nómina del Demandante, cuando éste estaba en vacaciones o licencia remunerada, por no cumplir con las condiciones para el pago de estos auxilios (asistir a la mina y prestar servicios en la jornada nocturna) no tenía derecho a su pago.
7. Por ejemplo, los desprendibles de nómina de la segunda quincena de abril y la primera y segunda quincena de mayo no evidencian el pago de ninguno de los dos auxilios, pues el Demandante no prestó servicios en la mina ni en jornadas nocturnas:



BPOAUSTING7A01		AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA		COMPROBANTE: 135	
LOCALIDAD: 7 BARRANQUILLA		NIT: 900404599		PÁGINA: 1 de 1	
RHCOMPAG		Comprobante Historico De Pago		FECHA: 2020-05-04	
EMPLEADO: 4400354		SEGUNDA QUINCENA DE ABRIL DE 2020		HORA: 08:16:37	
VIDAL ALVAREZ JULIO CESAR		C. COSTOS: PRODUCCION			
IDENTIFICACIÓN: CEDULA DE CIUDADANIA - 1129570666		CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)			
SALARIO: COP1.699,280.00		ENT. FINANCIERA: 7 BANCO BANCOLOMBIA		SUCURSAL: 1 UNICA	
TIPO CUENTA: AHORRO		NÚMERO CUENTA:48739154866		NÚMERO CONTRATO:	
CONCEPTO	UNIDADES	DEVENGOS	DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)	SALDO PRESTAMOS	
145 VACACIONES	13 DIA	1,025,220.00			
146 VACACIONES EN DIAS NO HABILES	2 DIA	157,726.00			
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)	4 %		53,700.00		
3020 APOORTE PENSION (Porvenir - Afp)	4 %		53,700.00		
3506 DESCUENTO RECORDAR	1 DIA		8,550.00		



AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA					COMPROBANTE: 135	
NIT: 900404599					PÁGINA: 68 de 82	
Comprobante De Pago					FECHA: 2020-05-19	
PRIMERA QUINCENA DE MAYO DE 2020					HORA: 09:18:30	
EMPLEADO: 4400354 VIDAL ALVAREZ JULIO CESAR					C. COSTOS: PRODUCCION	
IDENTIFICACIÓN: CEDULA DE CIUDADANIA - 1129570666					CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)	
SALARIO: \$ 1,699,280.00					SUCURSAL: 1 UNICA	
ENT. FINANCIERA: 7 BANCO BANCOLOMBIA					NÚMERO CONTRATO:	
TIPO CUENTA: AHORRO					NÚMERO CUENTA: 48739154866	
CONCEPTO			UNIDADES	DEVENGOS	DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)	
					SALDO PRESTAMOS	
1 SUELDO			4 DIA	226,571.00		
145 VACACIONES			8 DIA	625,849.00		
146 VACACIONES EN DIAS NO HABLES			3 DIA	234,731.00		
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)			4 %		51,700.00	
3020 APOORTE PENSION (Porvenir - Afp)			4 %		51,700.00	
3506 DESCUENTO RECORDAR			1 DIA		8,550.00	



AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA				
NIT: 900404599			COMPROBANTE: 135	
Comprobante Historico De Pago			PÁGINA: 68 de 82	
SEGUNDA QUINCENA DE MAYO DE 2020			FECHA: 2020-05-29	
VIDAL ALVAREZ JULIO CESAR			HORA: 13:35:50	
CEDULA DE CIUDADANIA - 1129570666			C. COSTOS: PRODUCCION	
ENT. FINANCIERA: 7 BANCO BANCOLOMBIA			CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)	
NÚMERO CUENTA: 48739154866			SUCURSAL: 1 UNICA	
			NÚMERO CONTRATO:	
</				

8. Como es de público conocimiento, la pandemia ocasionada a raíz de la propagación del Covid-19 ha impactado varias industrias y sectores de la economía.
9. El sector minero (en donde la Compañía desarrolla su actividad económica principal), no fue ajeno a esta situación y, por ende, tuvo que ajustar drásticamente la prestación de los servicios, atendiendo a las medidas de bioseguridad que deben ser implementadas para mitigar el riesgo de contagio.
10. Así, C.I. PRODECO S.A., el cliente principal y más importante de la Compañía, y para el que el Demandante prestaba servicios, decidió interrumpir su operación indefinidamente.
11. Como consecuencia de lo anterior, la Compañía tuvo que tomar la difícil decisión de cerrar por completo sus operaciones en el país, relacionadas con la ejecución de estos contratos.
12. La anterior decisión ocasionó que las cinco líneas de negocio de la Compañía fueran terminadas.
13. Así, la Compañía ejecutó un plan de retiro voluntario, que ha tenido lugar en diferentes fases:
 - i. Fase I: 05 de junio de 2020.
 - ii. Fase II: 26 de junio de 2020.
 - iii. Fase III: 14 de julio de 2020.
 - iv. Fase IV: 17 de diciembre de 2021.
 - v. Fase V: 15 de enero de 2021.
14. El Accionante formó parte de la Fase I del plan de retiro voluntario.

15. Durante el plan de retiro voluntario, la Compañía ofreció de forma general a todos los trabajadores que participaron, además de las acreencias laborales legalmente establecidas, algunos beneficios extralegales de naturaleza transaccional como consecuencia de la terminación por mutuo acuerdo de sus contratos de trabajo.
16. Como consecuencia de lo anterior, de manera libre, expresa, consciente y voluntaria, la Compañía y el Demandante celebraron un Contrato de Terminación y Transacción, que se adjunta con la presente contestación, en el cual las Partes decidieron:

“PRIMERO. - OBJETO: *El objeto de este Acuerdo es: (i) terminar, por mutuo acuerdo, el Contrato de Trabajo suscrito entre las Partes, a partir de la finalización de la jornada laboral del día 05 de junio de 2020; (ii) resolver voluntariamente todas las diferencias que puedan presentarse en razón a la celebración, ejecución y terminación del Contrato de Trabajo; (iii) precaver cualquier litigio eventual entre las Partes y las subsidiarias, filiales y sociedades controlantes de la Compañía relacionado con los hechos consignados en las consideraciones de este Acuerdo; y (iv) transar en forma definitiva cualquier acreencia que exista a favor del Trabajador, no sólo frente a la Compañía, sus subsidiarias, filiales y sociedades controlantes, sino frente a cualquier otra persona que pudiera responder solidaria o subsidiariamente por estos mismos hechos.”*

17. La Compañía reconoció al Accionante, a título de suma transaccional por la firma del contrato de terminación y transacción, además de su liquidación final de acreencias laborales, la suma de COP\$12.804.005.
18. Como se puede ver, la intención clara e inequívoca de las Partes, con la suscripción del contrato de transacción, fue resolver voluntariamente cualquier diferencia existente entre el Demandante y la Compañía, precaver cualquier litigio eventual y transar en forma definitiva cualquier acreencia laboral que existiera a favor del Demandante.
19. Así las cosas, y sin que esto implique reconocimiento alguno de responsabilidad de la Compañía, si el Demandante considera que hay un conflicto sobre la naturaleza de los auxilios de sostenimiento y alimentación, este conflicto fue resuelto anticipadamente, al momento de la terminación del contrato de trabajo, con la suscripción del acuerdo transaccional referido.
20. Por esta razón, y aun cuando es evidente que no hay dudas sobre la naturaleza no salarial de los auxilios referidos, cualquier controversia sobre la misma fue válidamente transigida, pues se trata de derechos inciertos y discutibles.
21. Condenar a la Compañía a la reliquidación de las acreencias laborales del Demandante y al pago de las indemnizaciones moratorias que reclama constituiría un pago de lo no debido pues, tal como se acredita con la documental obrante dentro del expediente, la Compañía en todo momento liquidó y pagó en favor del Demandante sus derechos y acreencias laborales como lo establece la ley laboral.

B. Fundamentos y razones de defensa

1. Cosa juzgada y validez del Contrato de Terminación y Transacción

De acuerdo con el artículo 1602 del Código Civil, todo contrato válidamente celebrado es ley para las partes y no puede ser invalidado sino por consentimiento mutuo o por causas legales. Por su parte, el artículo 2469 del Código Civil establece que la transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

Es bien sabido que, en materia laboral es válido celebrar contratos de transacción, según lo dispone expresamente el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual únicamente limita este tipo de acuerdos cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

Pues en el presente caso resulta a todas luces evidente que con la firma del Contrato de Terminación y Transacción las Partes válida y legalmente pusieron fin a los eventuales conflictos que pudieran existir entre ellas. Pero resulta más importante aún señalar que, tal y como lo dispone el artículo 2482 del Código Civil, **la transacción produce efecto de cosa juzgada en última instancia.**

Respecto al contrato de transacción, como un mecanismo válido y legal para que las partes precaven cualquier litigio y resuelvan los eventuales conflictos existentes entre ellas, la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

“Sea lo primero señalar que el artículo 2469 del CC define la transacción como *«un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual»* y dispone que *«no es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa»*.

En dicho sentido, tal y como lo ha expuesto la Corte, **la transacción es un mecanismo legítimo para precaver o finalizar un conflicto entre las partes, que hace tránsito a cosa juzgada y surte plenos efectos, la cual resulta válida**, conforme se dijo en decisión AL3608-2017, cuando: *i)* exista un litigio pendiente o eventual (artículo 2469 CC), *ii)* no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (artículo 15 CST), *iii)* la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios, y si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual y, *iv)* que hayan concesiones mutuas o recíprocas.

De ahí que, ese tipo de acuerdo es un mecanismo legítimo que se celebra con la finalidad de acabar un litigio o precaver uno futuro, cuyas características se sustentan en que las partes renuncian a los derechos en disputa y, en su lugar, ceden en sus aspiraciones, siendo, por lo tanto, un mecanismo alternativo de solución de conflictos, que hace tránsito a cosa juzgada y surte plenos efectos, siempre y cuando no esté afectada por algún vicio en el consentimiento, su objeto y causa sean lícitos, y no desconozca derechos mínimos, ciertos e indiscutibles.

Sobre los efectos de la transacción, la Sala de Casación Civil estableció que son: *i)* el cambio de una relación jurídica incierta, en otra que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, y *ii)* la terminación de un proceso judicial, o si no se ha dado el mismo, la imposibilidad de los contratantes, de llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo. En sentencia CSJ SC, 29 jun. 2007, rad. 6428, se estimó:

4. *Pertinente es señalar, además, que en la transacción es dable distinguir un doble cometido y, por ende, que sus efectos se irradian también en dos sentidos o direcciones: por una parte, no hay duda que el referido negocio, recta vía, atañe al derecho sustancial de quienes lo celebran, pues como lo resaltó la Corte en la sentencia anteriormente reproducida, mediante él se muda o cambia una relación jurídica dudosa o incierta en otra, distinta o diversa, que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, **desapareciendo así la controversia que, precisamente, mediante la transacción se deja solucionada**; de otra parte, la aludida negociación jurídica abarca también la actividad litigiosa de sus partícipes, sea que entre ellos ya exista un proceso judicial o que aún no se haya dado inicio al mismo. En el primer supuesto, la transacción ocasionará la terminación de la correspondiente desavenencia, en la forma que regula el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil; en el segundo, impedirá a los contratantes, en línea de principio, llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo.*

Por otra parte, si ese acto o declaración de la voluntad no cumple con los requisitos ya referidos, esto es, que el consentimiento no esté afectado por algún vicio en el consentimiento, que su objeto y causa sean lícitos, que no desconozca derechos mínimos, ciertos e indiscutibles, y que se efectúen concesiones mutuas; se puede acudir ante el juez del trabajo a fin de restarle validez y, de este modo, enervar los efectos jurídicos que le son propios, pero no con el propósito de volver a examinar las controversias zanjadas por su propia voluntad, sino con el fin de que el juez laboral analice temas relativos a la validez.”¹

Como ha sido mencionado anteriormente, **de manera libre, expresa, consciente y voluntaria**, la Compañía y el Trabajador celebraron un Contrato de Terminación y Transacción, que se adjunta con la presente contestación, en el cual las Partes decidieron:

“PRIMERA. - OBJETO: El objeto de este Acuerdo es: *(i) **terminar, por mutuo acuerdo, el Contrato de Trabajo suscrito entre las Partes, a partir de la finalización de la jornada laboral del día 05 de junio de 2020**; (ii) resolver voluntariamente todas las diferencias que puedan presentarse en razón a la celebración, ejecución y terminación del Contrato de*

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SL2017-2021, Radicación No. 84088, 24 de mayo de 2021. M.P. Dra. Ana María Muñoz Segura.

Trabajo; (iii) precaver cualquier litigio eventual entre las Partes y las subsidiarias, filiales y sociedades controlantes de la Compañía relacionado con los hechos consignados en las consideraciones de este Acuerdo; y (iv) transar en forma definitiva cualquier acreencia que exista a favor del Trabajador, no sólo frente a la Compañía, sus subsidiarias, filiales y sociedades controlantes, sino frente a cualquier otra persona que pudiera responder solidaria o subsidiariamente por estos mismos hechos.”

Adicionalmente, en el Contrato de Terminación y Transacción, las Partes dispusieron lo siguiente:

“El Trabajador acepta que renuncia y desiste de: (a) cualquier reclamo originado o derivado de la celebración, ejecución o terminación del Contrato de Trabajo suscrito entre las Partes; (b) cualquier acción judicial o extrajudicial ante la justicia ordinaria laboral, civil, comercial, penal, o contenciosa administrativa o ante cualquier tribunal de arbitramento derivada de la celebración, ejecución o terminación del contrato de trabajo que existió entre las Partes. (...)”

Como se verá a continuación, el Contrato de Terminación y Transacción cumplió con todos los requisitos establecidos por la jurisprudencia laboral para que produzca plenos efectos:

- i. **Que exista un litigio pendiente o eventual (artículo 2469 CC):** Como sucede en este caso, el Demandante presentó una demanda ordinaria laboral contra la Compañía cuestionando la naturaleza de los auxilios extralegales de alimentación y sostenimiento que recibió durante la vigencia de la relación laboral.
- ii. **Que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (artículo 15 CST):** Por no compensar al Demandante por la prestación de sus servicios, los auxilios de sostenimiento y alimentación no constituían salario. No obstante, si el Demandante quiere cuestionar su naturaleza, puede hacerlo sin que por ese hecho se trate de derechos ciertos e indiscutibles. Por el contrario, la discusión (aunque, en nuestro criterio, es inexistente) torna a la naturaleza de los auxilios extralegales de sostenimiento y alimentación como derechos inciertos y discutibles.
- iii. **Que la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios:** El Demandante en ningún momento ha manifestado, expresa o tácitamente, que haya sufrido algún vicio del consentimiento a la hora de celebrar el Contrato de Terminación y Transacción con la Compañía.

Es más, el Contrato de Terminación y Transacción, en su cláusula Décima, dispone que:

“DÉCIMA. - LIBRE CONSENTIMIENTO: El Trabajador acepta, declara y manifiesta que suscribe el presente Acuerdo de manera libre y voluntaria, y que no tiene ninguna circunstancia o condición que limite o invalide su consentimiento. De igual manera, el Trabajador declara y manifiesta que ha sido informado sobre sus derechos y tiene conocimiento de los mismos.”

- iv. **Que, si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual:** Requisito no aplicable en este caso.
- v. **Que haya concesiones mutuas o recíprocas:** Como se puede ver en la Cláusula Segunda del Contrato de Terminación y Transacción, las partes acordaron concesiones recíprocas:

Por un lado, la Compañía reconoció al Demandante una suma transaccional por un valor fijo bruto de COP\$12.804.005. Por el otro, el Demandante declaró a PAZ Y SALVO a la Compañía por todo concepto derivado de la celebración, ejecución y/o terminación del Contrato de Trabajo y renunció y desistió de: **(a) cualquier reclamo originado o derivado de la celebración, ejecución o terminación del Contrato de Trabajo suscrito entre las Partes; (b) cualquier acción judicial o extrajudicial ante la justicia ordinaria laboral, civil, comercial, penal, o contenciosa administrativa o ante cualquier tribunal de arbitramento derivada de la celebración, ejecución o terminación del contrato de trabajo que existió entre las Partes; (c) todos los derechos presentes y futuros consagrados a su favor, sea cual fuere la naturaleza de los mismos, que se originan o derivan de la celebración, ejecución o terminación de la relación laboral existente entre**

las Partes; (d) la facultad de iniciar, promover, impulsar o continuar cualquier clase de procesos, juicios, pleitos, demandas o reclamaciones, en cualquier jurisdicción, sea cual fuere la naturaleza y finalidad de los mismos, en relación con la celebración, ejecución o terminación de la relación laboral con la Compañía; (e) a todas y cualesquiera pretensiones contra la Compañía, sea cual fuere la naturaleza de tales pretensiones, que se originen o deriven de los hechos a que se refieren los Considerandos del Acuerdo.

Así las cosas, debe ser tenido como prueba que entre las Partes se suscribió un acuerdo de transacción cuyo objeto consistió en terminar, por mutuo acuerdo, el contrato de trabajo existente entre las partes y, además, poner fin a cualquier litigio eventual.

No entiende entonces la Compañía cómo el Demandante puede cuestionar la naturaleza de los beneficios extralegales no constitutivos de salario que pudo recibir durante la vigencia de la relación laboral, si el Demandante y la Compañía celebraron un contrato de terminación y transacción que puso fin a todos los eventuales conflictos que pudieron existir entre las partes.

Insistimos en que el Accionante accedió de manera espontánea, libre y voluntaria a la terminación por mutuo acuerdo de su contrato de trabajo, con la consecuente transacción, razón por la cual la terminación de su contrato de trabajo ha producido todos los efectos legales.

2. Sobre la naturaleza de los beneficios extralegales no constitutivos de salario

Los viáticos son aquellos gastos en los que debe incurrir el trabajador **cundo debe desplazarse de su sede habitual de trabajo**. Es decir, los gastos habituales o permanentes de una persona para asistir a su sitio de trabajo NO son viáticos.

Así lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia en diferentes oportunidades:

- ✓ “Sobre los viáticos, entendidos como aquellos **gastos que se generan cuando el trabajador debe desplazarse a un lugar ajeno a su sede habitual de trabajo -sin abandonarla-, en ejecución de sus funciones y en cumplimiento de las órdenes del empleador**; la Sala ha considerado que el artículo 130 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el 17 de la Ley 50 de 1990, dispone que aquellos que se causan de forma permanente constituyen salario en la parte destinada a proporcionar manutención y alojamiento al trabajador, excluyendo de forma expresa como factor de salario, todos los viáticos accidentales y aquellos permanentes que solo tengan por finalidad proporcionar los medios de transporte o los gastos de representación, entre otros.”²
- ✓ “(...) que esos desplazamientos obedezcan a órdenes del empleador, quien con su poder subordinante está facultado para imponerle al trabajador **el desarrollo temporal de sus funciones en sedes diferentes a la usual de sus servicios**.”³

La misma postura tiene el Ministerio del Trabajo, el cual sostuvo en Concepto 23959 del 13 de febrero de 2013 lo siguiente:

*“son sumas de dinero que el empleador reconoce a los trabajadores para cubrir **los gastos en que estos incurren para el cumplimiento de sus funciones fuera de la sede habitual de trabajo**; reconociendo, principalmente, gastos de transporte, de manutención y alojamiento del trabajador.”*

Pues bien, el Demandante y la Compañía acordaron, válida y legalmente, que éste podría beneficiarse de dos auxilios extralegales de naturaleza no salarial:

- **Auxilio de sostenimiento:** Debido a que el Demandante fue contratado para prestar servicios en la mina de Calenturitas, como él lo confiesa en el escrito de demanda, la Compañía decidió reconocerle un **auxilio extralegal mensual de transporte** con el fin de ayudar al Demandante en sus desplazamientos diarios hasta su lugar habitual de trabajo. La Compañía no tenía la obligación de reconocer este auxilio. Por el contrario, su reconocimiento fue producto de la mera liberalidad de la Compañía.

² Sentencia SL2025-2021, Radicación No. 77296, 26 de abril de 2021. M.P. Dra. Ana María Muñoz.

³ Sentencia SL054-2021, Radicación No. 76509, 17 de enero de 2021. M.P. Dra. Jimena Isabel Godoy.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Quinta del contrato de trabajo que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

QUINTA.- AUXILIO DE SOSTENIMIENTO. En atención a las actividades que realizará EL TRABAJADOR en el cargo de SOLDADOR las cuales implican su constante traslado, EL EMPLEADOR otorgará a EL TRABAJADOR, un auxilio mensual no constitutivo de salario de UN MILLÓN CIEN MIL PESOS (\$ 1.100.000.00). Las partes acuerdan que la naturaleza de este auxilio es no constitutiva de salario, toda vez que no retribuye los servicios prestados por EL TRABAJADOR.

PARÁGRAFO.- Este beneficio es otorgado por EL EMPLEADOR al EMPLEADO, por mera liberalidad, por lo tanto las partes EMPLEADOR y EMPLEADO están de acuerdo en que éste no constituye salario ni es factor de salario para liquidar derechos laborales, ni para aportes a la seguridad social, aportes parafiscales, ni para ningún otro efecto legal, en concordancia con el artículo 15 de la ley 50 de 1990, por lo tanto las partes, EMPLEADOR y EMPLEADO acuerdan que queda a disposición de EL EMPLEADOR, modificar el auxilio mencionado ya sea para aumentar, disminuir o revocar cuando así lo considere.

- **Auxilio de alimentación:** Dado que el Demandante, en algunas ocasiones, debía prestar servicios en la jornada nocturna, por mera liberalidad, la Compañía le reconocía un auxilio de alimentación que, por su naturaleza, variaba mensualmente. Esto, pues el Demandante únicamente lo recibía, como fue mencionado anteriormente, durante jornadas nocturnas. En jornadas diurnas o en días de descanso, la Compañía no le reconocía el referido auxilio.

Como se puede ver a continuación, el Demandante y la Compañía pactaron en la Cláusula Primera del otrosí al contrato de trabajo, que este auxilio no tendría naturaleza salarial:

CLÁUSULA PRIMERA.- BENEFICIOS EXTRALEGALES, NO CONSTITUTIVOS DE SALARIO: por mera liberalidad **EL EMPLEADOR** reconocerá a **EL EMPLEADO**, el siguiente beneficio extralegal:

AUXILIO DE ALIMENTACIÓN: Las partes acuerdan que **EL EMPLEADOR** le otorgará al **EMPLEADO**, un auxilio de alimentación equivalente a una suma de \$8.500 pesos por cada noche trabajada dentro de su turno de trabajo. Este auxilio es un beneficio extralegal, que en ningún caso se tendrá como una contraprestación directa de servicios prestados por **EL EMPLEADO**, sino para que **EL EMPLEADO** desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no es salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la Ley 50 de 1990.

PARÁGRAFO: Todos los beneficios, prestaciones sociales extralegales, auxilios, y suministros extralegales en dinero o especie, especificados anteriormente, en ningún caso se tendrán como una contraprestación directa de servicios prestados por **EL EMPLEADO**, sino como un beneficio extralegal para que **EL EMPLEADO** desempeñe a cabalidad sus funciones y para que cubra necesidades que se originan durante la relación laboral, en consecuencia, no son salario. En cualquier caso, las partes contratantes convienen en forma expresa que dichos beneficios extralegales no serán factor salarial para liquidar prestaciones sociales y demás derechos laborales de acuerdo con el artículo 15 de la ley 50 de 1990.

Vale la pena aclarar que la Compañía únicamente empezó a reconocer el auxilio de alimentación al Demandante desde el mes de septiembre de 2018.

Los auxilios no eran reconocidos cuando el Demandante viajaba fuera de su sede de trabajo. Por el contrario, estaban destinados para que el Demandante tuviera un alivio al desplazarse hacia la mina de Calenturitas, lugar donde fue contratado para la prestación de sus servicios.

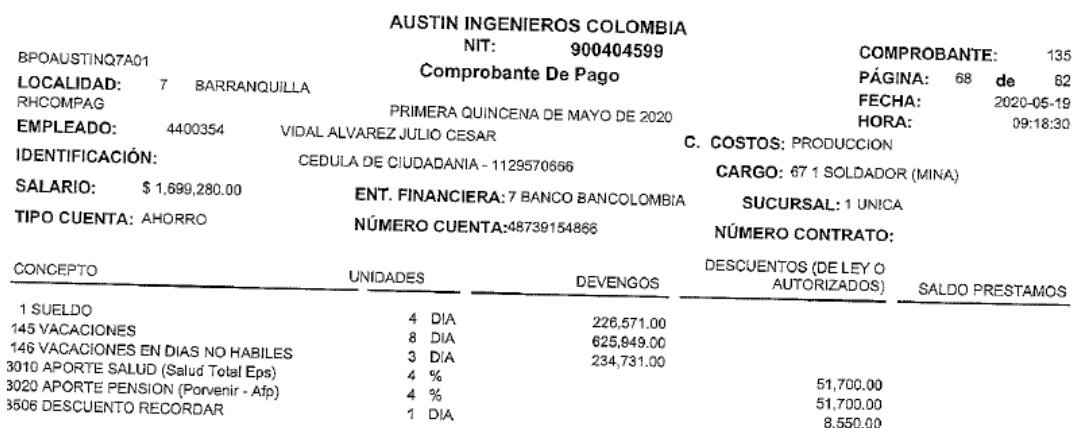
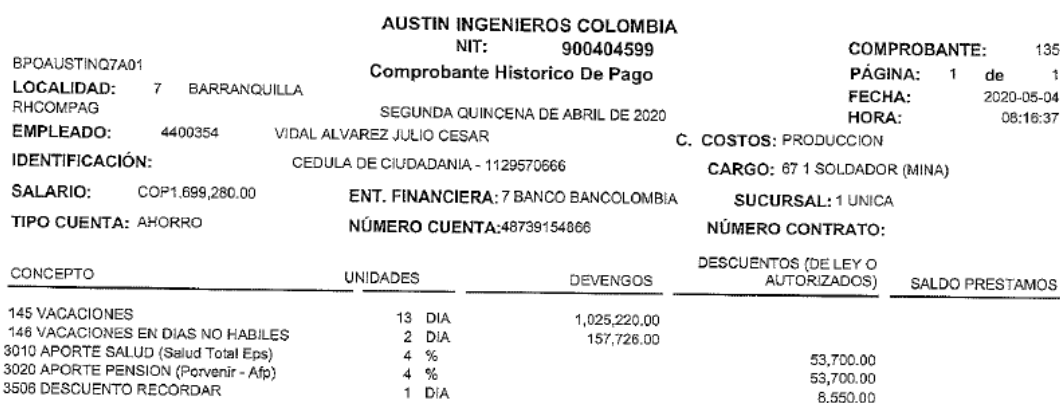
El reconocimiento de los dos auxilios tenía una finalidad clara y específica. Por lo anterior, y contrario a lo manifestado por el Demandante en el escrito de demanda, éste no tenía derecho a recibir los auxilios si no se trasladaba para la prestación de sus servicios a la mina y/o si no trabajaba en la jornada nocturna.

Pero si lo anterior no fuera poco, como se puede ver de la documental que se aporta con la presente contestación, el Demandante y la Compañía acordaron expresamente que ninguno de los beneficios sería constitutivo de salario.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha entendido que los auxilios, como el de sostenimiento y alimentación, de los que era beneficiario el Demandante, legalmente pueden no ser constitutivos de

En todo caso, dicha Corporación ha señalado que para que un beneficio pueda ser excluido del salario, es necesario que las partes acuerden cuál es la explicación y objetivo de ese pago, cuál es la finalidad que cumple y cómo se justifica su entrega. Pues bien, en este caso es evidente que el auxilio de sostenimiento tenía la finalidad de ayudar al Demandante a cubrir los gastos por desplazarse a su sede de trabajo (así está expresamente explicado en la Cláusula Quinta de su contrato de trabajo) y que el auxilio de alimentación tenía como propósito asistir al Demandante en las expensas por adquirir alimentos y bebidas cuando prestaba servicios en jornadas nocturnas en la mina de Calenturitas, sitio donde el Demandante fue contratado.

Por ejemplo, los desprendibles de nómina de la segunda quincena de abril y la primera y segunda quincena de mayo no evidencian el pago de ninguno de los dos auxilios, pues el Demandante no prestó servicios en la mina ni en jornadas nocturnas:





BPOAUSTINQ7A01

LOCALIDAD: 7 BARRANQUILLA

RHCOMPAG

EMPLEADO: 4400354

IDENTIFICACIÓN:

SALARIO: \$ 1,699,280.00

TIPO CUENTA: AHORRO

AUSTIN INGENIEROS COLOMBIA

NIT: 900404599

Comprobante Historico De Pago

SEGUNDA QUINCENA DE MAYO DE 2020

VIDAL ALVAREZ JULIO CESAR

CEDULA DE CIUDADANIA - 1129570666

ENT. FINANCIERA: 7 BANCO BANCOLOMBIA

NÚMERO CUENTA: 48739154866

COMPROBANTE: 135

PÁGINA: 68 de 82

FECHA: 2020-05-29

HORA: 13:35:50

C. COSTOS: PRODUCCION

CARGO: 67 1 SOLDADOR (MINA)

SUCURSAL: 1 UNICA

NÚMERO CONTRATO:

CONCEPTO	UNIDADES	DEVENGOS	DESCUENTOS (DE LEY O AUTORIZADOS)	SALDO PRESTAMOS
1 SUELDO	15 DIA	849,640.00		
3010 APOORTE SALUD (Salud Total Eps)	4 %		34,000.00	
3020 APOORTE PENSION (Parvenir - Afip)	4 %		34,000.00	
3506 DESCUENTO RECORDAR	1 DIA		8,550.00	

3. Inexistencia de obligación de reliquidar las acreencias laborales del Demandante - Pago completo y oportuno

El Demandante devengó un último salario mensual de COP\$1.699.280. Además de los recargos que la Compañía le reconocía, dando cumplimiento a la ley, por trabajo suplementario o de horas extra, trabajo nocturno y en dominicales o festivos, el Demandante no recibía ninguna otra suma o concepto que fuera constitutivo de salario.

Así las cosas, y como lo evidencian los comprobantes de pago que se adjuntan a la presente contestación, la Compañía liquidó y pagó en debida forma todas las acreencias laborales del Demandante durante la ejecución y a la terminación de la relación laboral.

Como ha sido mencionado anteriormente, el Demandante no recibió durante la ejecución de la relación laboral comisiones ni ningún tipo de salario variable. Así, la base para liquidar sus prestaciones sociales no fue otra diferente al salario más las variaciones en su salario derivadas del reconocimiento de los recargos establecidos en la ley.

Como ha sido mencionado a lo largo del presente escrito, los auxilios de sostenimiento y de alimentación no constituían salario, pues su objetivo no era compensar al Demandante por la prestación de sus servicios. Por lo anterior, no existe fundamento jurídico alguno para considerar que ambos beneficios eran salario y que, como consecuencia de ello, tenían que incluirse dentro de la base para liquidar las acreencias laborales del Demandante.

4. Buena fe – exoneración de sanciones laborales.

La regla general es la presunción de la buena fe. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 769 del Código Civil: "La buena fe se presume, excepto en los casos en que la ley establece la presunción contraria. "En todos los otros casos, la mala fe deberá probarse".

En sentencia del 21 de abril de 2009, radicación 35414 con ponencia del magistrado Luis Javier Osorio López, la sala laboral de la Corte suprema de justicia manifestó:

"En según (SIC) lugar, cabe decir, que en lo referente a estas dos clases de indemnizaciones moratorias, por la no consignación al fondo de cesantías consagrada en el numeral 3° del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la causada a la terminación de la relación laboral por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales debidas dispuesta en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo, como lo pone de presente la censura, que es criterio de la Sala que ambas por tener su origen en el incumplimiento del empleador de ciertas obligaciones, gozan de una naturaleza eminentemente sancionatoria y como tal su imposición está condicionada al examen, análisis o apreciación de los elementos subjetivos relativos a la buena o mala fe que guiaron la conducta del empleador".

Reiterada jurisprudencia ha señalado que la buena fe exime de condenas moratorias. Para el efecto resulta ilustrativa la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, de 5 de junio de 1972, que señala:

17

“Para la Sala la condena a indemnización moratoria no es ni automática ni inexorable. **Para imponerla es necesario que en forma palmaria aparezca que el patrono particular o el oficial, haya obrado de mala fe al no pagar a su trabajador a la terminación del contrato de trabajo lo que le adeuda por salarios y prestaciones por estos conceptos e indemnizaciones en su caso. Pero si prueba que con razones atendibles no ha hecho ese pago, se coloca en el campo de la buena fe que lo exonera de la indemnización por mora.**”

Se ha insistido de manera uniforme en punto a predeterminar la causalidad de la indemnización moratoria en la mala fe y la temeridad del patrón al par que la jurisprudencia ha erigido la buena fe, que ampara inclusive el estado de duda razonable, como eximente de aquella.

Lo anterior significa que para la Corte el elemento buena fe está implícita en las normas que consagran la indemnización por mora, y por tanto para su imposición debe siempre estudiarse el móvil de la conducta patronal. Si en ella aparece la buena fe, es decir la razón atendible para la insatisfacción de una deuda laboral, no se impondrá la sanción. Por ello que al estudiar el ataque anterior se expresó la citada indemnización ni es automática ni inexorable.” (Subrayas fuera de texto).

De igual manera, en sentencia CSL SL6621-2017, la Corte Suprema de Justicia nuevamente reiteró la anterior postura, cuando expresó:

“La Corte en desarrollo de su función de interpretar las normas del trabajo y crear jurisprudencia, ha sostenido que la sanción moratoria no es automática. **Para su aplicación, el juez debe constatar si el demandado suministró elementos de persuasión que acrediten una conducta provista de buena fe**”

En el presente evento quedó acreditada la referida buena fe de la Compañía, que siempre ha obrado bajo el firme y real convencimiento de que pagó de forma completa y oportuna todas las acreencias laborales del Demandante, incluyendo las prestaciones sociales, vacaciones y contribuciones al Sistema Integral de Seguridad Social.

IV. EXCEPCIONES

A. Cosa juzgada

Como es bien sabido, la transacción produce los efectos de cosa juzgada. Así lo dispone expresamente el artículo 2483 del Código Civil colombiano:

“La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, en conformidad a los artículos precedentes.”

Pues en el presente caso resulta a todas luces evidente que, con la suscripción del Contrato de Terminación y Transacción, las partes resolvieron todos los conflictos derivados de la celebración, ejecución y terminación del contrato de trabajo existente entre la Compañía y el Demandante. Así lo dispone el Contrato, el cual establece, entre otras cosas, lo siguiente:

“**CUARTA. - EFECTOS:** Las Partes expresan su voluntad de que **este Acuerdo surta los efectos de una sentencia ejecutoriada en última instancia** y de que las renunciaciones contenidas en este Acuerdo surtan plenos efectos y tengan plena validez y fuerza legal, sea cual fuere la jurisdicción en que sean invocadas, alegadas o defendidas. En consecuencia, las Partes manifiestan expresamente que este Acuerdo surte plenos efectos y tiene plena validez y fuerza legal en Colombia y cualquier otra jurisdicción ante la cual se pretenda reclamar cualquier derecho o solicitar la invalidez de cualquier acuerdo entre las Partes. Las Partes dejan constancia que celebran este Contrato para precaver un litigio eventual en los términos y para los efectos previstos por el Título 39 del Libro 4º del Código Civil Colombiano. En consecuencia, en el evento de incumplimiento de alguna de las Partes de los términos aquí convenidos, la Parte cumplida tan sólo tendrá derecho a reclamar las obligaciones contenidas en este Acuerdo, junto con la indemnización de perjuicios correspondiente, pero no la resolución del Acuerdo.”

Así las cosas, durante el presente litigio, debe ser tenido como prueba que entre las Partes se suscribió un acuerdo de terminación y transacción. Dicho contrato fue celebrado legal y válidamente pues, como fue mencionado anteriormente, se cumplieron todos los requisitos establecidos jurisprudencialmente para esos efectos:

- i. **Que exista un litigio pendiente o eventual (artículo 2469 CC).**
- ii. **Que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (artículo 15 CST).**
- iii. **Que la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios.**
- iv. **Que, si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual:** Requisito no aplicable en este caso.
- v. **Que haya concesiones mutuas o recíprocas.**

B. Compensación

Sin que ello constituya una aceptación de los hechos de la demanda, presento la excepción de compensación en los términos del artículo 1714 y siguientes del Código Civil, para que en la eventualidad de que la Compañía sea condenada a pagar cualquier suma de dinero en favor del Demandante, estas sumas sean compensadas con aquéllas que la Compañía pagó durante la vigencia de su relación con el Demandante y con ocasión de la terminación del contrato de trabajo, incluyendo la suma pagada a título de suma transaccional.

De acuerdo con lo dispuesto en el Contrato de Terminación y Transacción, las Partes resolvieron todos los conflictos derivados de la celebración, ejecución y terminación del contrato de trabajo existente entre la Compañía y el Demandante. Dicho documento dispone que la suma transaccional pagada al Demandante, equivalente a la suma de COP\$12.804.005, sería imputable o compensable con cualquier otra suma de dinero que pueda o pudiera adeudársele en el futuro, por todo concepto derivado de la relación de trabajo existente entre las Partes. Así lo dispone el Contrato:

De manera independiente y autónoma a la terminación del Contrato de Trabajo, y con el fin de resolver voluntariamente las diferencias existentes entre las Partes, evitar cualquier litigio eventual y transar definitivamente las acreencias que existan a favor del Trabajador, en los términos de la cláusula primera del presente Acuerdo, la Compañía ha decidido otorgarle al Trabajador, voluntariamente y por una sola vez la siguiente suma transaccional (o bonificación por retiro) por mera liberalidad, la cual no constituye salario ni factor prestacional para ningún efecto legal en los términos de las normas vigentes, y que será imputable o compensable con cualquier otra suma de dinero que pueda o pudiera adeudársele en el futuro, por todo concepto derivado de la relación de trabajo existente entre las Partes, determinada la liquidación final de acreencias laborales, la cual forma parte integral del presente Acuerdo. Sobre esta suma serán realizadas las correspondientes deducciones y retenciones de ley.

Así las cosas, la suma transaccional pagada al Demandante y que ascendió a la suma de COP\$12.804.005 deberá compensar e imputarse a cualquier pago ordenado por el Despacho y que se derive de la emisión de una eventual condena.

C. Prescripción.

Sin que implique reconocimiento ni confesión alguna, me permito formular la excepción de prescripción. En este sentido, importa decir que disponen los artículos 488 del CST y el artículo 151 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social, lo siguiente:

“ARTICULO 488 CST. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.

ARTICULO 151 CPT Y DE LA SS. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador,

sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”

No puede desconocerse, adicionalmente, que las mesadas pensionales sí están sujetas al término de prescripción trianual establecido en las normas vigentes. Esto ha sido reconocido en vasta jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia SL4427-2020, radicación 70819 de fecha 10 de noviembre de 2020, donde dispuso:

“Lo que si puede verse afectado debido al transcurso del tiempo es el derecho a las mesadas pensionales. Al revisar la decisión recurrida, la Corte advierte que el Tribunal no aplicó indebidamente los artículos 488 y 489 del CST ni el 151 del CPTSS al avalar la decisión de primer grado, en la medida que son supuestos de hecho no controvertidos en casación que los requisitos para acceder la prestación se cumplieron el 4 de enero de 2008 y el demandante interpuso la demanda inaugural el 5 de septiembre de 2012, por lo que operó el fenómeno de la prescripción respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 5 de septiembre de 2009, esto es, en la forma confirmada por el colegiado.”

Además de lo anterior, es de gran importancia señalar que, aunque el derecho pensional no prescribe, **tanto las mesadas como las diferencias en su valor sí están sujetas al término de prescripción de tres años establecido en las normas laborales y procedimentales vigentes.**

En sentencia SL3808-2020, radicación 73931 de fecha 09 de septiembre de 2020, la Corte Suprema de Justicia estableció claramente:

*“Se impone recordar, si bien el derecho a la pensión no prescribe, así como tampoco la garantía de que los elementos constitutivos para el cálculo de la liquidación de la primera mesada pensional y la fecha de causación y disfrute del derecho que por error fue utilizada en la determinación del monto de la mesada pensional, como es aquí el caso, **sí se afectan en los términos de los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, las mesadas o las diferencias en su valor, no reclamadas en el término trienal referido en los citados preceptos.**”*

Esto también se dispuso en la sentencia, donde la Corte Suprema de Justicia dispuso:

“El argumento de que la reliquidación de las pensiones «procede en cualquier tiempo, sin que pueda hablarse de prescripción de factores salariales», resultan abiertamente incomprensibles de cara a la decisión censurada.

De la lectura de esta última, queda claro que el fallador de alzada no desconoció el derecho a reclamar la revisión de la prestación y de los factores empleados para su cálculo en cualquier momento, pues la prescripción que el Tribunal llamó a operar recayó sobre las diferencias en las mesadas pensionales causadas y no pagadas, situación que se ajusta al criterio inveterado de esta Corporación; así lo recordó recientemente en sentencia CSJ SL4027-2018, en los siguientes términos:

Al respecto, es menester señalar que a través de la sentencia CSJ SL8544-2016 se rectificó el criterio vigente hasta entonces en la Sala de Casación Laboral de la Corte, para precisar que la reliquidación de la pensión por la inclusión de factores salariales no prescribe. Dicho en otras palabras, la aludida reliquidación no está sujeta a la regla de prescripción trienal, motivo por el cual puede demandarse en cualquier tiempo.

Igualmente, en la referida providencia se aclaró que si bien es inextinguible por prescripción el derecho al reajuste de la pensión, sí continúan sujetas a las reglas generales de tal fenómeno previstas en los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo, 488 del estatuto laboral y 41 del Decreto 3135 de 1968, las diferencias en las mesadas originadas como consecuencia de una reliquidación judicial.

En dicha providencia se adoctrino que:

(...) En este orden de cosas, debe entenderse que así como no son susceptibles de desaparecer por prescripción extintiva esas cuestiones innatas de la pensión, tampoco deben serlo los factores salariales, pues tanto unos como otros son elementos estructurales y definitorios de la prestación,

por manera que, en la actualidad no existe un principio de razón suficiente para seguir sosteniendo la prescriptibilidad del reajuste por inclusión de nuevos factores salariales.

[...]

Por todo lo anterior, esta Sala recoge el criterio jurisprudencial expuesto en la sentencia CSJ SL, 15 jul. 2003, rad. 19557 y, en su lugar, postula que la acción encaminada a obtener el reajuste de la pensión por inclusión de factores salariales no está sujeta a las reglas de prescripción, motivo por el cual, puede demandarse en cualquier tiempo la revisión de las pensiones. Igualmente, se aclara que si bien es inextinguible por prescripción el derecho al reajuste de la pensión, sí continúan sujetas a las reglas generales de prescripción previstas en los arts. 151 del C.P.T., 488 del C.S.T. y 41 del D. 3135/1968, las diferencias en las mesadas originadas como consecuencia de una reliquidación judicial. (subraya fuera del texto).”

D. Cobro de lo no debido por inexistencia de deudas

Como ha sido mencionado a lo largo del presente escrito, la Compañía cumplió a cabalidad y de forma oportuna con sus obligaciones como empleador, en particular aquellas relacionadas con la liquidación de las acreencias laborales del Demandante.

Condenar a la Compañía a la reliquidación de las acreencias laborales del Demandante y al pago de las indemnizaciones moratorias que reclama constituiría un pago de lo no debido pues, tal como se acredita con la documental obrante dentro del expediente, la Compañía en todo momento liquidó y pagó en favor del Demandante sus derechos y acreencias laborales como lo establece la ley laboral.

E. Enriquecimiento Injusto.

Sin que esto implique el reconocimiento de derecho alguno a cargo de la Compañía y a favor del Demandante, si por alguna circunstancia se llegare a considerar que la Compañía debe pagar alguna suma al Demandante, éste se estaría enriqueciendo injustamente en tanto que la Compañía siempre cumplió con sus obligaciones laborales, incluyendo el pago completo de sus prestaciones sociales, vacaciones y contribuciones al Sistema de Seguridad Social.

F. La genérica que resulte probada en el proceso.

Solicito se tengan en cuenta en su debido tiempo cualquier otra excepción que se probare en el curso del proceso y que resultare a favor de mis representados. Basándome para dicha solicitud en la facultad que otorga el artículo 145 de C.P.T, expresando:

“Artículo 145. Aplicación analógica. A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este decreto, y, en su defecto, las del Código judicial”.

Por lo cual acudo al Código General del Proceso en su artículo 232, el cual enuncia:

“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”.

V. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

Dando cumplimiento a lo establecido en el numeral Tercero del Auto Admisorio de la demanda, me pronuncio sobre las pruebas solicitadas por la parte Demandante:

1. Adjunto a la presente contestación se encuentra la liquidación final de acreencias laborales.
2. Adjunto a la presente contestación se encuentran los comprobantes de nómina del Demandante durante la vigencia de la relación laboral.
3. Adjunto a la presente contestación se encuentran las órdenes de servicio emitidas por C.I. PRODECO S.A. y la adenda de solicitud de ofertas para la prestación de servicios de fabricación, soldadura y mecanizado. Entre C.I. PRODECO S.A. y la Compañía no se celebró

un contrato de prestación de servicios por escrito, con lo que la Compañía se encuentra imposibilitada para aportar este documento.

VI. PRUEBAS DE LA COMPAÑÍA

A. Documentales

Las pruebas que solicito se tengan en cuenta como aportadas con la contestación de la presente demanda, son las siguientes:

1. Contrato de Trabajo suscrito con el Demandante.
2. Otrosí al Contrato de Trabajo pactando el reconocimiento del auxilio de alimentación.
3. Copia de los comprobantes de nómina del Demandante durante la vigencia de la relación laboral.
4. Copia de las Planillas de Pago de Liquidación de Aportes en favor del Demandante.
5. Órdenes de servicio emitidas por C.I. PRODECO S.A. a la Compañía.
6. Adenda de solicitud de ofertas para la prestación de servicios de fabricación, soldadura y mecanizado.
7. Certificación del representante legal de Austin sobre la terminación del contrato de prestación de servicios existente con C.I. PRODECO S.A.
8. Comunicación sobre terminación del contrato de prestación de servicios existente con C.I. PRODECO S.A., de fecha 20 de mayo de 2020, firmada por los señores Gavin Heale y Peter Forysth.
9. Copia del Contrato de Terminación y Transacción.
10. Copia de la liquidación final de acreencias laborales.
11. Comprobante de pago de la liquidación final de acreencias laborales.
12. Certificado laboral.
13. Carta para la práctica del examen médico de retiro.

B. Interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos

Que en forma personal y en ningún caso mediante apoderado, deberá absolver el Demandante. Este interrogatorio de parte lo efectuaré de acuerdo con el cuestionario verbal o escrito que en su momento prepararé para que lo conteste en la respectiva audiencia. Dicho cuestionario se referirá a los hechos de que da cuenta la demanda y su contestación. Igualmente, de ser el caso, para que reconozcan la firma y contenido de documentos.

C. Testimonios

Solicito que se cite a declarar a las siguientes personas, con el fin de demostrar la veracidad de las afirmaciones contenidas en la presente contestación de demanda, quienes podrán ser citados por intermedio de la suscrita apoderada.

- **Rafael Villa**, Jefe de RRHH, identificado con cédula de ciudadanía número 72.191.685, con domicilio y residencia en la Ciudad de Barranquilla, y quién podrá declarar acerca de la veracidad de todas las razones de defensa de la contestación de la demanda, particularmente sobre el reconocimiento de los auxilios extralegales de los que era beneficiario el Demandante.
- **Sandra Patricia Bedoya de Alba**, Auxiliar de Contabilidad, identificada con cédula de ciudadanía número 22.613.689, con domicilio y residencia en la Ciudad de Barranquilla, y quién podrá declarar acerca de la veracidad de todas las razones de defensa de la contestación de la demanda, particularmente sobre el reconocimiento de los auxilios extralegales de los que era beneficiario el Demandante.
- **Karina Andrea Flórez Roca**, Asistente de Abastecimiento, identificada con cédula de ciudadanía número 1.042.449.478, con domicilio y residencia en la Ciudad de Barranquilla, y quién podrá declarar acerca de la veracidad de todas las razones de defensa de la contestación de la demanda, particularmente sobre el reconocimiento de los auxilios extralegales de los que era beneficiario el Demandante.

- **Mauricio Nicolás Barros Quiroz**, Jefe HSEC, identificado con cédula de ciudadanía número 72.286.290, con domicilio y residencia en la Ciudad de Barranquilla, y quién podrá declarar acerca de la veracidad de todas las razones de defensa de la contestación de la demanda, particularmente sobre el reconocimiento de los auxilios extralegales de los que era beneficiario el Demandante

VII. ANEXOS

Con esta contestación de demanda presento los documentos relacionados en el capítulo de pruebas. Así como el poder a mí otorgado y el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía.

VIII. NOTIFICACIONES

La Compañía, por conducto de su representante legal, en la Calle 4 # 11 sur 85 Malambo, Atlántico, y en el correo electrónico: yaneyshi.hera@austining.com.co

La suscrita apoderada judicial podrá ser notificada en la Calle 70 Bis No. 4-41 de la ciudad de Bogotá, D.C., teléfono (1) 3462011 ext. 8419, y en los correos electrónicos: sgarciag@bu.com.co y dcaicedo@bu.com.co

Del señor Juez,



María Silvana García González
C.C. No.: 1.019.074.757 de Bogotá, D.C.
T.P. No.: 288.770 del C. S. de la J.