JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

**Manizales, Caldas, veintiuno (21) de marzo de dos mil
veintitrés (2023)**

RADICADO: 2022-00235-00
**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA
GARANRTÍA REAL**
DEMANDANTE: MAGNOLIA DELGADO SÁNCHEZ
DEMANDADO: ANA DILMA CASTILLO DE ROJAS

I. OBJETO DECISIÓN

Decide el Despacho el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de Magnolia Delgado Sánchez, contra el auto proferido el 26 de enero de 2023, por medio del cual fue decretada la figura del desistimiento tácito respecto del presente proceso.

II. ANTECEDENTES

1. Mediante auto proferido el 26 de enero de 2023, este Juzgado dispuso decretar la figura del desistimiento tácito respecto del presente proceso, debido a que la parte actora no había acreditado al interior del expediente alguna gestión idónea encaminada a notificar a la ejecutada.

2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte actora pretende que se proceda a modificar la decisión confutada, pasando a sustentar el recurso horizontal interpuesto, siendo así como precisó, en resumidas cuentas, que como no se ha consumado el secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 100-153496 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Manizales, Caldas, no era dable efectuar el requerimiento efectuado para que se notificara a la parte

demandada del presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

3. Sea del caso precisar que no era necesario correr el traslado del recurso de reposición interpuesto por la parte actora, debido a que la parte demandada no ha sido notificada del presente asunto.

4. Vistos los antecedentes, debe analizarse el recurso impetrado previas las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

De entrada se advierte que el Despacho procederá a reponer la decisión objeto de censura por parte de la vocera judicial de la parte actora, en la medida que para el momento en que fue proferido el auto por medio del cual se le requirió para que notificara a la parte demandada del presente proceso compulsivo y acreditara dicha actuación al interior del expediente, todavía no se había consumado el secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 100-153496 correspondiente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Manizales, Caldas, siendo inviable, entonces, efectuar el requerimiento antedicho, máxime si se tiene en cuenta lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 468 del C.G.P.:

"...2. Embargo y secuestro. Simultáneamente con el mandamiento ejecutivo y sin necesidad de caución, el juez decretará el embargo y secuestro del bien hipotecado o dado en prenda, que se persiga en la demanda. El registrador deberá inscribir el embargo, aunque el demandado haya dejado de ser propietario del bien. Acreditado el embargo, si el bien ya no pertenece al demandado, el juez de oficio tendrá como sustituto al actual propietario a quien se le

notificará el mandamiento de pago. En este proceso no habrá lugar a reducción de embargos ni al beneficio de competencia...”.

De donde se sigue que, en un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, son officiosas las medidas cautelares de embargo y secuestro sobre el bien inmueble sobre el cual se constituyó la hipoteca, siendo así como, para este caso concreto, quedaba pendiente la aprehensión material del predio objeto del presente proceso, para lo cual es necesario realizar la diligencia de secuestro respectiva. En refuerzo de lo anterior, conviene traer a cuento un aparte de la obra “CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARTE ESPECIAL”, editorial Dupre del año 2017, en el cual se hace una clasificación sobre la figura del secuestro. Veamos:

“Hay secuestro complementario cuando no obstante haber operado el embargo y quedar el bien afectado por él fuera del comercio, se requiere de una medida cautelar adicional y complementaria cuyos fines son los de garantizar su integridad física y, además, que quien lo adquiera en remate tenga la seguridad, especialmente si se trata de inmuebles, que se le hará entrega material del bien. Es decir, se busca dar seriedad a las ventas forzadas hechas a través de la administración de justicia. Es un ejemplo clásico de esta modalidad de secuestro el previsto en el art. 448 del CGP, que dispone que para decretar el remate es necesario que, salvo excepciones, los bienes inmuebles embargados también estén secuestrados”.

Lo anterior cobra mayor relevancia si se repara en el hecho del contenido del numeral primero del artículo 317 del C.G.P., cuyo texto reza lo siguiente:

“...ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...

Por lo tanto, si no era viable ordenar a la parte actora cumplir el requerimiento efectuado mediante auto calendado 16 de noviembre de 2022, pues ello imposibilitaba aplicar la figura del desistimiento tácito aplicada a través de proveído del 26 de enero de 2023, en la medida que se contrariaría el mandato previsto en la norma en cita. Al respecto, en la sentencia de tutela proferida el 19 de diciembre de 2019, proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, dentro del radicación No. 05001-22-03-000-2019-00456-01, en la cual subrayó lo siguiente:

"...2. Ahora bien, atendidos los argumentos que fundan la solicitud de protección y aquellos que le sirvieron a las autoridades convocadas para reiterar la declaratoria de desistimiento tácito en el proceso donde se origina la queja, para la Sala, es evidente la incursión en un defecto sustancial que habilita la intervención excepcional del juez de tutela para conjurar la transgresión a la garantía fundamental del debido proceso de la entidad peticionaria del amparo, pues no había lugar para que se decretara la terminación del proceso, circunstancia que impone la concesión de la protección deprecada, como pasa a explicarse.

3. Para iniciar, es necesario precisar que el artículo 317 del Código General del Proceso, señala que el desistimiento tácito se aplicará:

«[C]uando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

«[V]encido dicho término sin que quien haya promovido el trámite

respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

«[E]l juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

«[E]l desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: (...) c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo». (Negrillas añadidas).

(...)

5. En el caso sometido a consideración de la Sala, la Juez Tercera Civil Municipal de Medellín el 29 de octubre de 2018 dispuso tener en consideración el oficio No. 348 de 22 de agosto de 2018 procedente de la Oficina de Instrumentos Públicos, en el cual se informó sobre la inscripción del embargo del inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 01N-5353520 y ordenó comisionar a los Juzgados Transitorios Civiles Municipales para Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios -Reparto, para que se realizara el secuestro del inmueble embargado, despacho comisorio que efectivamente fue elaborado y retirado por el tutelante.

El 13 de noviembre de 2018, la juez de instancia requirió a la entidad accionante, para que realizara las diligencias tendientes a efectuar la notificación de la parte ejecutada, en el término de 30 días siguientes, so pena de decretar el desistimiento tácito. El 6 de diciembre de 2018 la tutelante informó al despacho sobre el recibido de la comunicación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, la que fue entregada a la parte convocada el 23 de noviembre de 2018. En auto del 13 de diciembre de 2018 el a quo dispuso incorporar las constancias de citación para la notificación personal de los demandados y requirió a la tutelante por el término de 30 días para que efectuara la notificación por aviso, so pena de dar por terminada la actuación, por aplicación del desistimiento tácito.

El 27 de febrero de 2019 a la hora de las 9:36 am, la tutelante allegó escrito por medio del cual informó sobre el envío de las notificaciones por aviso a los ejecutados, las que fueron recibidas por ellos el 13 de ese mes y año. En providencia del 27 del citado mes, se declaró terminada la actuación por desistimiento tácito y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, luego de determinar que desde el 13 de diciembre de 2018 se había requerido a la quejosa para que cumpliera con la carga de notificar a la parte convocada, requerimiento frente al cual hizo caso omiso.

La decisión mencionada fue confirmada el 21 de agosto del presente año, por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín tras

considerar que «mediante auto del 13 de diciembre de 2018 ..., se requirió a la parte demandante para que procediera a la notificación por aviso de la parte demandada; para tal efecto, se le concedió el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estados de esa providencia (14 diciembre de 2018), so pena de desistimiento tácito; transcurrido dicho término, la parte actora no cumplió con la carga impuesta, lo que condujo a que por auto del día 27 de febrero de 2019, notificado por estados del día siguiente, se terminara el proceso en la forma anunciada por la a quo».

(...)

6. Ante este panorama es evidente que la juez de conocimiento no debió requerir a la entidad tutelante para que efectuara las diligencias necesarias tendientes a notificar a la parte ejecutada, por cuanto aún estaban pendientes actuaciones encaminadas a consumir la medida cautelar de secuestro, de manera que tal funcionaria omitió tener en cuenta lo previsto en el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, que consagra: «El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas».

La anterior circunstancia también fue pasada por parte del ad quem al resolver el recurso de apelación, a pesar de que la norma es clara en prohibir el requerimiento de notificar el mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda a la parte convocada, cuando se encuentran pendientes las actuaciones tendientes a ejecutar las cautelares decretadas en el proceso, situación que fue la acá ocurrida, **pues tal autoridad se limitó a indicar que la tutelante no cumplió oportunamente con la carga de la notificación encomendada y que para la fecha de terminación de la actuación nada había informado sobre el diligenciamiento del despacho comisorio dirigido a los Juzgados Transitorios Civiles Municipales de Medellín para el secuestro del inmueble, ya que éste sólo se presentó con el recurso de reposición y subsidiario de apelación, sin que se tomara en consideración que fue la misma juez de instancia la que en decisión del 29 de octubre de 2018 ordenó el secuestro del predio y que así el diligenciamiento del despacho comisorio solo hubiere sido arribado después de finalizada la actuación, lo evidente acá es que existían medidas cautelares por consumarse.**

7. En conclusión, con la omisión de aplicar el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del Código de Procedimiento Civil, la parte convocada vulneró las prerrogativas invocadas por la institución reclamante; en consecuencia, se revocará el fallo de instancia y en su lugar se concederá el amparo invocado, para lo cual se dejará sin valor ni efecto la providencia proferida por el ad quem, que fue la que definió la instancia y se le ordenará a éste que proceda a resolver nuevamente el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante, teniendo en cuenta las motivaciones esbozadas con anterioridad...".

Conforme a lo discurrido hasta aquí, se repondrá el auto calendado 26 de enero de 2023, mediante el cual se aplicó el desistimiento tácito respecto del presente proceso, siendo así como se continuará con el trámite del mismo.

Por lo demás, el Despacho estima pertinente **REQUERIR** a la parte actora con el fin realice la solicitud pertinente ante la Inspección de Policía a la cual le fue asignada la diligencia de secuestro comisionada sobre el bien inmueble objeto del presente proceso, para de esta manera determinar la viabilidad de programar su práctica por parte de dicha entidad para una fecha próxima, aclarando que deberá acreditar la radicación de esa solicitud ante dicha dependencia en el presente proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Manizales,

RESUELVE.

PRIMERO: REPONER la decisión adoptada por este Despacho a través de auto calendado 26 de enero de 2023, por las razones anotadas en precedencia.

SEGUNDO: REQUERIR a la parte actora con el fin realice la solicitud pertinente ante la Inspección de Policía a la cual le fue asignada la diligencia de secuestro comisionada sobre el bien inmueble objeto del presente proceso, para de esta manera determinar la viabilidad de programar su práctica por parte de dicha entidad para una fecha próxima, aclarando que deberá acreditar la radicación de esa solicitud ante dicha dependencia en el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ELIANA MARÍA TORO DUQUE

JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES - CALDAS</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</u></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado No. 040 del 22 de marzo de 2023</p> <p>NATALIA ANDREA RAMÍREZ MONTES Secretaria</p>
--

Firmado Por:

Eliana Maria Toro Duque

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e99577ceed3cc529555d01081e0e768d91250af3c9f553aa29fd61917237c2**

Documento generado en 21/03/2023 05:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**