

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa al señor Juez que la presente demanda fue inadmitida mediante auto del **22 DE NOVIEMBRE DEL 2021**. Los términos para subsanar se surtieron de la siguiente manera:

**NOTIFICACIÓN AUTO:** 23 de noviembre del 2021.

**CINCO (5) DÍAS PARA SUBSANAR:** 24, 25, 26, 29 y 30 de noviembre del 2021.

**DÍAS INHÁBILES:** 27 y 28 de noviembre del 2021.

Dentro del término legal la parte demandante presentó escrito de subsanación y complementación del mismo.

En la fecha, **03 DE DICIEMBRE DEL 2021**, remito la actuación al señor Juez para resolver lo pertinente.

**ANDRÉS MAURICIO MARTÍNEZ ALZATE**  
SECRETARIO AD-HOC

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES -CALDAS-

Manizales -Caldas-, nueve (9) de diciembre del dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO** : **DIVISORIO**  
**RADICADO** : **17-001-31-03-002-2021-00247-00**  
**DEMANDANTE** : **CARLOS ARTURO SÁNCHEZ ORTEGÓN**  
**DEMANDADO** : **JESÚS DANILO SÁNCHEZ ORTEGÓN**  
**MARÍA ESPERANZA CUERVO VILLA**

## Auto I. # 703-2021

El proceso anteriormente referenciado, fue inadmitido mediante auto del **22 DE NOVIEMBRE DEL 2021**; y, dentro del término legal, se presentó escrito de subsanación y complementación del mismo.

Revisada nuevamente la demanda como sus anexos y los escritos de subsanación, observa el Despacho que no se sanearon a cabalidad las falencias indicadas en el auto inadmisorio. Veamos.

1. No se presentó en uno solo escrito de forma integrada la subsanación y el libelo genitor; pues simplemente se limitó la parte a referenciar los aspectos que corregía, pero no integró la demanda con tales correcciones en un solo escrito.

2. No se allegó constancia de haberse remitido la demanda a los demandados, tal como lo ordenan el numeral 14 del art. 78 del CGP y los arts. 3 y 6 del decreto 806 del 2020.

3. Al encontrarse vigente una medida de embargo por cuenta de un proceso ejecutivo sobre la cuota parte del señor **CARLOS ARTURO SÁNCHEZ ORTEGÓN**; esta se encuentra por fuera del comercio; motivo por el cual, la división se torna en improcedente dada la ilicitud de la cosa objeto de ella; pues ésta no podría llevarse a cabo en virtud de lo dispuesto en el art. 1521 del Código Civil.

En ese orden de ideas, al no haberse subsanado en debida forma la demanda, esta será rechazada de conformidad con lo establecido en el art. 90 del CGP; se ordenará el archivo de la actuación previa cancelación de sus anotaciones en el aplicativo Siglo XXI; y, no habrá necesidad de devolución de anexos, toda vez que ésta se surtió totalmente de forma digital.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES - CALDAS-**

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para ser tramitada por el proceso declarativo especial **DIVISORIO** promovido por **CARLOS ARTURO SÁNCHEZ ORTEGÓN** en contra de **JESÚS DANILO SÁNCHEZ ORTEGÓN Y OTROS**; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** la actuación previa cancelación de sus anotaciones en el aplicativo Siglo XXI.

**TERCERO:** Sin necesidad de devolución de anexos, teniendo en cuenta que la actuación se surtió netamente de forma digital.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JOSÉ EUGENIO GÓMEZ CALVO**  
**JUEZ**

