CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, con el informe que en el trámite de la referencia con autos del 8 y 18 de marzo de 2022, se dispuso el requerimiento previo dentro del trámite, y por providencia del 4 de abril de 2022 la apertura y decreto de pruebas y que la señora GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA mediante enlace telefónico manifestó que a la fecha y COLPENSIONES no le ha resuelto de fondo su solicitud de reconocimiento de pensión de vejez. Sírvase proveer.

Manizales, 25 de abril de 2022.

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022)

TRAMITE	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA
ACCIONADO	COLPENSIONES AFP PORVENIR
RADICADO	17001-31-03-006-2021-00267-00

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia, que dio inicio a petición de la señora **GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA** por el presunto incumplimiento de lo ordenado en la sentencia judicial proferida por este Despacho Judicial el día 17 de enero de 2022, confirmada parcialmente y con adición por la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Manizales mediante sentencia del 17 de febrero de 2022, lo anterior dentro de la acción constitucional tramitada entre las mismas partes.

1. ANTECEDENTES

Tenemos que mediante el fallo proferido el 17 de enero de 2022 se resolvió lo siguiente:

“(...)PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de Petición de la GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA, vulnerado por COLPENSIONES.

SEGUNDO: ORDENAR a COLPENSIONES que dentro del término perentorio e improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta sentencia, proceda a resolver de fondo de manera clara y precisa, lo solicitado por la accionante solicitud de cumplimiento de sentencia judicial (Respecto de la cual se expidieron los Oficios BZ2021_4127609-08511966 Referencia Radicado No. 2021_4037155 del 12 de abril de 2021 y el Oficio BZ2021_4720274-0976955 Referencia Radicado No. 2021_4694829 del 23 de abril de 2021) y notifique tal respuesta a la señora GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA, sin perjuicio del sentido de la respuesta o de las limitaciones de ley frente a documentos reservados.

TERCERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela del derecho fundamental al mínimo vital de la accionante GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA, en lo que respecta a ordenar el cumplimiento del fallo proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Manizales, modificado parcialmente por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales y al reconocimiento de la mesada pensional, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia”.

CUARTO: DESVINCULAR del trámite de AFP PORVENIR por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”.

Decisión que fue confirmada parcialmente y adicionada por el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Manizales, Sala Civil Familia mediante Sentencia del 17 de febrero de 2022, en la cual ordenó lo siguiente:

PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE Y CON ADICIÓN la sentencia proferida el 17 de enero de 2022 por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales, al interior de la acción de tutela impetrada por la señora Gloria Patricia Ríos Barahona, mediante apoderado, contra la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-; trámite al que fue vinculado el Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

SEGUNDO: REVOCAR el Ordinal Segundo de la sentencia confutada, en el cual se ordenó a COLPENSIONES dar respuesta a la solicitud de “cumplimiento de sentencia judicial” [Sic] impetrada por la aquí accionante el 10 de junio de 2020, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: REVOCAR el Ordinal Cuarto de la providencia, mediante el cual se desvinculó de este asunto al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

CUARTO: ADICIONAR el fallo de primera instancia para:

(i) ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES que, en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, emita una respuesta de fondo, completa y sin evasivas a la solicitud de pensión de vejez elevada por la señora Gloria Patricia Ríos Barahona el 23 de septiembre de 2020, esto es, accediendo o negando lo peticionado con base en sus facultades como AFP.

(ii) ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. que, en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, de manera coordinada y en el marco de sus facultades, den una respuesta de fondo, completa y sin evasivas a la solicitud elevada por la señora Gloria Patricia Ríos Barahona el 21 de mayo de 2021, esto es, accediendo o negando motivadamente la inclusión de los ciclos faltantes en su historia laboral.

QUINTO: CONFIRMAR los acápites restantes de la providencia circunscritos al amparo de los derechos previsto en el Ordinal Primero y la declaratoria de improcedencia en lo que a la resolución del fondo de los asuntos respecta, decantada en el Ordinal Tercero.”

Ahora el trámite de la referencia es promovido por la señora RÍOS BARAHONA, porque considera se está incumpliendo lo ordenado en los fallos de tutela ya referenciados puesto que ni COLPENSIONES ni la AFP PORVENIR han dado respuesta en los términos ordenados, a su solicitud pensional.

2. TRÁMITE SURTIDO EN EL INCIDENTE DE DESACATO.

En el trámite de la referencia con autos del 8 y 18 de marzo de 2022, se dispuso el requerimiento previo dentro del trámite, y por providencia del 4 de abril de 2022 la apertura y decreto de pruebas ordenados por la ley frente a los funcionarios de COLPENSIONES y la AFP PORVENIR, entidades encargadas de cumplir y hacer cumplir los fallos judiciales.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Del incidente de desacato

El artículo 27 de la citada disposición normativa rotula que luego de emitirse un ordenamiento en un fallo de tutela, la entidad responsable deberá acatarlo de inmediato y *“...Si no lo hiciera dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia”*.

La H. Corte Suprema de Justicia señaló que *“...la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la “sanción” como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia...”*¹, lo que se traduce en que dicho trámite está instituido con el fin de procurar coaccionar a la persona o entidad encargada de cumplir una orden de amparo constitucional para que garantice el efectivo cumplimiento del mandado tutelar, actuación que debe adelantar el juez que conoce y decide en primera instancia la acción de tutela y en el evento que el auto que termina dicha diligencia imponga sanciones, se debe ante su superior jerárquico surtir el grado jurisdiccional de consulta (*Art. 52 del Decreto 2591 de 1991*).

De acuerdo a lo anotado, en el curso del trámite incidental se deben *“identificar las razones por las cuales se produjo [el incumplimiento] con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. Finalmente, si existe responsabilidad deberá imponer la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos”*, como quiera que *“el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica”*² que llevaron a la desatención.

3.2. Caso Concreto

Corresponde entonces determinar si lo señalado por la señora **GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA** es cierto, pues afirma que el fallo de tutela proferida por este Despacho Judicial el día 17 de enero de 2022, confirmada parcialmente y con adición

Auto del (26) de enero de dos mil once (2011); Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil; MP: Dra. Ruth Marina Díaz Rueda; Ref.: Exp. 11001-02-03-000-2011-00002-00.

² Sentencia T-1113 de 2005

por la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Manizales mediante sentencia del 17 de febrero de 2022, está siendo desatendido por las entidades a quien se les ordenó cumplir los mandatos allí dispuestos.

Concretamente, las órdenes fueron las siguientes:

(i) ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES que, en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, emita una respuesta de fondo, completa y sin evasivas a la solicitud de pensión de vejez elevada por la señora Gloria Patricia Ríos Barahona el 23 de septiembre de 2020, esto es, accediendo o negando lo peticionado con base en sus facultades como AFP.

(ii) ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. que, en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, de manera coordinada y en el marco de sus facultades, den una respuesta de fondo, completa y sin evasivas a la solicitud elevada por la señora Gloria Patricia Ríos Barahona el 21 de mayo de 2021, esto es, accediendo o negando motivadamente la inclusión de los ciclos faltantes en su historia laboral.

Frente a tales manifestaciones luego de efectuarse la apertura y decreto de pruebas dentro del presente trámite indicidetal, las accidentadas se pronunciaron de la siguiente manera:

COLPENSIONES, remitió a la accionante el Oficio BZ_2022_3142794 con fecha 9 de marzo de 2022, por el cual le informó que con ocasión al cumplimiento del fallo de tutela, se procedió a realizar la revisión en las bases de datos, advirtiendo que esta se trasladó al régimen de prima media con prestación definida administrada por COLPENSIONES el día 01-10-2020, por lo que esa administradora procedió a dar inicio a su proceso de validación de la información reportada y los recursos trasladados, una vez se recibieron los mismos por parte de la AFP PORVENIR, con la advertencia que el proceso de validación tiene un término mínimo de tres (3) meses contados a partir de la fecha de recepción de los recursos, ello debido a la complejidad del procedimiento administrativo, y le realice un recuento del paso a paso del procedimiento de traslado.

Le indicaron que no procede el cargue automático de la información remitida por la AFP PORVENIR y que la normalización de su historia laboral quedaría efectuada una vez culminado el procedimiento administrativo, con la anotación que se haría el cargue de los aportes que hayan sido efectivamente trasladados por parte de la AFO PORVENIR para los ciclos 19999806 a 199812, 1999001 a 199906, 199908 a 199911, 200106 y 200209.

Finalmente le informó que respecto de los ciclos 01-02-1988 al 06-03-1989 y 03-02-1992 al 04-10-1992 cotizados a la Dirección Seccional de Salud de Antioquia y departamento de Caldas, se encuentran debidamente cargados a su historia laboral.

La **AFP PORVENIR** remitió a la accionante, donde le informaron que en virtud del cumplimiento del fallo, ese fondo procedió con la anulación de su afiliación a su sistema y se inició con el proceso establecido con ASOFONDOS Y COLPENSIONES a través del Sistema SIAFP, con el fin de actualizar ante las mencionadas entidades, y de esa manera, también procedió con el giro de los aportes a COLPENSIONES. Asimismo le comunicó que su historia laboral se encuentra actualizada en el Sistema SIAFP, y se realizó la entrega al Régimen de Prima Media mediante el archivo PVCPAMU20201026.R010 con fecha de procesamiento y entrega al RPM el día 01/03/2022, esto para los periodos del 08/1996 a 12/1996. También se le comunicó que los periodos de 10/1997 a 04/2020 se giraron a COLPENSIONES por el proceso denominado No Vinculados, y que dicha entidad tiene pleno conocimiento de los periodos girados, y es COLPENSIONES quien debe cargarlos a su historia laboral.

En razón a lo anterior, considera el Despacho que por parte de PORVENIR AFP se ha dado cumplimiento al fallo objeto del trámite, pues le dio a la accionante respuesta de fondo a la solicitud de inclusión de los ciclos faltantes en su historia laboral. Por lo anterior, no se impondrá sanción alguna a los funcionarios de PORVENOR AFP, en tanto y cuanto se acreditó el acatamiento de la orden dada en sede de tutela.

Contrario sensu, no se evidencia de COLPENSIONES el cumplimiento del fallo, pues en sus pronunciamientos se limitó a indicar los funcionarios responsables de cumplir y hacer cumplir los fallos de tutela, sin justificar su conducta omisiva en modo alguno. Con todo, remitió al accionante un oficio por el cual le indicó el procedimiento de traslado a ese fondo y del de la actualización de su historia laboral y la duración que podía tener el mismo, sin embargo, la orden de tutela dada por el Tribunal Superior de Manizales iba encaminada a que emitiera una respuesta de fondo, completa y sin evasivas a la solicitud de pensión de vejez elevada por la accionante el día 23 de septiembre de 2020, en el sentido de acceder o negar lo solicitado con base en sus facultades como AFP.

Con todo, si bien COLPENSIONES aportó a este trámite incidental constancias de las diligencias adelantadas con el fin de garantizar la actualización de la historia laboral de la nombrada, a la fecha a la señora GLORIA PATRICIA RÍOS BARAHONA no le ha dado respuesta de fondo a su solicitud de reconocimiento de pensión de vejez.

Ante la palmaria desatención del fallo referenciado y la orden impartida en el requerimiento previo al superior jerárquico del funcionario obligado a cumplir el mandato tutelar de COLPENSIONES, se hace necesario imponer sanción a las personas contra las cuales se adelantaron las presentes diligencias, toda vez que sobre ellas se hicieron claras imputaciones de responsabilidad, y resultó acreditada la desatención a lo ordenado.

Por lo anterior, en cuanto a la sanción de arresto que fijaba el Despacho antes que fuera declarada la emergencia sanitaria por la COVID-19, en virtud de la pandemia y toda vez que dicho estado fue prorrogado, no se impondrá en esta decisión sanción de arresto, pero sí de multa equivalente a 55.63 UVT en favor del Consejo

Superior de la Judicatura, a la Doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, como Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, al Doctor CARLOS ALBERTO MENDEZ HEREDIA, como Director de la Dirección de Historia Laboral de COLPENSIONES, como directos responsables del cumplimiento del fallo de tutela; también se le impondrá la misma sanción al Dr. LUIS FERNANDO DE JESÚS UCROS VELÁSQUEZ, como Gerente de Determinación de Derechos de COLPENSIONES, como superior jerárquico de los dos primeros y responsable de hacerlos cumplir el fallo e iniciar las diligencias disciplinarias en contra de los funcionarios renuentes.

Se absolverá de responsabilidad a los siguientes funcionarios de COLPENSIONES, teniendo en cuenta que según las pruebas aportadas por esta entidad, los mismos no tienen entre sus funciones las de cumplir o hacer cumplir los fallos de tutela: LUIS DIEGO ALEJANDRO URREGO ESCOBAR, MALKI KATRINA FERRO AHCAR Y DR. JUAN MIGUEL VILLA LORA.

Se ordenará que se compulsen copias con destino a las autoridades penales competentes (art. 53 del Decreto 2592 de 1991), a fin de que investiguen los presuntos punibles de fraude a resolución judicial, prevaricato por omisión o aquellos a que hubiere lugar, dado que la norma en cita, dispone que *“el que incumpla el fallo de tutela”* puede verse incurso en esos delitos.

Se dispondrá la remisión al Superior Jerárquico con el fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta (artículo 52 del Decreto 2591 de 1991).

Por lo expuesto, el **Juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que los Doctores **ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO**, como Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, **CARLOS ALBERTO MENDEZ HEREDIA**, como Director de la Dirección de Historia Laboral de COLPENSIONES, incurrieron en desacato al incumplir el fallo de tutela sentencia judicial proferida por este Despacho Judicial el día 17 de enero de 2022, confirmada parcialmente y con adición por la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Manizales mediante sentencia del 17 de febrero de 2022, y, el **Dr. LUIS FERNANDO DE JESÚS UCROS VELÁSQUEZ**, como Gerente de Determinación de Derechos de COLPENSIONES, incurrió en desacato por haber desatendido las órdenes impartidas en este trámite incidental.

SEGUNDO: IMPONER, de conformidad a lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, a cada una de las personas referidas en el ordinal anterior, multa equivalente a 55.63 UVT en favor del Consejo Superior de la Judicatura.

La **multa** deberá ser consignada dentro de los 10 días siguientes a la fecha de ejecutoria de esta providencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014, en la cuenta N° 3-0070-000030-4, a favor del Tesoro Nacional Fondos Especiales.

TERCERO: COMPULSAR copias a la Fiscalía General de la Nación con el fin de que se investigue la posible comisión del tipo penal fraude a resolución judicial, de los funcionarios sancionados.

CUARTO: ADVERTIR a los funcionarios sancionados que la sanción no los exime de la obligación de cumplir la sentencia de tutela, lo que deberá hacer de inmediato, so pena de imponerse nuevas sanciones.

QUINTO: EXONERAR de responsabilidad a los funcionarios de PORVENIR AFP vinculados al presente trámite, y a los siguientes funcionarios de COLPENSIONES: LUIS DIEGO ALEJANDRO URREGO ESCOBAR, MALKI KATRINA FERRO AHCAR Y DR. JUAN MIGUEL VILLA LORA. Lo anterior, por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: CONSULTAR esta decisión ante el inmediato superior funcional, para lo cual se enviará el expediente ante la oficina judicial para que proceda a su reparto.

SÉPTIMO: NOTIFICAR esta decisión a las partes por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ**

Firmado Por:

**Guillermo Zuluaga Giraldo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29fa95417e2d1ce9c9e5767c85856cbbfdb0975d874dca8f0250cbad72874901**
Documento generado en 25/04/2022 12:24:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**