INFORME SECRETARIAL

Se deja en el sentido que en la fecha se efectuó comunicación telefónica con la incidentante ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA al número abonado en el expediente –3163314704-, a la cual se le preguntó si por parte de PROTECCIÓN S.A se le había efectuado el pago de las incapacidades objeto del incidente de desacato, frente a lo cual manifestó que se le han pagado las incapacidades expedidas hasta el día 21 de mayo de 2022, pues el día de hoy 1 de julio de 2022, por parte de PROTECCIÓN S.A se le pagó le incapacidad expedida con fecha de inicio 24 de abril de 2022 y fecha final 21 de mayo de 2022. Así mismo indicó que el día de ayer se le notificó la calificación de PCL que le fue emitida. Sírvase proveer.

Manizales, 1 de julio de 2022.

JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ
SECRETARIO

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, cinco (05) de julio de dos mil veintidós (2022)

TRÁMITE	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE	ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA
ACCIONADO	PROTECCIÓN S.A
RADICADO	17001400300720210061203
MOTIVO	Consulta sanción

Decide este Despacho la consulta de la providencia proferida el día 23 de junio de 2022, por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales en el trámite incidental por desacato seguido a continuación de la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia.

I. ANTECEDENTES

La señora ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA en escrito enviado al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales pidió la iniciación del desacato, y manifestó que las entidades accionadas no habían dado cumplimiento al fallo de tutela que ordenó a PROTECCIÓN S.A. que dentro del término de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, reconociera y pagara de manera efectiva las incapacidades que le han extendido al accionante, desde el día 181

y las sucesivas hasta el día 540, en caso de no alcanzar en estatus pensional o recuperar su estado de salud, y que sean expedidas conforme la ley; fallo adicionado en segunda instancia en el sentido de advertir a la EPS SALUD TOTAL S.A, que en caso de generarse incapacidades superiores a 540 días será esa Entidad Promotora de Salud, la responsable del pago de las mismas en favor de la señora ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA hasta el reconocimiento de la pensión de invalidez o hasta que el actor sea reintegrado a un puesto de trabajo acorde con su estado de salud, ello en los términos del literal A del artículo 67 de la Ley 1753 de 2015.

El despacho de conocimiento dispuso el día 20 de enero de 2022, requerir a los funcionarios de SALUDTOTAL EPS y PROTECCIÓN S.A encargados de cumplir y hacer cumplir el fallo de tutela, y posteriormente mediante auto del 8 de junio de 2022 ordenó la apertura el incidente frente a los mismos funcionarios.

II. LA DECISIÓN MATERIA DE CONSULTA

Vencido el término dado a los requeridos para pronunciarse; el A Quo mediante providencia del 23 de junio de 2022 decidió sancionar al Presidente de PROTECCIÓN S.A Doctor JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO, por el incumplimiento del fallo de tutela datado en noviembre 18 de 2021.

Acorde con lo anterior, impuso la sanción de multa equivalente a 26.31 UVT, y arresto por un (1) día.

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, procede el Despacho a decidir la consulta y para el efecto son pertinentes las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991: “... *La persona que no cumpliere la orden de un Juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicios de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo Juez, mediante trámite incidental y será consultada al Superior jerárquico...*”.-

El trámite incidental de desacato enunciado en la preceptiva legal en cita, corresponde a las facultades sancionatorias que tiene el juez de la causa para hacer cumplir la providencia judicial por la cual resolvió la acción constitucional. En rigor con la jurisprudencia constitucional, el Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para actuar en defensa del ordenamiento constitucional de los derechos fundamentales, más allá de las sentencias de amparo, para lo cual les confiere potestad disciplinaria, con independencia de la responsabilidad civil o penal que del desconocimiento de sus fallos pueda surgir y de las medidas que para el cumplimiento de sus órdenes puedan adoptar.

De este modo y como se ha manifestado en jurisprudencia reiteradamente, el juicio de responsabilidad por el presunto incumplimiento de los ordenamientos constitucionales de naturaleza tutelar conlleva un doble análisis, por un lado de carácter objetivo en el cual el estudio se circunscribe al cumplimiento o no de la orden impartida; y por otro lado de carácter subjetivo en el cual el enjuiciamiento sancionatorio si a ello hubiere lugar, exige por parte del juzgador una valoración del comportamiento desarrollado por el funcionario intimado y obligado a cumplir, siendo menester analizar si el conminado a acatar la orden se encuentra en alguna circunstancia excepcional de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta para conducir su proceder según se dispuso en el fallo de tutela. Acorde con lo precedente, no habrá lugar a imponer las sanciones derivadas del incumplimiento, pese a verificarse éste, cuando se demuestre que el obligado se encuentra en alguna de las circunstancias anteriormente expuestas.

Resulta claro para este funcionario que por parte de PROTECCIÓN S.A se han cancelado a la accionante las incapacidades de su cargo, esto es, las expedidas desde el día 181 en adelante y hasta el día 21 de mayo de 2022, inclusive, la última de ellas pagada durante el trámite jurisdiccional de consulta, instancia en la cual también fue emitido dictamen de pérdida de la capacidad laboral, según manifestó la señora ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA vía telefónica, como quedó consignado en la constancia secretarial que antecede.

De esta manera, si bien al momento de proferir la sanción por el Juez de Primera instancia se evidenciaba un incumplimiento por parte de PROTECCIÓN S.A, lo cierto es que a la fecha esta entidad viene acatando el fallo de tutela datado en noviembre 18 de 2021.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el fin último del incidente por desacato no es la sanción sino el cumplimiento de la orden emitida en el fallo de tutela, este Despacho dispondrá REVOCAR la decisión sancionatoria proferida día 23 de

junio de 2022 por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Manizales frente a los funcionarios de PROTECCIÓN S.A, con la salvedad que solo en esta instancia se halló probado el cumplimiento, por lo que el trámite se adelantó por el A Quo conforme los supuestos fácticos y jurídicos del caso.

Con todo, se advertirá a la entidad accionada para que en lo sucesivo cumpla con los ordenamientos emitidos en el fallo mencionado en favor de la señora ÁNGELA ISABEL MURILLO CARDONA así como con las demás obligaciones a su cargo en lo que sea de su competencia, sin dilación alguna. Lo anterior, so pena de la iniciación de un nuevo trámite incidental y de las sanciones legales pertinentes a que haya lugar.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,**

RESUELVE

Primero: REVOCAR las sanciones impuestas por la Juez Séptimo Civil Municipal de esta ciudad, mediante auto del 23 de junio de 2022 de 2022 al Presidente de PROTECCIÓN S.A Doctor JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO.

Segundo: ADVERTIR a PROTECCIÓN S.A que lo anterior no los exime de continuar con el cumplimiento del fallo de tutela, puesto que en el momento de presentarse nuevamente incumplimiento de su parte, podrá iniciarse nuevo incidente de desacato.

Tercero: Por secretaría **DEVOLVER** la actuación surtida al referido Juzgado.

Cuarto : **COMUNICAR** esta determinación a las partes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ

Firmado Por:

Guillermo Zuluaga Giraldo

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 006

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4514907ef63f168ef4d08ab33eaa53c0824af59ccc69a93232c091d99df0fc36**

Documento generado en 05/07/2022 09:15:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>