

**CONSTANCIA:** A despacho del señor juez, informando que se encuentra pendiente de admitir la acción de tutela de la referencia. Sírvase proveer.

**Manizales, 7 de septiembre de 2022**

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, siete (7) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	ADRIANA MARÍA GARCÉS PARRA
APODERADO	SANTIAGO MARTÍNEZ GUZMÁN <a href="mailto:santiago.m.g5@hotmail.com">santiago.m.g5@hotmail.com</a>
ACCIONADO	FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA
RADICADO	17001-31-03-006-2022-00185-00

**1. OBJETO DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver sobre la admisión de la acción de tutela formulada por el abogado **SANTIAGO MARTÍNEZ GUZMÁN** identificado con cedula de ciudadanía N° **1.053.855.828** y portador de la tarjeta profesional N° **377.744** del C.S de la Judicatura como apoderado judicial de la señora **ADRIANA MARÍA GARCÉS PARRA** identificada con la cedula de ciudadanía N° **30.278.998**, contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de **PETICIÓN, DEBIDO PROCESO y TRABAJO**.

**2. CONSIDERACIONES**

Revisada la demanda de tutela y sus anexos, se advierte que presenta una irregularidad que debe ser subsanada por la parte actora, ello en razón a que en el presente caso, el profesional del derecho **SANTIAGO MARTÍNEZ GUZMÁN** es claro en señalar que actúa en calidad de apoderado de la mencionada actora constitucional, sin embargo, el poder que al cartulario aporta no satisface los requisitos mínimos para incoar la presente acción de tutela, tal como se pasa a analizar.

Lo anterior en razón a que el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991, establece que la acción de tutela puede promoverse “en todo momento y lugar, por cualquiera persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante”; aunado a lo anterior la jurisprudencia nacional ha sido reiterativa en señalar que para que exista legitimación por activa en el citado trámite es necesario que sea promovido a través de “a)... apoderado judicial; b)... representante legal, ya sea de una empresa o de un menor de edad, de un interdicto, etc.; d)... agente oficioso” o también “c) de manera directa en propugna por sus derechos”<sup>1</sup>.

La H. Corte Constitucional en auto A-025 de 1994, precisó que es indispensable que en el escrito de tutela se plasme la calidad en que se actúa y en el evento que se haga como mandatario judicial es fundamental que se anexe el respectivo poder, ello lo hizo de la siguiente manera:

*“Conforme a lo expuesto anteriormente, quien realiza una solicitud en nombre de otra persona, debe acreditar la facultad con que lo hace y el juzgador no podrá dar viabilidad al proceso sin el cumplimiento de dicho requisito. En consecuencia, el poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado, constituye un anexo de la demanda y su ausencia, según las normas señaladas, es causal de inadmisión de la misma”.*

De otro lado el citado Órgano de Cierre Constitucional en Sentencia T-194 de 2012, precisó los requisitos mínimos que debe contener el poder que un profesional del derecho aporte para representar los intereses de una persona mediante la acción de amparo constitucional, los cuales son: “...*(i) los nombres y datos de identificación tanto de poderdante como del apoderado; (ii) la persona natural o jurídica contra la cual se va a incoar la acción de tutela; (iii) el acto o documento causa del litigio y, (iv) el derecho fundamental que se pretende proteger y garantiza.*

Así las cosas, del estudio de la jurisprudencia citada y escrito primigenio es que se colige que el poder aportado en el caso de marras por el abogado **SANTIAGO MARTÍNEZ GUZMÁN** no cumple con las condiciones mínimas para ser avalado, ello en razón a que dicho mandato que obra en el cartulario en los anexos de la demanda de tutela, dice que la señora ADRIANA MARÍA GARCÉS PARRA otorga poder al aludido profesional del derecho únicamente para que adelante un trámite administrativo y la represente ante el “...**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A.,**

**BANCO DAVIVIENDA Y BANCO DE BOGOTÁ..”,** pero en ningún aparte se concede facultad alguna para instaurar la presente acción de tutela.

Corolario de lo anterior la presente acción no cumple con las mínimas condiciones exigidas en el decreto 2591 de 1991 para su presentación, por lo que se requerirá a la parte accionante para que aporte poder que cumpla con los requisitos mínimos referidos previamente.

Para tal efecto se le concede el término improrrogable de tres (3) días, so pena de que como lo regla el artículo 17 *ejusdem*, se rechace la acción de tutela.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Constitución y de la Ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR la ACCIÓN DE TUTELA** interpuesta por el abogado **SANTIAGO MARTÍNEZ GUZMÁN** identificado con cedula de ciudadanía N° **1.053.855.828** y portador de la tarjeta profesional N° **377.744** del C.S de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **ADRIANA MARÍA GARCÉS PARRA** identificada con la cedula de ciudadanía N° **30.278.998**, contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de **PETICIÓN, DEBIDO PROCESO y TRABAJO**, por lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** a los promotores de la tutela, el término de tres (3) días para que corrija los aspectos señalados en la parte motiva, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Guillermo Zuluaga Giraldo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 006**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9adf8eb2668cab4934bc3e68d0d870ceadf0bc55070733b99cc8350c5809e4ab**

Documento generado en 07/09/2022 10:11:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**