Constancia: A despacho del señor Juez el expediente de la acción de tutela de la referencia, con el informe que se encuentra pendiente de emitir la respectiva sentencia. Sírvase proveer.

Manizales, 19 de diciembre de 2022

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	GLORIA INES PATIÑO ROJAS patty58@hotmail.es
ACCIONADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
RADICADO	17001-31-03-006-2022-00260-00
SENTENCIA	152

1. OBJETO DECISIÓN

Procede el Despacho a proferir sentencia de primera instancia dentro de la acción constitucional de la referencia, cuyo objeto de estudio corresponde a la petición de la salvaguarda del derecho fundamental de **PETICIÓN**.

1. ANTECEDENTES

2.1. Pretensiones

La señora **GLORIA INÉS PATIÑO ROJAS** procura la tutela del mencionado precepto constitucional, como consecuencia de ello que se ordene a la entidad accionada le conteste la petición por ella radicada mediante apoderado judicial el 15 de marzo de 2022.

2.2. Hechos

Como fundamento de sus pretensiones la accionante expuso que la anotada petición la radicó ante la institución accionada en la mencionada data, con ella solicitó le aclaran la razón de ser, el monto y el periodo, de los descuentos que le van a efectuar en la sustitución pensional que le fue reconocida en virtud a la muerte a su compañero permanente; que con

oficio del 5 de abril de 2022 la entidad acciona le manifestó que una vez atienda otra solicitud, le contestaría la suya, pero a la fecha han transcurrido más de 8 meses y no le ha dado una respuesta congruente con lo pedido.

2.3. Trámite procesal

El 6 de diciembre 2022 fue asignada por reparto la presente acción de tutela a este despacho judicial y en la misma data se admitió.

2.4. Intervenciones

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP-** señaló que a la petición radicada por la señora Gloria Inés Patiño Rojas el 18 de marzo de 2022 radicada con el N° 2022200500611852, le emitió una respuesta inicial el 5 de abril de 2022 con oficio N° 2022143001071511 a través de ella le informó que *“mediante resolución N° RDP 5053 del 28 de febrero de 202, ajusto a derecho la resolución N° RDP 10019 del 23 de abril de 2021 y en consecuencia reconocer y ordenar el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de GALLEGO CORREA LIBARDO, a partir de 06 de diciembre de 2020 día siguiente al fallecimiento en la cuantía devengada por el causante, a favor de PATIÑOROJAS GLORIA INES en calidad de cónyuge en un 50% y a favor de MARGARITA MARIA MACIAS HIDALGO, en un 50% en calidad de hija invalida”* y que se encuentra realizando las gestiones pertinentes con el fin de corregir la actuación administrativa a fin de dar una respuesta completa, clara y de fondo a lo por ella solicitado en su petición del 18 de marzo de 2022.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Debate jurídico

De acuerdo a la situación fáctica planteada, corresponde a este despacho judicial determinar si con ocasión a la conducta observada por la entidad accionada respecto de la petición N° 2022200500611852 radicada el 18 de julio de 2022 por la señora GLORIA INÉS PATIÑO ROJAS, se vulneraron su derecho fundamental invocado.

3.2. Procedencia de la acción de tutela

La acción de tutela consagrada en el art. 86 de la Constitución, es un mecanismo subsidiario y residual instituido para la defensa de los Derechos

Fundamentales de las personas cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por las autoridades públicas y excepcionalmente por los particulares autorizados por la ley, procedencia que además se encuentra reglamentada conforme a lo establecido en el artículo 5 y 42 del Decreto 2591 de 1991.

4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Luego de verificados los hechos que motivaron la presente acción constitucional, además de las pruebas allegadas con el libelo introductor, se evidencia por parte de este despacho judicial que en el caso de marras existe transgresión del derecho fundamental de petición de la accionante por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-** situación que se pasará a dilucidar.

Lo anterior, dado que la apoderada de la señora Gloria Inés Patiño Rojas efectivamente desde el 15 de marzo de 2022 radicó mediante correo electrónico, ante la **-UGPP-** petición mediante la cual le solicitó “... *informe der manera clara y precisa como se le harán los descuentos, por que valor y durante cuánto tiempo dde la sustitución de la pensión de la pensión de gracia de jubilación a la señora GLORIA INES PATIÑO ROJAS para compensar a la hija del señor Macías de nombre MARGARITA MARIA MACIAS HIDALGO, teniendo en cuenta que mediante fallo de tutela desde el mes de septiembre u octubre de 2021 se le descuenta el 20% de embargo de alimentos también que deben ser tenidos como parte de dicha sustitución* ” (sic).

Ahora bien, a la fecha no aparece comprobado que la citada entidad haya atendido de fondo, clara, congruente con lo solicitado y con notificación efectiva, la aludida súplica, aunado a que desde que dicha entidad le informó a la señora Gloria Inés Patiño Rojas que estaba en trámite la solicitud de obligación pensional SOP 202201008662 y que una vez ella fuera decida, atendería su suplica, a la actual fecha han transcurrido más de 8 meses, motivo por el que no se satisfacen los parámetros para tenerse por saciado el anotado precepto fundamental, pues hasta la presente calenda no se ha emitido una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado, a pesar que la UGPP ha contado con un término más que suficiente para dar respuesta a la anotada petición de la aquí accionante.

En relación al tema objeto de discusión, la H. Corte Constitucional en abundante jurisprudencia ha señalado los parámetros que debe valorar el juez de tutela para determinar si se transgredió o no el citado derecho

fundamental, dentro de los cuales se destaca que la contestación debe ser oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el artículo 14 del Decreto 1755 de 2015 y/o normas especiales, pues de nada valdría la posibilidad elevar peticiones a las autoridades o particulares, si estos no atienden lo suplicado; de igual manera, la réplica debe decidir de fondo lo requerido, además corresponde ser notificada a los peticionarios.

Por lo tanto, se reitera que en el caso de marras existe vulneración del mencionado precepto fundamental de la señora Gloria Inés Patiño Rojas, en vista que la **UGPP** ha contado con un lapso suficiente para replicar la solicitud por ella elevada, pues desde que fue radicada a la actual fecha ha transcurrido más de nueve (9) mes, excediendo los términos consagrados en la citada norma para ser atendida.

Al no haberse verificado el acatamiento de los parámetros básicos para tener por satisfecha la petición de la accionante, se amparará el derecho fundamental de petición, de la señora **GLORIA INÉS PATIÑO ROJAS**, por consiguiente, se ordenará a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-** que conteste la petición N° **2022200500611852** que la mencionada mediante apoderado judicial radicó el **18 de marzo de 2022** a través de la cual le solicitó *"...informe de manera clara y precisa como se le harán los descuentos, por que valor y durante cuánto tiempo dde la sustitución de la pensión de la pensión de gracia de jubilación a la señora GLORIA INES PATIÑO ROJAS para compensar a la hija del señor Macías de nombre MARGARITA MARIA MACIAS HIDALGO, teniendo en cuenta que mediante fallo de tutela desde el mes de septiembre u octubre de 2021 se le descuenta el 20% de embargo de alimentos también que deben ser tenidos como parte de dicha sustitución "* (sic), además de ello deberá notificarle efectivamente la respectiva replica.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

FALLA

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de **PETICIÓN** de la señora **GLORIA INES PATIÑO** identificada con la cedula de ciudadanía **24.822.327**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** que dentro de las cuarenta y ocho horas (48) siguientes a la notificación de esta providencia, de respuesta de fondo, clara, precisa y con notificación efectiva a la petición N°**2022200500611852** radicada mediante apoderado judicial por la señora **GLORIA INES PATIÑO** el **18 de marzo de 2022** a través de la cual le solicitó “...*informe de manera clara y precisa como se le harán los descuentos, por que valor y durante cuánto tiempo dde la sustitución de la pensión de la pensión de gracia de jubilación a la señora GLORIA INES PATIÑO ROJAS para compensar a la hija del señor Macías de nombre MARGARITA MARIA MACIAS HIDALGO, teniendo en cuenta que mediante fallo de tutela desde el mes de septiembre u octubre de 2021 se le descuenta el 20% de embargo de alimentos también que deben ser tenidos como parte de dicha sustitución* ” (sic), además de ello deberá notificarle efectivamente la respectiva replica.

TERCERO: NOTIFICAR a las partes por el medio más expedito y eficaz, con la advertencia que podrá ser impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

CUARTO: PREVENIR al ente accionado sobre las sanciones a que se pueden hacer acreedores por el incumplimiento a este fallo de tutela (Art. 52 Decreto 2591 de 1991).

QUINTO: ENVIAR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ

Firmado Por:
Guillermo Zuluaga Giraldo
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f958eb1997073a0a287eed2f8fc97ff1c8dd7305faf5cc5b5ae262fe334f7ad4**

Documento generado en 19/12/2022 08:08:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>