CONSTANCIA. A despacho del señor juez las presentes diligencias, a fin de que se surta la impugnación formulada por la **ALCALDIA DE NEIRA, CALDAS**, frente al fallo proferido el **18 DE JUNIO DE 2020**, por el **Juzgado Promiscuo Municipal de Neira, Caldas,**, Sírvase Proveer.

Julio 27 de 2020

FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)

PROCESO:	ACCIÓN DE TUTELA DE SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE:	YEFERSON DAVID CEBALLOS DIAZ
ACCIONADOS:	ALCALDÍA MUNICIPAL DE NEIRA, CALDAS
DER. INVOCADO:	PETICIÓN
DER. AMPARADO:	PETICIÓN
RADICADO:	17486-40-89-001-2020-00066-01
SENTENCIA:	074

Procede el Despacho a desatar el recurso de impugnación formulado por la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE NEIRA, CALDAS**, frente al fallo N° **020** proferido el **18 de junio de 2020**, por el **Juzgado Promiscuo Municipal de Neira, Caldas**, dentro de la acción de tutela de la referencia.

1. ANTECEDENTES

La actual acción constitucional, fue formulada por el señor **JEFERSON DAVID CEBALLOS DÍAZ** en busca de la protección de su derecho fundamental de **PETICIÓN**; además, para que se ordene a la entidad accionada le conteste de forma clara, de fondo y congruentemente, la petición que le elevó el 2 de mayo de 2020.

Como fundamento de las pretensiones, el señor **CEBALLOS DÍAZ** expuso que con la referida solicitud instó al citado ente municipal le “...*REALICE UN INFORME DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS Y EGRESOS, LLEVADO A CABO DESDE EL 01 DE ENERO HASTA EL 30 DE ABRIL DE LA PRESENTE ANUALIDAD, EN LA CENTRAL DE SACRIFICIO, INFORME DE MANERA CLARA Y PRECISA, CUALES SON LOS PROCESOS LLEVADOS A CABO EN LA CENTRAL DE SACRIFICIO Y CUÁL ES EL PERSONAL QUE LOS REALIZA. ASÍ MISMO, CUALES SON LOS SERVICIOS QUE ESTÁ PRESTANDO A LA FECHA*”; que esa súplica que le fue atendida con respuesta del 4 de junio de 2020, la cual considera que excedió los términos legales para ello y no se resolvió de fondo las peticiones que realizó.

Luego de que el 8 de junio de 2020, fue admitida la presente acción de amparo constitucional, la **Alcaldía Municipal de Neira, Caldas**, preciso que otorgó una respuesta oportuna y de fondo a las solicitudes que le elevó el accionante a través del derecho de petición que radicó en esa entidad el 2 de mayo del presente año, dado que en atención al primer cuestionamiento le envió información en términos contables de la ejecución presupuestal solicitada; frente al

segundo aspecto le explicó de forma amplia los procesos llevados a cabo en la central de sacrificio de Neira, Caldas; al tercer y cuarto aspecto le indicó que los datos de los contratos y contratistas que se ejecutan en el mencionado lugar, se encuentran cargados en el sistema electrónico de contratación pública SECOP, que a esa plataforma él puede acceder, y que le enlistó cada uno de los contratos celebrados.

Además señaló que el accionante en su condición de concejal de la citada Municipalidad, puede acercarse a cada una de las dependencias de la Alcaldía de Neira, Caldas, para requerir información que estime necesaria, sin necesidad de generar congestión administrativa innecesaria, ni utilizar la justicia como adalid para fines políticos.

1.1. Decisión de primera de Primera Instancia:

Mediante fallo del 18 de junio de 2020, el juez a quo puso fin a la primera instancia amparando el derecho fundamental invocado por el señor **YEFERSON DAVID CEBALLOS DÍAZ**, en consecuencia ordenó a la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE NEIRA, CALDAS**, que en las 48 horas siguientes a la notificación de la providencia, respondiera “*DE FORMA DEFINITIVA, CONCRETA, DE FONDO, E INTEGRAL*”, la petición elevada por el señor Yeferson David Ceballos Díaz el 2 de mayo del 2020 y le entregara los documentos por el solicitados.

Lo anterior, dado que el juez de primera instancia consideró que la respuesta que la Alcaldía Municipal de Neira, Caldas, le extendió al citado accionante no acredita los prepuestos necesarios para tener por satisfecho el derecho de petición, pues estimó que la misma fue “*APARENTE, EVASIVA Y ABSTRACTA*”, toda vez que se solicitó un “*INFORME DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL RESPECTO DE LA CENTRAL DE SACRIFICIO MUNICIPAL*”, por ende que se debía proporcionar un informe “*DETALLADO E INTELIGIBLE EN CUANTO SUS INGRESOS Y EGRESOS*” que de “*CLARIDAD Y NO GENERE INCERTIDUMBRE*”, del periodo requerido por el petente; además se imploró copia de los procesos contractuales en cualquiera de sus modalidades llevados a cabo durante el mismo periodo, a lo que la accionada se limitó a indicarle donde podrían ser consultados, no siendo esto el objeto de su pedimento, lo que conllevó a no resolver materialmente la petición.

1.2. Impugnación:

Dentro del término legal, el precitado fallo fue impugnado por la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE NEIRA, CALDAS**, quien argumentó que el accionante Yeferson David Ceballos Díaz quien es Concejal de esa Municipalidad, requiere un informe que escapa a la órbita de competencias del derecho de petición, que el solicitante en su condición de Concejal y ciudadano tiene su disposición esa información, que es él quien debe investigar y realizar los respectivos cruces de información; que de disponerse esa labor a los empleados de ese ente municipal les correspondería abandonar las funciones y competencias laborales que tienen establecidas en los

diferentes manuales, para atender la curiosidad del solicitante o realizar control político.

No obstante, que la información le fue proporcionada al solicitante, que le explicó de manera concreta los procesos y procedimientos que se realizaron en la central de sacrificio municipal, las acciones que se han desarrollado hasta la fecha, el número de personas que desarrollan labores allí, que a pesar de que no le entregó copia de los procesos contractuales llevados a cabo en la Central de Sacrificio de Neira, Caldas, le indicó que en la plataforma SECOP se encuentran todos cargados y allí puede acceder a los 112 registros que al respecto se encuentran allí adjuntados.

Por lo expuesto considera que la respuesta brindada al actor constitucional satisface los presupuestos legales y jurisprudenciales para ser de fondo, congruente y clara con lo solicitado por el actor.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Planteamiento del problema jurídico

Procede entonces este despacho a determinar en sede de impugnación, si el fallo de primera instancia fue acertado al conceder el amparo constitucional rogado por el señor Yeferson David Ceballos Díaz, o si por el contrario tal como lo sostiene la entidad impugnante, lo rogado por la accionante se encuentra satisfecho y en virtud a ello si se debe revocar la sentencia objetada.

2.2. Derecho fundamental de petición

El derecho de petición, tal como lo prevé el artículo 23 de la Constitución Política, consiste en la posibilidad que tienen los ciudadanos de presentar solicitudes a las autoridades y/o particulares para obtener una respuesta oportuna y completa; frente al tema la H. Corte Constitucional en la sentencia T-831A de 2013, señaló que la respuesta a esas solicitudes deben ser de fondo, oportunas, congruentes y tener una notificación efectiva. Ello se hizo de la siguiente manera:

“En el artículo 23 de la Constitución Política se otorga el derecho a la persona de “presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”, es decir que en esencia este artículo señala que la respuesta al mismo debe ser pronta y oportuna, puesto que no sería lógico poder dirigirse a la autoridad que puede darle al ciudadano una respuesta si ésta no se resuelve.

La jurisprudencia constitucional ha señalado en este mismo sentido que la respuesta a los derechos de petición, la cual puede ser favorable o no para el peticionario, (i) debe ser reconocido como un derecho fundamental que se encuentra en conexidad con la garantía de otros derechos fundamentales; (ii) debe ser resuelto en forma oportuna, esto es, dentro del término legal que se tiene para resolver; (iii) debe dársele una respuesta de fondo respecto de lo que se ha solicitado, de una manera clara, precisa y congruente; (iv) como ya se indicó en el párrafo anterior, debe ser dada a conocer al peticionario; y (v) se aplica por regla general a entidades públicas pero también a organizaciones privadas cuando la ley así lo determine”.

2.3. Análisis del Caso Concreto

Pasa el despacho a examinar los reparos efectuados contra la sentencia proferida el 18 de junio de 2020, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Neira, Caldas, a través de la cual se decidió la acción de tutela de la referencia, básicamente la entidad impugnante manifestó que mediante las respuestas SDR 1036-2020 del 2 de junio de 2020 y ALC 1119-2020 del 11 de junio de 2020, de las cuales se aportaron copias al cartulario, atendió las solicitudes elevadas por el señor Yeferson David Ceballos Díaz, mediante el derecho de petición que le elevó el pasado 2 de mayo del presente año, las cuales consistían en:

“1. Se realice un informe de la ejecución presupuestal de ingresos y egresos, llevado a cabo desde el 01 de enero hasta el 30 de abril de la presente anualidad, en la Central de Sacrificio; 2. Se informe de manera clara y precisa, cuales son los procesos llevados a cabo en la Central de sacrificio y cuál es el personal que los realiza. Así mismo, cuales son los servicios que está prestando a la fecha; 3. Se envié copia de los procesos contractuales, en cualquiera de sus modalidades. Llevados a cabo en la Central de Sacrificio durante el periodo enunciado en el numeral 1; 4. Se informe de manera clara y precisa, como se dio funcionamiento de la Central de Sacrificio durante el periodo enunciado en el numeral 1, que personal realizo las labores habituales, quien los autorizo y como fue llevado el proceso de pago de los servicios prestados, lo anterior teniendo en cuenta los pocos reportes en el SECOP”.

Pues bien del análisis del cartulario se colige que dichas replicas en efecto fueron notificadas al solicitante, toda vez que en el escrito de tutela este se refirió a ellas, lo que en principio permitía colegir el cumplimiento de uno de los parámetros para tener por satisfecho el derecho de petición del señor Ceballos Díaz, no obstante, del estudio de esas respuestas y de las mismas manifestaciones de la entidad objetante, este despacho judicial colige acertado la determinación tomada por el juez de primera instancia, esto es, que aún no existe prueba de que la Alcaldía Municipal de Neira, Caldas, haya replicado de forma congruente y de fondo la totalidad de cuestionamientos elevados por el actor a través de la petición que les elevó el 2 de mayo del año en curso.

Lo precedente toda vez que los cuestionamientos 1 y 2 se evidencian fueron atendidos, en vista que al petente se le remitió copia del certificado de los movimientos financieros de la Central de Sacrificio de Neira, Caldas del periodo comprendido entre el 1 de enero y 30 abril de 2020, suscrita por la Auxiliar de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda Municipal de Neira, Caldas, además en el párrafo sexto de la primer respuesta extendida al señor Ceballos Díaz (SDR 1036-2020 del 2 de junio de 2020), se le preciso de forma clara y detallada los procesos llevados a cabo en la aludida Central de sacrificio, los servicios que actualmente se prestan y la cantidad de personal que realiza esas labores.

No obstante, lo mismo no se puede predicar de los interrogantes número 3 y 4 que previamente se citaron, en vista que la Alcaldía Municipal de Neira Caldas, no le remitió copia de los procesos contractuales llevados a cabo en la Central de Sacrificio de Neira, Caldas, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y 30 de abril de 2020, si bien, es acertado indicarle que en el link

<https://www.contratos.gov.co/consultas/inicioConsulta.do> los podía consultar y cuales fueron con sus respectivos números, esta dependencia judicial con el fin de corroborar que ello era posible consultarlo ingreso al citado enlace web, pero no se pudo acceder a ello porque no se arroja ningún reporte al respecto, pues al ingresar cada uno de los procesos referidos en la respuesta del 11 de junio de 2020, arroja el mensaje “*No existen resultados que cumplan con los criterios de búsqueda especificados [volver]*”.

En lo que atañe al ítem número cuatro tampoco se evidencia que haya sido satisfecho, dado que en ninguna de las dos plurimencionadas replicas, se hace relación a cuál es el personal que realizó las labores referida en el ítem número uno, quien los autorizo y como fue llevado el proceso de pago de los servicios que prestaron.

De acuerdo con lo anterior, este despacho judicial considera que no se suministra una respuesta de fondo respecto a lo solicitado por la accionante, dado que los precitados aspectos no fueron atendido de forma clara, precisa y congruente con lo solicitado, por lo que la entidad accionada deberá acatar lo dispuesto por el juez de instancia en la sentencia de tutela objetada, para que de dicha manera cese la transgresión del precepto fundamental amparado al señor Yeferson David.

Así las cosas, para esta célula judicial es palmario que la entidad impugnante no ha dado una respuesta de fondo a la petición elevada por el señor Ceballos Díaz, pues no se demostró que la totalidad de requerimientos elevados por el mencionado en la petición elevada el 2 de mayo de 2020, hayan sido atendidos oportuna y congruente, razón por la que hasta que no se atiendan los previamente citados ítems número 3 y 4, las respuestas ya extendida carecen de las exigencias legales y jurisprudenciales para tener por satisfecho el derecho de petición invocado.

En consecuencia, este despacho judicial confirmara la decisión impugnada.

Por lo anteriormente discurrecido, **EL JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la ley,

FALLA

PRIMERO: CONFIRMAR el fallo proferido el **18 de junio de 2020**, por el **Juzgado Promiscuo Municipal de Neira, Caldas**, con ocasión de la **ACCIÓN DE TUTELA** presentada por el señor **YEFERSON DAVID CEBALLOS DÍAZ** contra la **Alcaldía Municipal de Neira, Caldas**.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes por el medio más expedito y eficaz, con la advertencia que podrá ser impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

TERCERO: ENVIAR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 006 CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f17ccd3cb320c3af19fc64d96c71c760c69f8f43018753f90efbb07373c95e2e

Documento generado en 27/07/2020 12:35:55 p.m.