JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, cinco (5) de abril de dos mil veinte (2020)

TRAMITE	INCIDENTE DESACATO
ACCIONANTE	CESAR JULIO GARCÍA GIRALDO
ACCIONADO	ASMET SALUD EPS
RADICADO	170014003002-2020-00498-03

Procede el Juzgado a resolver el grado de consulta frente a la decisión sancionatoria proferida por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, dentro del incidente de desacato que, por incumplimiento de sentencia de tutela, promoviera el señor CESAR JULIO GARCÍA GIRALDO contra de ASMET SALUD EPS.

ANTECEDENTES

El señor CESAR JULIO GARCÍA GIRALDO interpuso acción de tutela en contra de ASMET SALUD E.P.S. la cual correspondió para su trámite al Juzgado Segundo Civil Municipal de la ciudad, donde después de haber adelantado toda la actuación correspondiente, dictó fallo el 10 de diciembre de 2020 negando la pretensión, decisión revocada por este despacho en segunda instancia, y en su lugar tuteló el derecho fundamental de petición y ordenó a la entidad que en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la decisión, diera *“respuesta a la petición del 19 de octubre de 2020 presentada por el señor Cesar Julio García Giraldo, la cual deberá ser Oportunidad(sic), de fondo, clara, precisa de manera congruente con lo solicitado y debidamente puesta en conocimiento del peticionario.”* Y si para ello se requería de *“programarse una cita para valoración por medicina laboral, la misma deberá ser debidamente concertada con el accionante,*

verificando su disponibilidad y posibilidades, físicas, logísticas y económicas”.

El accionante se quejó de que la EPS no había cumplido con la orden impartida en el fallo de segunda instancia.

El Juzgado de conocimiento, dispuso iniciar la actuación mediante auto del 25 de febrero de 2021, procediendo con el requerimiento previo de que trata el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, a la Directora Departamental en Caldas d ASMET SALUD a cargo de la doctora Ana María Correa Muñoz, y al señor Gustavo Adolfo Aguilar Vivas en su condición de gerente general y a José Guillermo Ospina López como representante legal para asuntos judiciales.

Ante el mutismo de los encargados de cumplir con la orden se dio apertura al incidente de desacato y se decretaron pruebas.

Continuando con la actuación, y ante la ausencia de actuación alguna proveniente de la EPS ASMET SALUD para demostrar el acatamiento del fallo, la *a quo* mediante auto del 19 de marzo del corriente año, decidió de fondo el incidente, declarando responsable del incumplimiento del fallo de tutela a la Directora Departamental a cargo de ANA MARIA CORREA MUÑOZ por ser la responsable directa del cumplimiento del fallo de tutela, al señor JOSE GUILLERMO OSPINA LÓPEZ en su condición de representante legal para asuntos judiciales y al Gerente General de la entidad, doctor GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS en calidad de superior jerárquico de aquellos, imponiéndoles sanción de multa equivalente a 24,65 UVT vigente para el año 2021 y un día de arresto, sanciones para cada uno.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991: “... *La persona que no cumpliera la orden de un Juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicios de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo Juez, mediante trámite incidental y será consultada al Superior jerárquico...*”.-

El trámite incidental de desacato enunciado en la preceptiva legal en cita, corresponde a las facultades sancionatorias que tiene el juez de la causa para hacer cumplir la providencia judicial por la cual resolvió la acción constitucional. En rigor con la jurisprudencia constitucional, el Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para actuar en defensa del ordenamiento constitucional de los derechos fundamentales, más allá de las sentencias de amparo, para lo cual les confiere potestad disciplinaria, con independencia de la responsabilidad civil o penal que del desconocimiento de sus fallos pueda surgir y de las medidas que para el cumplimiento de sus órdenes puedan adoptar.

De este modo y como se ha manifestado en jurisprudencia reiteradamente, el juicio de responsabilidad por el presunto incumplimiento de los ordenamientos constitucionales de naturaleza tutelar conlleva un doble análisis, por un lado de carácter objetivo en el cual el estudio se circunscribe al cumplimiento o no de la orden impartida; y por otro lado de carácter subjetivo en el cual el enjuiciamiento sancionatorio si a ello hubiere lugar, exige por parte del juzgador una valoración del comportamiento desarrollado por el funcionario intimado y obligado a cumplir, siendo menester analizar si el conminado a acatar la orden se encuentra en alguna circunstancia excepcional de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta para conducir su proceder según se dispuso en el fallo de tutela. Acorde con lo precedente, no habrá lugar a imponer las sanciones derivadas del

incumplimiento, pese a verificarse éste, cuando se demuestre que el obligado se encuentra en alguna de las circunstancias anteriormente expuestas.

En el caso objeto del grado jurisdiccional de consulta, que por ésta vía se desata, es evidente que la entidad accionada, EPS ASMET SALUD no ha dado cumplimiento a la sentencia de Tutela proferida el 22 de enero de 2021, pues fue a ella a quien se le impuso el deber emitir respuesta al derecho de petición elevado por el señor CESAR JULIO GARCÍA GIRALDO elevada en octubre 19 de 2020, donde solicitó se le expidiera “certificación sobre su estado de salud, y si su condición da cumplimiento lo establecido en la circular 0009 del 6 de octubre de 2017” y han hecho caso omiso, continuando con la vulneración del derecho del afiliado.

Desde esa perspectiva y revisada la actuación remitida por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS; observa este operador judicial que las sanciones impuestas mediante el trámite del desacato fueron aplicadas de acuerdo con las determinaciones legales y jurisprudenciales; procedimiento que fue adelantado frente a los Representantes de EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ASMET SALUD al incumplir con lo dispuesto en el fallo de tutela y ser la entidad la que debe de emitir respuesta al derecho de petición del señor CESAR JULIO GARCIA GIRALDO -individualización-, procedimiento que además veló por el debido proceso, en tanto que i) se le vinculó debidamente al trámite incidental a los funcionarios requeridos y ii) contaron con la oportunidad de presentar las explicaciones y justificar el proceder que se les imputaba, además de señalar las razones por las que no cumplieron el mandato judicial, explicaciones que estuvieron ausentes en la instancia de conocimiento inicial – elemento subjetivo - diligencias en las que además se evidenció un incumplimiento a los ordenamientos judiciales en favor del accionante.

La inobservancia que quedó demostrado dentro del expediente incidental y que fue el motivo de la sanción aquí objeto de consulta; no fue justificada de ninguna forma – dificultad grave¹ - lo que conllevó a la insatisfacción de los derechos fundamentales del señor GARCIA GIRALDO; situación que se enmarca dentro de las hipótesis jurisprudenciales que dan lugar a las determinaciones sancionatorias bien tomadas por el judicial de primera instancia esto es: - abstención de lo preceptuado por la Juez en sede de tutela, en tanto no se le ha emitido respuesta a su petición de octubre 19 de 2020 ordenado en el fallo; – y por parte de la incidentada no se demostró haber emitido la respuesta, y no se percibió siquiera pronunciamiento alguno a los requerimientos realizados por el Despacho, pese estar debidamente notificados.

De manera que, ante la desidia y la negligencia demostrada por los funcionarios de la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ASMET SALUD E.P.S encargados de cumplir y hacer cumplir el mandato emitido el día 22 de enero de 2021, es claro que ésta entidad debe hacerse responsable de las circunstancias adversas que se determinen como consecuencia derivada de la conducta negativa procesal, a través de la persona encargada para ello.

Por lo tanto, se confirmará la decisión tomada por el funcionario.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución.

RESUELVE:

¹Sentencias T-635 de 2001 y T-086 de 2003

Primero: CONFIRMAR las sanciones impuestas por el Juez Segundo Civil Municipal de esta ciudad, mediante auto del 11 de marzo de 2021 a la Directora Departamental a cargo de ANA MARIA CORREA MUÑOZ por ser la responsable directa del cumplimiento del fallo de tutela, a JOSE GUILLERMO OSPINA LOPEZ como representante legal para asuntos judiciales y de tutela, y al Gerente General de la entidad, doctor GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS en calidad de superior jerárquico de aquellos, funcionarios de la EPS ASMET SALUD.

Segundo : Por secretaría devuélvase la actuación surtida al referido Juzgado para que forme parte del respectivo expediente y se le dé el trámite correspondiente a la sanción impuesta. Ofíciense.

Tercero : Comuníquese esta determinación a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ**

Firmado Por:

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2ac1bd5ea2d9d7b88a991f52b8ed6efefdb906c590917d56c7ca005b

06eb54bc

Documento generado en 05/04/2021 08:19:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**