REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, diecinueve (19) de abril dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: BLANCA LUCIA RODRÍGUEZ BURGOS
ACCIONADOS: ALCALDÍA DE NEIRA y otros
RADICADO: 17001-31-03-006-2021-00088-00
SENTENCIA: No. 41

Procede el Despacho a proferir sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela formulada por la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS contra la ALCALDIA DE NEIRA – CALDAS, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE LA ALCALDIA DE NEIRA – CALDAS, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, y DEFENSORÍA DEL PUEBLO, DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL CALDAS, cuyo objeto de estudio corresponde a la petición de la salvaguarda del derecho fundamental de petición.

1. ANTECEDENTES

1.1. Escrito de tutela.

Pretende la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS se tutele su derecho fundamental de petición, y en consecuencia se ordene a la ALCALDIA DE NEIRA – CALDAS, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE LA ALCALDIA DE NEIRA – CALDAS, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, y con solicitud de vinculación de la DEFENSORÍA DEL PUEBLO, se de respuesta a la solicitud radicada el día 26 de julio de 2021 (sic).

Como fundamento de la tutela, expuso la accionante el día 26 de enero de 2021 radicó petición ante el Alcalde de Neira – Caldas, mediante el cual solicitó información referente a la Resolución de cazar animales en las veredas Pueblo Rico, sin que a la fecha se le haya dado respuesta alguna.

1.2. Trámite de instancia

Mediante providencia del 07 de abril de 2021 se inadmitió la acción de tutela, y una vez subsanada, fue admitida por providencia del día 9 del mismo mes y año, providencia en la cual se dispuso la notificación de los intervinientes.

1.3. Intervenciones

-La PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a través de la procuradora Provincial de Manizales, dio respuesta a la acción de tutela en el sentido que en el

presente asunto pretende la accionante se de respuesta a una petición radicada el día 26 de marzo de 2021 ante la ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS, por lo que es esta la encargada de atender dicha solicitud. Asimismo, refiere que la entidad que representa radicó internamente bajo el IUS: E-2021-059830 la solicitud de la señora BLANCA LUCÍA, sin embargo en la misma no se entrevé ninguna pretensión dirigida a ese órgano de control, y tampoco se extrajo de la misma una irregularidad que ameritara el ejercicio del poder disciplinario preferente. No obstante lo anterior, mediante oficio el 9 de febrero de 2021 se ordenó la remisión de esa y otras solicitudes elevadas por la accionante a la Personería De Neira a fin de que determinara el trámite correspondiente para las mismas, y a fin de que le hiciera seguimiento a las peticiones, de lo cual se envió copia a la accionante.

Por lo anterior, solicita ser desvinculado del trámite.

La ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS a través del Alcalde Municipal, dio respuesta a la tutela, en el sentido que el objeto pretendido con la acción de tutela a instancias de la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS pierde razón de ser, toda vez que la petición objeto de tutela fue resuelta en su momento, pues a la misma se le remitió respuesta de fondo y dentro del término legal para ello. Por lo anterior, solicita se declare que en el presente asunto se evidencia un hecho superado.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Debate jurídico

De acuerdo a la situación fáctica planteada, corresponde al Despacho determinar si por parte de las accionadas se ha vulnerado el derecho de petición de la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS, esto es, si se omitió dar respuesta de fondo a la solicitud elevada el día 26 de enero de 2021.

2.2. Procedencia de la acción de tutela

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional, es un mecanismo subsidiario y residual instituido para la defensa de los Derechos Fundamentales de las personas cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por las autoridades públicas y excepcionalmente por los particulares autorizados por la ley, procedencia que además se encuentra reglamentada conforme a lo establecido en el artículo 5 y 42 del decreto 2591 de 1991.

2.3. Del derecho de petición.

Ha expuesto la Corte Constitucional en lo relativo al derecho de petición¹

“Derecho fundamental de petición. Reiteración de jurisprudencia

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-077/18, M.P. ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. En desarrollo del Texto Superior, la Ley 1755 de 2015^[2] reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo^[3].

En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional se ha referido al derecho de petición, precisando que el contenido esencial de este derecho comprende: (i) la posibilidad efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; (ii) la respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo; (iii) una respuesta de fondo o contestación material, lo que implica una obligación de la autoridad a que entre en la materia propia de la solicitud, según el ámbito de su competencia, desarrollando de manera completa todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta) y excluyendo fórmulas evasivas o elusivas^[4].

En reciente Sentencia C-418 de 2017, este Tribunal reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación^[5]:

“1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.

2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.

3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.

4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.

5) El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.

6) Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiese darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.

7) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.

8) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.

9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.

Por su parte, el Decreto Legislativo 491 de 2020, en su artículo 5, dispone:

“Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

Parágrafo. *La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales”.*

2.4. Análisis del caso concreto:

En el asunto estudiado, se allegaron los siguientes documentos relevantes para decidirlo:

- Petición fechada en enero 26 de 2021 dirigida a: ALCALDE DE NEIRA, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, POLICÍA NACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE CALDAS, en la cual se solicitó: Información sobre la Resolución a través de la cual se otorgó permiso para cazar animales y *tener galleras* a los señores FERNEY ARROYAVE, a la familia HENAO, a la familia GALLEGO ARROYAVE. En la petición se aportó el siguiente correo electrónico: blancatutelas@hotmail.com.

- Constancia de radicación de petición ante la ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS el día 26 de enero de 2021, con el siguiente número de Radicado: 20210126-186.

- Documento fechado en febrero 10 de 2021 denominado “Respuesta PQR No. 186 E”, emanado de la ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS y dirigido a la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS, en el cual da a conocer a la petente el Decreto Reglamentario 1068 de 2015, y asimismo le informa que el Alcalde de Neira – Caldas no tiene la competencia para otorgar los permisos a que hace referencia en la solicitud, y que la entidad encargada de otorgar permiso para dichas actividades es la Empresa Industrial Y Comercial Del Estado Administradora Del Monopolio Rentístico De Los Juegos De Suerte Y Azar COLJUEGOS, por medio de un contrato de concesión celebrado entre las partes.

- “Pantallazo” de un correo electrónico de fecha febrero 11 de 2021, enviado al correo electrónico: blancatutelas@hotmail.com, remitido desde la dirección electrónica: secretariagobierno@neira-caldas.gov.co, con el asunto “Respuesta a su derecho de petición”.

De esta manera, se evidencia que la ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS demostró que emitió pronunciamiento frente a la petición elevada por la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS, a través del documento denominado “Respuesta PQR No. 186 E” fechado en febrero 10 de 2021, y que fue notificado a la petente el día 11 del mismo mes y año a través de mensaje de datos remitido a la dirección de correo electrónico que para el efecto suministró la señora RODRÍGUEZ BURGOS: blancatutelas@hotmail.com. En el mencionado documento se le indicó que no tiene la competencia para otorgar los permisos a que hace referencia en la solicitud, y que la entidad encargada de otorgar permiso para

dichas actividades es la Empresa Industrial Y Comercial Del Estado Administradora Del Monopolio Rentístico De Los Juegos De Suerte Y Azar COLJUEGOS.

Ahora bien, en este punto deviene oportuno citar lo previsto en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015 *Por La Cual Se Reglamenta El Derecho Fundamental De Petición*, dispone: *Artículo 21. Funcionario sin competencia. Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente”.*

Acorde con lo precedente, encuentra el Despacho que pese a que la ALCALDÍA DE NEIRA – CALDAS se pronunció sobre la petición elevada por la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS, omitió dar aplicación a lo previsto en la norma anteriormente expuesta, y de suyo, remitir la solicitud a la entidad que en su criterio es la competente para atender de fondo la petición, que según expuso en su pronunciamiento, es COLJUEGOS.

De cara a lo anterior, se tutelaré el Derecho de Petición de la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS vulnerado por la ALCALDÍA DE NEIRA -CALDAS, y en consecuencia se ordenará que dentro del término perentorio e improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas contados a partir de la notificación de esta providencia, de aplicación a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015, y en consecuencia, remita la petición radicada el día 26 de enero de 2021 por la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS a la entidad y/o funcionario que considera competente para resolverla de fondo, y dentro del mismo término enviará copia del oficio remisorio a la peticionaria.

Finalmente, se aclara que si bien la acción de tutela se dirigió contra otras autoridades, al igual que la petición objeto de la misma; la demandante no allegó constancia de su radicación ante estas, pese al requerimiento que en tal sentido se le realizó en el auto por el cual se inadmitió la tutela y posteriormente en la providencia por la cual se admitió la acción de amparo. Corolario de lo anterior, no puede predicarse conductas trasgresoras del derecho fundamental de petición de dichas autoridades, y por ende se les absolverá de responsabilidad.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales, Caldas, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

FALLA

PRIMERO: TUTELAR el derecho de petición de la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS vulnerado por la ALCALDÍA DE NEIRA -CALDAS, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ORDENAR a la ALCALDÍA DE NEIRA -CALDAS, que dentro del término perentorio e improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas contados a partir de la notificación de esta providencia, DÉ APLICACIÓN a lo previsto en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015, y en consecuencia, REMITA la petición radicada el día 26 de enero de 2021 por la señora BLANCA LUCÍA RODRÍGUEZ BURGOS, a la entidad y/o funcionario que considera competente para resolverla de fondo, y dentro del mismo término enviará copia del oficio remitario a la peticionaria.

TERCERO: ABSOLVER DE RESPONSABILIDAD a la SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DE LA ALCALDIA DE NEIRA – CALDAS, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, DEFENSORÍA DEL PUEBLO, DEFENSORIA DEL PUEBLO REGIONAL CALDAS.

CUARTO: NOTIFICAR a las partes por el medio más expedito y eficaz, con la advertencia que podrá ser impugnado este fallo dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

QUINTO: ENVIAR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5afef9b7692ecd1504ebb6bc33c267ea121303ea46d0e9f9aa46bf1ca915ee21

Documento generado en 19/04/2021 12:50:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**