JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

TRAMITE	INCIDENTE DESACATO
ACCIONANTE	RODRIGO OSPINA MARÍN
ACCIONADO	EPS MEDIMÁS
RADICADO	170014003009-2021-00132-02

Procede el Juzgado a resolver el grado de consulta frente a la decisión sancionatoria proferida por el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES, dentro del incidente de desacato que, por incumplimiento de sentencia de tutela de marzo 12 de 2021, promoviera el señor RODRIGO OSPINA MARÍN contra la EPS MEDIMÁS.

I. ANTECEDENTES

El señor RODRIGO OSPINA MARÍN interpuso acción de tutela en contra de MEDIMÁS E.P.S. la cual correspondió para su trámite al Juzgado Noveno Civil Municipal de la ciudad, donde después de haber adelantado toda la actuación correspondiente, dictó fallo el 12 de marzo de 2021 ordenando que la entidad debía coordinar con la IPS las atenciones ordenadas al accionante consistentes en “ELECTROCARDIOGRAMA DE RITMO O DE SUPERFICIE SOD”, “EXÁMENES DE LABORATORIO (HEMOGRAMA IV, CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS y UROANALISIS)”, “LITOTRIPCIA (FRAGMENTACIÓN INTRACORPORPÓREA DE CÁLCULOS VÍAS URINARIA (INCLUYE USO LASER) – LASER HOLMIUM - PRIORITRIO – Cálculo uretral derecho 1/3 medio con efecto obstructivo proximal”.

El accionante se quejó indicando que, pese a la medida provisional ordenada desde el inicio de la acción de tutela, la EPS no había cumplido con la orden impartida.

El Juzgado de conocimiento, dispuso iniciar la actuación mediante auto del 24 de marzo de 2021, procediendo con el requerimiento previo de que trata el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, al representante legal a cargo del Dr FREIDY DARIO SEGURA RIVERA y al dr. ALEX FERNANDO MARTÍNEZ GUARNIZO encargado de cumplir con el fallo.

Ante el mutismo de los encargados de cumplir con la orden se dio apertura al incidente de desacato y se decretaron pruebas.

Continuando con la actuación, y ante la ausencia de pronunciamiento por parte de la EPS MEDIMAS para demostrar el acatamiento del fallo, el *a quo* mediante auto del 15 de abril del corriente año, decidió de fondo el incidente, declarando responsables a los funcionarios de la entidad, al representante legal a cargo del Dr FREIDY DARIO SEGURA RIVERA y al dr. ALEX FERNANDO MARTÍNEZ GUARNIZO encargado de cumplir con el fallo, imponiéndoles sanción de multa equivalente a 75.07825 UVTs vigente para el año 2021 y cinco (5) días de arresto, sanciones para cada uno.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991: “... *La persona que no cumpliera la orden de un Juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta*

y sin perjuicios de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo Juez, mediante trámite incidental y será consultada al Superior jerárquico...”.-

El trámite incidental de desacato enunciado en la preceptiva legal en cita, corresponde a las facultades sancionatorias que tiene el juez de la causa para hacer cumplir la providencia judicial por la cual resolvió la acción constitucional. En rigor con la jurisprudencia constitucional, el Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para actuar en defensa del ordenamiento constitucional de los derechos fundamentales, más allá de las sentencias de amparo, para lo cual les confiere potestad disciplinaria, con independencia de la responsabilidad civil o penal que del desconocimiento de sus fallos pueda surgir y de las medidas que para el cumplimiento de sus órdenes puedan adoptar.

De este modo y como se ha manifestado en jurisprudencia reiteradamente, el juicio de responsabilidad por el presunto incumplimiento de los ordenamientos constitucionales de naturaleza tutelar conlleva un doble análisis, por un lado de carácter objetivo en el cual el estudio se circunscribe al cumplimiento o no de la orden impartida; y por otro lado de carácter subjetivo en el cual el enjuiciamiento sancionatorio si a ello hubiere lugar, exige por parte del juzgador una valoración del comportamiento desarrollado por el funcionario intimado y obligado a cumplir, siendo menester analizar si el conminado a acatar la orden se encuentra en alguna circunstancia excepcional de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta para conducir su proceder según se dispuso en el fallo de tutela. Acorde con lo precedente, no habrá lugar a imponer las sanciones derivadas del incumplimiento, pese a verificarse éste, cuando se demuestre que el obligado se encuentra en alguna de las circunstancias anteriormente expuestas.

En el caso objeto del grado jurisdiccional de consulta, que por esta vía se desata, es evidente que la entidad accionada, EPS MEDIMAS no ha dado cumplimiento a la sentencia de Tutela proferida el 12 de marzo de 2021; esto es, no se ha practicado el “ELECTROCARDIOGRAMA DE RITMO O DE SUPERFICIE SOD”, “EXÁMENES DE LABORATORIO (HEMOGRAMA IV, CREATININA EN SUERO U OTROS FLUIDOS y UROANALISIS)”, “LITOTRIPICIA (FRAGMENTACIÓN INTRACORPORPÓREA DE CÁLCULOS VÍAS URINARIA (INCLUYE USO LASER) – LASER HOLMIUM -PRIORITARIO – Cálculo uretral derecho 1/3 medio con efecto obstructivo proximal”, ordenadas no solo en el fallo proferido sino que también se había dispuesto en la medida provisional decretada desde el inicio de la acción.

Desde esa perspectiva y revisada la actuación remitida por el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES - CALDAS; observa este operador judicial que las sanciones impuestas mediante el trámite del desacato fueron aplicadas de acuerdo con las determinaciones legales y jurisprudenciales; procedimiento que fue adelantado frente a los Representantes de EMPRESA PROMOTORA DE SALUD al incumplir con lo dispuesto en el fallo de tutela - individualización-, procedimiento que además veló por el debido proceso, en tanto que i) se le vinculó debidamente al trámite incidental a los funcionarios requeridos y ii) contaron con la oportunidad de presentar las explicaciones y justificar el proceder que se les imputaba, además de señalar las razones por las que no cumplieron el mandato judicial, explicaciones que estuvieron ausentes en la instancia de conocimiento inicial – elemento subjetivo - diligencias en las que además se evidenció un incumplimiento a los ordenamientos judiciales en favor del accionante.

La inobservancia que quedó demostrado dentro del expediente incidental y que fue el motivo de la sanción aquí objeto de consulta; no

fue justificada de ninguna forma – dificultad grave¹ - lo que conllevó a la insatisfacción de los derechos fundamentales del señor OSPINA MARÍN; situación que se enmarca dentro de las hipótesis jurisprudenciales que dan lugar a las determinaciones sancionatorias bien tomadas por el judicial de primera instancia esto es: - abstención de lo preceptuado por la Juez en sede de tutela, en tanto no se han realizado los procedimientos y exámenes requeridos por el accionante y que fue el motivo principal de la acción; – y por parte de la incidentada no se demostró haberse ejecutado la orden, y no se percibió siquiera pronunciamiento alguno a los requerimientos realizados por el Despacho, pese estar debidamente notificados.

De manera que, ante la desidia y la negligencia demostrada por los funcionarios de la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD encargados de cumplir y hacer cumplir el mandato emitido el día 12 de marzo de 2021, es claro que ésta entidad debe hacerse responsable de las circunstancias adversas que se determinen como consecuencia derivada de la conducta negativa procesal, a través de las personas encargadas para ello.

Por lo tanto, se confirmará la decisión tomada por el funcionario.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución.

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR las sanciones impuestas por el Juez Noveno Civil Municipal de esta ciudad, mediante auto del 15 de abril de 2021, al

¹Sentencias T-635 de 2001 y T-086 de 2003

Dr. FREIDY DARÍO SEGURA RIVERA y ALEX FERNANDO MARTÍNEZ GUARNIZO en sus condiciones de funcionarios de la EPS MEDIMAS y encargados de hacer y cumplir con la orden impartida en el fallo de marzo 12 de 2021 en la ACCION DE TUTELA adelantada por el señor RODRIGO OSPINA MARIN.

Segundo : Por secretaría devuélvase la actuación surtida al referido Juzgado para que forme parte del respectivo expediente y se le dé el trámite correspondiente a la sanción impuesta. Ofíciase.

Tercero : Comuníquese esta determinación a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ

Firmado Por:

GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a764001496e7d21bcf568e8005f232991af4534aeebb6f2a030e78369
169f997

Documento generado en 19/04/2021 04:16:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**