**CONSTANCIA**: A despacho del señor Juez, el expediente del proceso de la referencia en el cual se encuentra pendiente de resolver el recurso de apelación formulado por el demandante en reconvención señor Mariano Andrés Sanín Arias frente al auto proferido el 29 de abril de 2021, por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Manizales, Caldas, mediante el cual dicha dependencia judicial rechazó la demanda de reconvención que el mencionado formuló. Sírvase proveer.

Manizales, 6 de julio de 2021

**MANUELA ESCUDERO CHICA**
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES**
Manizales, seis (6) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** |
| **DEMANDA** | **RECONVENCIÓN** |
| **DEMANDANTE** | **MARÍA BEATRIZ ARIAS OSPINA** |
| **DEMANDADOS** | **JAVIER HUMBERTO ARIAS OSPINA** |
| | **MARIANO ANDRÉS SANÍN ARIAS** |
| | **DEMÁS PERSONAS DETERMINADAS** |
| **RADICADO** | **17001-40-03-008-2017-00830-02** |

## 1. OBJETO DE DECISIÓN

Procede este judicial a decidir el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el demandante en reconvención señor Mariano Andrés Sanín Arias mediante apoderado judicial, contra el auto proferido el **29 de abril de 2021** por el **Juzgado Octavo Civil Municipal de Manizales, Caldas**, dentro del trámite de la referencia a través del cual el Aquo rechazó la aludida demanda de reconvención interpuesta por el citado demandado. Sin embargo, no se decidirá de fondo, en razón a que en el trámite de primera instancia se observa un yerro constitutivo de nulidad, el cual se dilucidara a continuación.

## 2. CONSIDERACIONES

Hecho el estudio preliminar de la alzada, advierte este Juzgador que el trámite dado a dicha objeción luego de decidirse el recurso de reposición que determinó no reponer la providencia que es objeto de alzada, no fue el que las norma que regulan la materia tiene establecido para ello.

En tal sentido, se debe precisar que el trámite del recurso de apelación objeto de análisis debía regirse por lo preceptuado en los artículos 322 a 326 del CGP; en ese orden de ideas, el apelante contaba con la oportunidad de sustentar el recurso objeto de análisis dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de la providencia cuestionada o a la del auto que negó la reposición (numeral 3 del artículo 322 CGP.), y del escrito de sustentación se imponía dar traslado a la parte contraria *"…en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110..."*, como lo manda el inciso 1° del canon 326, esto es que previo a ser remitido al juez de segunda instancia se debió surtir el traslado del escrito de sustentación en la forma mencionada (artículos 324 y 326 del CGP).

Por su parte, el inciso segundo del artículo 110 de la actual Ley Adjetiva establece: **"…***Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días y no requerirá auto ni constancia en el expediente. Estos traslados se incluirán en una lista que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del Juzgado por un (1) día y correrán desde el día siguiente***"**.

En el caso de marras, se advierte que el despacho de origen no aplicó el citado procedimiento, ya que el auto que decidió el recurso de reposición formulado en subsidio al de apelación contra el auto del 29 de abril de 2021 que rechazo la citada demanda de reconvención, data del 15 de junio de 2021, su notificación por estado se surtió el día 16 siguiente, por ende la parte apelante contaba, de acuerdo a las normas referidas, con los días 17, 18 y 21 de junio de 2021 para sustentar el recurso de alzada, no obstante, para el 18 de junio de 2021 el juzgado de instancia ya había remitido el expediente para que en segunda instancia se surtiera la alzada, el cual por reparto de esa data le fue asignado a este despacho judicial.

Así las cosas, es palmario que a la parte apelante no se le brindó la

oportunidad para sustentar el recurso de apelación y a su contra parte la oportunidad para pronunciarse frente al mismo, desconociéndose por completó el procedimiento previamente referenciado, lo que hace evidencia la configuración de la causal de nulidad consagrada en el numeral sexto del artículo 132 del CGP, esto es, cuando se omítela la oportunidad para sustentar un recurso o descorrer traslado.

Corolario de lo expuesto, se declarará la nulidad de lo actuado en el tramite de la referencia, desde la notificación por estado surtida el **16 de junio de 2021**, del auto que negó el recurso de reposición y concedió la apelación contra la providencia del 29 de abril de 2021 que rechazo la aludida demanda de reconvención, para que una vez notificada la presente decisión y devuelto el expediente contentivo del trámite de la referencia, se procesa a notificar nuevamente dicha providencia por estado y se conceda a la parte apelante la oportunidad de sustentar su alzada, con la advertencia de ser remitido nuevamente el presente trámite a esta superioridad, se debe antes surtir el traslado contemplado en los artículos 324 y 326 del CGP.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,** administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la **NULIDAD** de todo lo actuado en el curso de la demanda de reconvención formulada por el señor **MARIANO ANDRÉS SANÍN ARIAS** dentro del proceso **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** promovido por la señora **MARÍA BEATRIZ ARIAS OSPINA** contra los señores Javier Humberto Arias Ospina y el citado demandante en reconvención, desde la notificación por estado efectuada el **16 de junio de 2021** que corresponde al auto que negó el recurso de reposición y concedió la apelación contra la providencia del 29 de abril de 2021 por la cual se rechazo la aludida demanda de reconvención.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución del expediente al **Juzgado Octavo Civil Municipal de Manizales, Caldas**, para que reinicie la actuación desde la referida notificación por estado, la cual deberá surtirse de acuerdo con lo anotado, concediendo el término de sustentación de la alzada conforme lo dispone el artículo 322 del CGP.

**TERCERO: ADVERTIR** al plurimencionado despacho judicial, que, en el evento de ser remitido nuevamente el presente trámite a esta superioridad, se debe antes surtir el traslado contemplado en los artículos 324 y 326 del CGP.

**CUARTO**: **NOTIFICAR** este proveído a las partes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ**
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
MANIZALES CALDAS
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
El auto anterior se notifica en el Estado Electrónico
**Nº 104** del **7 julio de 2021**
**MANUELA ESCUDERO CHICA**
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMENEZ**
**JUEZ**
**JUEZ - JUZGADO 06 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83b8bc7a0143900b06149f2ec2301462e20d53835b6aa08b2ddf718247ccd908**

Documento generado en 06/07/2021 04:30:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**