CONSTANCIA: A despacho del Señor Juez el trámite de la referencia, informando que: *i)* los señores Pablo Mejía Montes, Daniel Mejía Montes y Andrés Mejía Trujillo aportaron escrito en el que manifiestan que se notifican por conducta concluyente en virtud a que conocen el auto del 13 de octubre de 2020 mediante el cual se admitió la demanda del trámite de la referencia y que se allanan a los hechos y pretensiones de la misma, *ii)* que la parte demandante aún no ha aportado prueba de la instalación de la valla conforme se encuentra establecido en el numeral 7 del artículo 375 del CGP y fue requerido en el auto del pasado 11 de mayo de 2021, *iii)* que no existe prueba alguna de las diligencias tendientes a notificar al demandado banco GNB SUDAMERIS y *iv)* que la apoderada de la parte demandante aportó constancia de notificación al demandado BANCO DAVIVIENDA, entidad que dentro del término de traslado de la demanda allegó contestación; de otro lado le pongo de presente que, según la constancia de envío de notificación los términos corrieron de la siguiente manera:

Envío copia del auto admisorio:	25 de junio de 2021 a DAVIVIENDA
Días hábiles siguiente:	28 y 29 de junio de 2021 al envío del mensaje
Notificación:	30 de junio de 2021
Traslado de demanda:	del 1 al 30 de julio de 2021
Contestaciones Davivienda:	7 de julio de 2021

Manizales, agosto 9 de 2021

**MANUELA ESCUDERO CHICA
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES

Manizales, nueve (9) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	VERBAL DE PERTENENCIA
DEMANDANTE	ANDRÉS HERNANDO GARCÍA RESTREPO
DEMANDADOS	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA CLAUDIA MONTES DE MEJÍA MONTES
	ANDRÉS MEJÍA TRUJILLO
	PABLO MEJÍA MONTES
	DANIEL MEJÍA MONTES
	BANCO DAVIVIENDA
	BANCO GNB SUDAMERIS
RADICADO	17001-31-03-006-2019-00321-00

1. OBJETO DE DECISIÓN

Vista la constancia de secretaría que antecede, este despacho judicial procederá a pronunciarse en derecho frente trámite de la referencia, previas las siguientes.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Inicialmente se advierte que al presente litigio se allegó documento suscrito por los demandados señores **Pablo Mejía Montes, Daniel Mejía Montes y Andrés Mejía Trujillo**, en el cual hacen referencia expresa que conocen del presente trámite y del auto proferido el 13 de octubre de 2020 mediante el que se admitió la demanda del trámite de la referencia.

Así las cosas, encuentra esta judicatura que lo descrito previamente se ajusta a lo reglamentado en el artículo 301 del CGP. En consecuencia, se dará aplicación a los efectos jurídicos que conlleva el citado canon normativo, es decir, se tendrá como notificado a los señores **Pablo Mejía Montes, Daniel Mejía Montes y Andrés Mejía Trujillo** del auto del **13 de octubre de 2020**, por medio del cual se admitió la demanda del proceso **VERBAL DE PERTENENCIA**, por conducta concluyente desde el **28 de junio de 2021**, fecha de presentación del escrito en mención.

2.2. Ahora bien en el aludido escrito aportado por los mencionados demandados estos manifestaron que se allanan a los hechos y pretensiones de la demanda, cabe indicarse que el artículo 98 del CGP, contempla que los demandados pueden allanarse a las pretensiones de la demanda en “...cualquier momento antes de proferida la sentencia de primera instancia...”, no obstante, en el caso de marras se configura unas de las situaciones consagradas en el artículo 99 *ibídem*, para tenerse por ineficaces los citados allanamientos.

Ello en virtud a que dicho canon normativo dispone que el allanamiento es ineficaz, entre otros casos, cuando: “la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros” y “cuando habiendo litisconsortes necesarios no provenga de todos los demandados”, aspectos que se configuran en el caso de marras dado que la sentencia que aquí se profiera produce efectos respecto de los herederos determinados e indeterminados de la señora Claudia Montes de Mejía y demás personas indeterminadas y dicho allanamiento no proviene de la totalidad de demandados, ello si se tiene en cuenta el tipo de proceso que se adelanta – pertenencia.

Así las cosas, y por la razón previamente explicada, no se admitirá el allanamiento manifestado por los demandados Pablo Mejía Montes, Daniel Mejía Montes y Andrés Mejía Trujillo.

2.3. Respecto de las vallas que se deben instalar en los predios objeto de usucapión, se extrae que la parte demandante no aportó prueba alguna que evidencia que acató el requerimiento que se le efectuó mediante providencia del 11 de mayo de 2021.

En razón de lo anterior, se ordenará a la parte demandante, atender el mencionado requerimiento, esto es, adicionar a las vallas instaladas en los inmuebles objeto de usucapión la información que corresponde a sus linderos, las porciones que se pretenden en pertenencia y que hacen parte del de mayor extensión y una vez ello se acate, aporte a estas diligencias fotografías de las vallas donde se dé cuenta del cumplimiento de lo

mencionado, ello en cumplimiento de los requisitos exigidos en la numeral 7 del artículo 375 del CGP.

2.4. Advierte que al trámite de la referencia la parte demandante no ha aportado constancia de notificación del demandado, banco GNB SUDAMERIS en razón a ello se le requerirá para que efectúe las diligencias tendiente a concretar la notificación del presente trámite a este, ello conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, esto es, remitiendo la providencia objeto de notificación con los respectivos anexos a las direcciones electrónicas y/o físicas que para notificaciones judiciales fueron aportadas en el libelo introductor, así mismo deberá posteriormente allegar a este despacho prueba de acuse de recibido y/o que el destinatario haya tenido acceso al mensaje de notificación.

2.5. Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandante en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, remitió al correo electrónico del demandado Banco DAVIVIENDA S.A., copia de la demanda con sus anexos, del escrito de subsanación y finalmente del auto admisorio del presente trámite, siendo enviado ello el 25 de junio de 2021, conforme se exhibe en la constancia que antecede, se tendrá como fecha de notificación del Banco Davivienda S.A. el **30 de junio de 2021**.

2.6. En razón a que la contestación de la demanda allegada por el demandado Banco DAVIVIENDA S.A., da cumplimiento a los requisitos establecidos en los artículos 53 y 54 (capacidad para ser parte) 73(derecho de postulación) 96 (Requisitos formales) y 369 (traslado de la demanda) del CGP, este despacho judicial la admitirá, incorporará al expediente y tendrá por contestada la demanda por parte del referido sujeto procesal.

Finalmente se advertirá a la parte demandante que el cumplimiento de las anotadas cargas procesales, es decir, adecuar la valla y adelantar las diligencias de notificación al demandado GNB SUDAMERIS S.A., las deberá ejecutar dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia y en el mismo lapso aportar constancia de ello al presente trámite. Lo anterior so pena de dar cumplimiento a los efectos jurídicos establecidos en el artículo 317 del CGP.

En mérito de lo expuesto puesto el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la constitucional y de la ley,

3. RESUELVE:

PRIMERO: TENER por notificados por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a los demandados señores **PABLO MEJÍA MONTES, DANIEL MEJÍA MONTES** y **ANDRÉS MEJÍA TRUJILLO** desde el **28 de junio de 2021**, del auto del 13 de octubre de 2020, por medio del cual se admitió la demanda del trámite de la referencia, ello por lo dicho en la parte motiva.

SEGUNDO: **NO ADMITIR** el allanamiento de a la demanda manifestado por los demandados **PABLO MEJÍA MONTES, DANIEL MEJÍA MONTES** y **ANDRÉS MEJÍA TRUJILLO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: **REQUERIR** nuevamente a la parte demandante para que de cumplimiento ordenado en providencia del **11 de mayo de 2021**, esto es, adecuar las vallas instaladas en los predios pretendidos en usucapión, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva y una vez ello se acate, aportar nuevamente al presente tramite las fotografías de las vallas donde se evidencia el cumplimiento de lo mencionado.

CUARTO: **REQUERIR** a la parte Demandante para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia adelante las diligencias tendientes a notificar el presente litigio al demandado banco **GNB SUDAMERIS S.A.**, ello conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 y fue precisado en la parte motiva.

QUINTO: **ADMITIR, INCORPORAR AL EXPEDIENTE** y **TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del demandado Banco DAVIVIENDA S.A.

SEXTO: **ADVERTIR** a la parte demandante que el cumplimiento de las anotadas cargas procesales, las deberá ejecutar dentro de los 30 días

siguientes a la notificación de esta providencia y dentro del mismo lapso aportar constancia de ello al presente trámite. Lo anterior so pena de dar cumplimiento a los efectos jurídicos establecidos en el artículo 317 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ
JUEZ

<p>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO MANIZALES – CALDAS <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u> La anterior providencia se notifica en el Estado Electrónico Nº 127 del 10 de agosto de 2021 MANUELA ESCUDERO CHICA SECRETARIA</p>

Firmado Por:

Juan Felipe Giraldo Jimenez
Juez
Civil 06
Juzgado De Circuito
Caldas - Manizales

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8fdf6a7cc4f5edd9a061a1af0f33552fd8fe81a8fdbd2569c994ea577
8b57125

Documento generado en 09/08/2021 04:35:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>