

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Manizales, Caldas, veintiuno (21) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO –CONSULTA-
INCIDENTANTE CHRISTIAN CASTAÑEDA VELASQUEZ
ACCIONADOS: MEDIMAS E.P.S
RADICADO 170014003002-2019-00268-04

Se dicta auto en grado de Consulta frente a la providencia del 15 de septiembre de 2021 proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal De Manizales dentro trámite incidental de la referencia.

I. ANTECEDENTES

Mediante fallo del 27 de mayo de 2019 el Juzgado Segundo Civil Municipal de Manizales tuteló los derechos elementos del señor CHRISTIAN CASTAÑEDA VELASQUEZ, vulnerados por Medimas E.P.S. En consecuencia, de ello determinó:

(...) SEGUNDO: ORDENAR al representante legal de la EPS MEDIMAS o a quien haga sus veces que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, proceda a reconocer y efectuar el pago de manera efectiva de las incapacidades medicas generadas entre el 05 al 17 de abril de 2019, del 20 de abril l 04 de mayo de 2019 y del 05 al 19 de mayo de 2019. Además, pago de las incapacidades que se sigan causando en favor del accionante, también será asumido por MEDIMAS EPS, en los términos expuestos en precedencia.

En el mes de septiembre de la presente anualidad el accionante presentó solicitud de iniciación del trámite incidental de desacato, en razón a que la Empresa Promotora De Salud - Medimas E.P.S no había dado cumplimiento al

fallo de tutela ya mencionado, puesto que, la entidad accionada a la fecha le adeudan los siguientes periodos de incapacidad del 15 de agosto al 01 de septiembre de 2021, del 02 de septiembre al 14 de septiembre del 2021.

1. Acto seguido y por el presunto incumplimiento de la EPS accionada, el despacho de conocimiento, por providencia del 03 de septiembre del año en curso, dispuso requerir al señor Freidy Darío Segura Rivera identificado con cédula de ciudadanía N° 80.066.136, en su calidad de Representante legal Suplente y Judicial de la EPS Medimas, a quien se les concedió el término de dos (2) días, luego de la respectiva notificación, para que procedieran con el cumplimiento del fallo tutelar y se pronunciaran al respecto.

2. El funcionario requerido guardó silencio, motivo por el cual el A quo mediante providencia del 09 de septiembre del año en curso, dio apertura al Incidente de Desacato en contra del mencionado funcionario, a quien se le concedió el término de dos (2) días para que se pronunciaran al respecto, solicitara las pruebas que pretendiera hacer valer y aportara las que estimara pertinentes.

3. Notificada en debida forma la providencia de apertura, el funcionario intimado no dio cumplimiento a los llamados efectuados, por lo que, mediante providencia del 15 de septiembre de 2021, el Juzgado Segundo Civil de Manizales declaró que el señor Freidy Darío Segura Rivera, en su calidad de representante legal judicial, incurrió en desacato frente a la providencia ya mencionada proferida por el juzgado remitente, en consecuencia, se le sancionó con Multa y Arresto.

II. LA DECISIÓN MATERIA DE CONSULTA

Vencidos los términos de traslado y ante el constante silencio y omisión de la entidad accionada para dar cumplimiento a la orden judicial impartida, el Despacho de conocimiento determinó que el señor Freidy Darío Segura Rivera, incurrió en desacato, por no cumplir y hacer cumplir la sentencia del 27 de mayo de 2019 mediante la cual se tutelaron los derechos del incidentante, ello en

relación con la orden de reconocer y pagar las incapacidades causadas en favor del incidentante.

Decisión asumida mediante providencia del día 15 de septiembre del año en curso, en el cual el juzgado constitucional de primera instancia declaró probado el incumplimiento de la orden dada y sancionó por desacato al representante de la Empresa Promotora De Salud Medimas E.P.S, con uno (1) días de arresto y multa que corresponde a un (1) salario mínimo mensual legal vigente.

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, procede el Despacho a decidir la consulta y para el efecto son pertinentes las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

La obligatoriedad de las sentencias judiciales es presupuesto necesario para la convivencia pacífica y la existencia de un orden justo. Es impensable que ello pueda ocurrir en aquellos lugares donde no existen jueces o los fallos de éstos no son acatados. Esa obligatoriedad se manifiesta en diversidad de formas, tales como penas privativas de la libertad, sanciones económicas o la posibilidad de hacerlas exigibles de manera coactiva, entre otras.

En el caso de los fallos de tutela, tal obligatoriedad se concreta en la posibilidad, prevista en el decreto 2591 de 1991, de que el juez, de oficio o a petición de parte, vigile el cumplimiento de los mismos (art. 27); y en el caso de que advierta que lo ordenado por él no se ha materializado, perjudicando con ello los derechos fundamentales del tutelante, abra trámite incidental (art. 52) para que los encargados de cumplir y hacer cumplir sus fallos den las explicaciones correspondientes y, si es del caso, imponerles las sanciones económicas y privativas de la libertad previstas en dicha normatividad.

De este modo y como se ha manifestado en jurisprudencia reiterada, el juicio

de responsabilidad por el presunto incumplimiento de los ordenamientos constitucionales de naturaleza tutelar, conlleva un análisis desde dos perspectivas, por un lado de carácter objetivo en el cual su análisis es limitativo al cumplimiento o no de la orden impartida y por otro lado de carácter subjetivo en el cual el enjuiciamiento sancionatorio si a ello hubiere lugar, exige por parte del juzgador una valoración del comportamiento desarrollado por los funcionarios intimidados y obligados a cumplir; valoración que se supedita a: i) la demostración por parte de estos de la satisfacción de los derechos fundamentales amparados en la acción constitucional, conducta que configura un eximentes de responsabilidad, o por el contrario, cuando en el trámite incidental se evidencia que el comportamiento de los requeridos es 1) abstención total de la orden impartida, 2) intencionalidad o descuido inexcusable a pesar de haberse cumplido inicialmente la orden judicial, en el cual se repiten los actos lesivos y persiste en desconocer el imperio de la Constitución y 2) Por defectuosa ejecución del contenido dispositivo del fallo, lo que indefectiblemente conlleva a la aplicación de las sanciones previstas en la ley.

Así las cosas y revisada la actuación remitida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Manizales; observa este operador judicial que las sanciones impuestas al momento de decidir el trámite de desacato fueron impuestas de acuerdo con las determinaciones legales y jurisprudenciales; procedimiento que fue adelantado frente al representante de Empresa Promotora De Salud - Medimas E.P.S S.A.S acusado de incumplir con lo dispuesto en el fallo de tutela – individualización-, procedimiento que además veló por el debido proceso, en tanto que i) se les vinculó debidamente al trámite incidental al funcionario requerido y ii) contó con la oportunidad de presentar las explicaciones para justificar el proceder que se les imputaba y señalar las razones por las que no cumplió el mandato judicial, explicaciones que fueron ausentes en la instancia de conocimiento inicial – elemento subjetivo - y en las que se evidenció un incumplimiento a los ordenamientos judiciales.

Incumplimiento que quedó demostrado dentro del expediente incidental y que fue el motivo de la sanción aquí objeto de consulta; proceder que no fue

justificado de ninguna forma -dificultad grave- por lo tanto conlleva, se itera a la insatisfacción de los derechos fundamentales del interesado; situación que se enmarca dentro de las hipótesis jurisprudenciales que dan lugar a las determinaciones sancionatorias bien tomadas por el judicial de primera instancia esto es: - abstención total de la orden impartida.

De manera que, ante la desidia y la negligencia demostrada por el funcionario de la Empresa Promotora De Salud Medimas E.P.S S. A encargado de cumplir y hacer cumplir el mandato emitido el día 27 de mayo de 2019, es claro que esa entidad y especialmente el funcionario debe hacerse responsable de las circunstancias adversas que se determinen como consecuencia de la conducta negativa procesal.

Atribuido el desacato frente al representante de Medimas E.P.S S.A.S – cabe hacer las siguientes precisiones frente a su individualización del sujeto a sancionar. Así las cosas, se advierte que el Doctor Freidy Dario Segura Rivera, conforme a certificado de existencia y representación legal funge como Suplente del presidente y Representante Legal Judicial de la entidad accionada, cargo para el cual fue designado mediante Acta No. 35 del 19 de septiembre de 2019, de Junta Directiva, inscrita en esta Cámara de Comercio el 4 de octubre de 2019 con el No. 02512473 del Libro IX.

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 15 de septiembre de 2021 por el Juzgado Segundo Civil Municipal De Manizales, a través del cual resolvió el Incidente de Desacato instaurado por CHRISTIAN CASTAÑEDA VELASQUEZ

en contra de Medimas E.P.S.

SEGUNDO: ADVERTIR a Medimas E.P.S. y en especial, a los sujetos pasivos de la presentesanción, que lo anterior no les exime de cumplir el fallo de tutela, lo que deberá hacerse de inmediato, so pena de imponerse nuevas sanciones.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia por el medio más expedito a las partes.

CUARTO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMENEZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Juan Felipe Giraldo Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 06
Caldas - Manizales**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

00472b91d4c0b6f4059fc6407aab11e0b2b2b18d3efe03491e38396434d3dd2

Documento generado en 21/09/2021 12:07:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>