

**CONSTANCIA:** A despacho del señor Juez, con el informe que, en el trámite de la referencia con autos del 26 de octubre y 10 de noviembre de 2021, se dispuso el requerimiento, apertura y decreto de pruebas y que la entidad incidentada a pesar que fue debidamente notificada de cada una de las citadas etapas procesales guardó silencio. Sírvase proveer.

**Manizales, 23 de noviembre de 2021**

**JUAN FELIPE GIRALDO JIMÉNEZ  
SECRETARIO**

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**

### **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

Manizales, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

|                     |                                      |
|---------------------|--------------------------------------|
| <b>TRAMITE</b>      | <b>INCIDENTE DE DESACATO</b>         |
| <b>INCIDENTANTE</b> | <b>LUIS FERNANDO MONCADA GARCÍA</b>  |
| <b>INCIDENTADO</b>  | <b>COLPENSIONES</b>                  |
| <b>RADICADO</b>     | <b>17001-31-03-006-2021-00170-00</b> |

#### **1. OBJETO DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato de la referencia, que dio inicio a petición del señor **Luis Fernando Moncada García** por el presunto incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela **N° 151** proferida el **15 de septiembre de 2021** por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, mediante la cual se revocó la sentencia de tutela **N° 83** proferida el **6 de agosto de 2021** por este despacho judicial, lo anterior dentro de la acción constitucional tramitada entre las mismas partes.

#### **2. ANTECEDENTES**

Con la sentencia tuitiva en referencia, se ampararon los derechos fundamentales del señor **Luis Fernando Moncada García**; en consecuencia, se ordenó a **COLPENSIONES** *“...resolver de fondo la solicitud elevada el 23 de marzo de 2021 por el señor Luis Fernando Moncada García, teniendo en cuenta los documentos que ya fueron aportados y de no requerirse otros, indicarle de forma clara y precisa, el estado del trámite de “PAGO ÚNICO” denominado PAGO A HEREDEROS por concepto de Reliquidación de la Indemnización Sustitutiva de vejez a favor de los herederos indeterminados que deben seguirse para concretar la aspiración patrimonial del accionante”*.

Con escrito allegado el **19 de octubre de 2021**, el señor Luis Fernando Moncada García, informó que la citada entidad no ha dado cumplimiento a la mencionada sentencia de tutela.

### 3. TRÁMITE SURTIDO EN EL INCIDENTE DE DESACATO.

Mediante providencias del 26 de octubre y 10 de noviembre de 2021, se efectuó por parte de esta judicatura el requerimiento, apertura y decreto de pruebas ordenados por la ley frente a los funcionarios de **COLPENSIONES** encargados de cumplir y hacer cumplir los fallos judiciales.

### 4. CONSIDERACIONES

#### 4.1. Del incidente de desacato

El artículo 27 de la citada disposición normativa rotula que luego de emitirse un ordenamiento en un fallo de tutela, la entidad responsable deberá acatarlo de inmediato y “...Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia”.

La H. Corte Suprema de Justicia señaló que “...la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la “sanción” como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia...”<sup>1</sup>, lo que se traduce en que dicho trámite está instituido con el fin de procurar coaccionar a la persona o entidad encargada de cumplir una orden de amparo constitucional para que garantice el efectivo cumplimiento del mandado tutelar, actuación que debe adelantar el juez que conoce y decide en primera instancia la acción de tutela y en el evento que el auto que termina dicha diligencia imponga sanciones, se debe ante su superior jerárquico surtir el grado jurisdiccional de consulta (Art. 52 del Decreto 2591 de 1991).

De acuerdo a lo anotado, en el curso del trámite incidental se deben “identificar las razones por las cuales se produjo [el incumplimiento] con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. Finalmente, si existe responsabilidad deberá imponer la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos”, como quiera que “el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor,

---

Auto del (26) de enero de dos mil once (2011); Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil; MP: Dra. Ruth Marina Díaz Rueda; Ref.: Exp. 11001-02-03-000-2011-00002-00.

*caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica*<sup>2</sup> que llevaron a la desatención.

#### **4.2. Caso Concreto**

Corresponde entonces determinar si lo señalado por el señor **Luis Fernando Moncada García** es cierto, pues afirma que el fallo de tutela N° 151 proferido el **15 de septiembre de 2021** por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, mediante el cual se revocó la sentencia de tutela N° 83 proferida el **6 de agosto de 2021** por este despacho judicial dentro del trámite de la referencia, está siendo desatendido por la entidad a quien se le ordenó cumplir los mandatos allí dispuestos, dado que *“a la fecha Colpensiones no ha resuelto de fondo la solicitud en el sentido de ordenar la entrega real de la reliquidación de indemnización de pensión de vejez a los únicos herederos de FERNANDO ANTONIO MONCADA MELLAN y la condena en costas procesales”* (Sic).

Así las cosas, colige este despacho judicial que el plurimencionado mandato dado a **COLPENSIONES**, en las sentencias de tutela que da origen al actual trámite incidental no ha sido acata en su integridad, ello en razón a que la anotada entidad no ha emitido la respuesta correspondiente a la petición elevada el 23 de marzo de 2021 y conforme se dispuso en el ordenamiento dado en la citada sentencia de tutela.

Ante la palmaria desatención del fallo referenciado, proferido desde hace más de 2 meses y la orden impartida en el requerimiento previo al superior jerárquico del funcionario obligado a cumplir el mandato tutelar de COLPENSIONES, se hace necesario imponer sanción a las personas contra las cuales se adelantaron las presentes diligencias, toda vez que sobre ellas se hicieron claras imputaciones de responsabilidad, y resultó acreditada la desatención a lo ordenado.

Por lo anterior, se sancionará con arresto de 3 días y multa equivalente a 125,114 U.V.T. vigentes para el año dos mil veintiuno (2021) a la Doctora **ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO** en su condición de **Directora de Prestaciones Económicas** y al Doctor **LUIS FERNANDO DE JESÚS UCRÓS VELÁSQUEZ** como **Gerente de Determinación de Derechos** ambos de **COLPENSIONES**, en su condición de obligados a dar cumplimiento al fallo de tutela de la referencia y al Doctor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de **Vicepresidente de Operaciones del Régimen de Prima Media** de **COLPENSIONES**, como superior jerárquico de los

---

<sup>2</sup> Sentencia T-1113 de 2005

funcionarios obligados a cumplir la orden de tutela y por no hacerlos obedecer la citada disposición y no promover en su contra la apertura de los correspondientes procesos disciplinarios por el referido incumplimiento, tal como fue mandado en el requerimiento previo efectuado en el presente trámite.

Se ordenará que se compulsen copias con destino a las autoridades penales competentes (art. 53 del Decreto 2592 de 1991), a fin de que investiguen los presuntos punibles de fraude a resolución judicial, prevaricato por omisión o aquellos a que hubiere lugar, dado que la norma en cita, dispone que *“el que incumpla el fallo de tutela”* puede verse incurso en esos delitos.

Se dispondrá la remisión al Superior Jerárquico con el fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta (artículo 52 del Decreto 2591 de 1991).

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y autoridad de constitución y de la ley,

#### **FALLA**

**PRIMERO: DECLARAR** que la Doctora **ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO** en su condición de **Directora de Prestaciones Económicas** y al Doctor **LUIS FERNANDO DE JESÚS UCRÓS VELÁSQUEZ** como **Gerente de Determinación de Derechos** ambos de **COLPENSIONES**, incurrieron en desacato al incumplir el fallo de tutela N° **151** proferido el **15 de septiembre de 2021** por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, mediante el cual se revocó la sentencia de tutela N° **83** proferida el **6 de agosto de 2021** por este despacho judicial, dentro de la acción constitucional de la referencia y, el Doctor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de **Vicepresidente de Operaciones del Régimen de Prima Media** de **COLPENSIONES**, incurrió en desacato por haber desatendido las órdenes impartidas en el requerimiento previo realizado en este trámite incidental.

**SEGUNDO: IMPONER**, de conformidad a lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, sanción de tres (3) días de arresto y multa de 125,114 U.V.T. vigentes para el año dos mil veintiunos (2021) a los funcionarios citados en el ordinal **PRIMERO** de esta decisión.

La **multa** deberá ser consignada dentro de los 10 días siguientes a la fecha de ejecutoria de esta providencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 10

de la Ley 1743 de 2014, en la cuenta N° 3-0070-000030-4, a favor del Tesoro Nacional Fondos Especiales.

**TERCERO: COMPULSAR** copias a la Fiscalía General de la Nación con el fin de que se investigue la posible comisión del tipo penal fraude a resolución judicial, de los funcionarios sancionados.

**CUARTO: ADVERTIR** a los funcionarios sancionados que la sanción no los exime de la obligación de cumplir la sentencia de tutela, lo que deberá hacer de inmediato, so pena de imponerse nuevas sanciones.

**QUINTO: CONSULTAR** esta decisión ante el inmediato superior funcional, para lo cual se enviará el expediente ante la oficina judicial para que proceda a su reparto.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**SÉPTIMO: RECHAZAR DE PLANO** la nulidad propuesta por la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUILLERMO ZULUAGA GIRALDO  
JUEZ**

Firmado Por:

**Guillermo Zuluaga Giraldo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 006**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e14e2c3890e5be1d562122e572573b8be0d27444111e3ae09ec8dcb42b5d446**

Documento generado en 23/11/2021 01:39:12 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>