

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**



**A G U A D A S, C A L D A S**  
**Carrera 3 No. 15-24**

[j01cctoaguadas@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctoaguadas@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**FECHA: 29 de febrero de 2024**

<b>PROCESO:</b>	ORDINARIO LABORAL – PRIMERA INSTANCIA-
<b>DEMANDANTE:</b>	LUIS EDUARDO CARDONA CARDONA
<b>DEMANDADO:</b>	MUNICIPIO DE PÁCORÁ (CALDAS), representado por su Alcalde JUAN CAMILO ISAZA GONZÁLEZ
<b>RADICADO:</b>	17 013 31 12 001 <b>2024 00038 00</b>

En ejercicio de la dirección temprana efectuada a la demanda ordinaria laboral aludida, se advierte que no cumple con todos los requisitos generales, el cual se detalla a continuación:

- En el hecho primero alude que el actor fue vinculado al servicio del municipio de Pácora desde el año de 1987, y en el siguiente hecho, anuncia que en el mes de octubre de 2002, le cambiaron la modalidad de la vinculación a contrato de prestación de servicios. Debe precisar la condición del vínculo anterior antes del mes de octubre del año 2002.
- Al dar lectura al supuesto fáctico vigésimo primero, menciona que la asignación mensual al momento de la desvinculación del actor fue de **\$1.035.000**, sin mencionar el salario que devengó en los años anteriores, y relata que la relación de tiempos de servicios se generó desde el 28/04/1987 hasta 28/02/2021, lo que va en contraposición de la pretensión primera, donde implora la declaratoria del nexo laboral desde el 01/10/2002 hasta el 28//02/2021. Se recuerda que los numerales 6 y 7 del artículo 25 de la Codificación Procesal Laboral y de la Seguridad Social, exigen claridad en los items mencionados.
- En la relación de los testigos, indica que pueden ser citados a través de un correo electrónico que consigna, sin dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, que ordena manifestar si los testigos poseen o no canal digital.
- Prescindió demostrar que previamente le remitió a la entidad demandada a través de su representante legal los anexos y la demanda como lo exige el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
- Es oportuno indicar aunque no es objeto de inadmisión, que cuando se solicita documentos a otras oficinas, se debe acreditar al menos que se solicitó mediante derecho de petición, y esto tiene su fuente jurídica en el numeral 10 del artículo 78 de la Obra General del Proceso, en unión con el 173 ibídem, disposiciones aplicables por analogía acorde con lo sentado en el artículo 145 del Estatuto Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior, en aplicación de lo previsto por el artículo 28 del CPTSS se **ORDENA DEVOLVER** la demanda a la parte actora, a fin de que dentro del término de cinco (5) días, a partir de la notificación de este proveído, subsane lo indicado, y presente integrado en un solo escrito la corrección, so pena de ser rechazada la demanda.

Se le reconoce personería amplia y suficiente al abogado **DAVID RESTREPO GONZÁLEZ**, para que asesore a su poderdante acorde con lo plasmado en el memorial-poder acreditado.

### **Notifíquese y Cúmplase**

**MARÍA MAGDALENA GÓMEZ ZULUAGA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Maria Magdalena Gomez Zuluaga**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Aguadas - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af72aba235889e9bbe05068edbf15117300ea2cfbe848217e5ed6cfe2a8a8639**

Documento generado en 29/02/2024 11:53:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**