

## **INFORME SECRETARIAL**

Chinchiná, Caldas, 12 de abril de 2023.

En la fecha, pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso para que decida lo pertinente, informando que los señores Carlos Alberto Jaramillo Calero y Liliana Jaramillo Calero, por conducto de apoderado judicial, han presentado (el día 28 de febrero pasado), respectivamente, recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 22 de febrero de 2023, que fuere notificado por estados electrónicos el día 23 de febrero siguiente.

De otro lado, informo a su señoría, que aun cuando media requerimiento al secuestre para que informe si el antiguo auxiliar de la justicia le hizo entrega efectiva del bien inmueble aprisionado en este asunto y rinda los informes de rigor, guardó silencio.

**JAIRO ANDRÉS QUINTERO RAMÍREZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CHINCHINÁ, CALDAS**

Veintiséis (26) de abril de 2023.

**Rad. No. 2015 – 00030 – 02**  
**Auto de sustanciación No. 176**

Atendiendo el informe secretarial que antecede dentro de este proceso ejecutivo a continuación de ordinario laboral, adelantado por **JOSÉ JAVIER PINEDA RUÍZ** contra **CARLOS ALBERTO JARAMILLO CALERO Y OTROS**, en primer lugar, se niegan por extemporáneos, los recursos de reposición presentados por los demandados **CARLOS ALBERTO** y **LILIANA JARAMILLO CALERO**, por cuanto, el auto fustigado de fecha 22 de febrero pasado, fue notificado por estados electrónicos el día 23 siguiente, razón por la cual, según lo indicado en el Art. 63 del C.P.L. y de S.S., las partes contaban con dos días para

interponer el recurso de reposición, es decir (los días 24 y 27 de febrero último) y lo hicieron ambos recurrentes el día 28 de febrero.

Respecto del recurso de apelación interpuesto por ambos quejosos, es improcedente su concesión, según las voces del Art. 65 del mismo estatuto adjetivo laboral, pues la providencia atacada no es susceptible del recurso de alzada.

Nótese que el auto fustigado, adiado 22 de febrero de 2023, decidió no acceder a una medida de saneamiento solicitada por la parte codemandada por las razones allí indicadas, encontrando el Juzgado que no era necesario ni procedente adoptar alguna medida correctiva de lo actuado, esto significa que en sentido estricto, jamás se decidió sobre incidentes o nulidades procesales, en razón a que el memorialista no invocó ni formuló causal taxativa de nulidad alguna, como detalladamente lo exige el Art. 135 – inciso primero del C.G.P., aplicable al campo Laboral por expresa remisión normativa que efectúa el Art. 145 del C.P.L. y de S.S., por ende, se niega por improcedente el recurso de apelación presentado por los señores **CARLOS ALBERTO** y **LILIANA JARAMILLO CALERO**.

Finalmente, se requiere por última vez a **DINAMIZAR ADMINISTRACIÓN S.A.S.**, para que responda el oficio enviado por el Despacho, dentro del término máximo de cinco (5) días, so pena de aplicar a las consecuencias procesales establecidas en los Arts. 44 y 50 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS**

**JUEZ**

**NOTIFICADO POR ESTADO ELECTRÓNICO LABORAL No. 039 DEL 27 DE ABRIL DE 2023.**