

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CHINCHINÁ, CALDAS**

Siete (07) de febrero de 2023

**Rad. No. 201 – 00160 - 00**

**Auto de sustanciación No. 050**

Sería del caso que el Juzgado procediese a tener por no contestada la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** presentada por **MARILUZ MEJÍA** contra **VISIÓN Y MARKETING S.A.S.**, y continuar a fijar fecha de audiencia, si no fuese porque observando los documentos aportados por la parte demandante a través de los cuales realizó diligencias notificadorias de la demanda, no se observa constancia de que a la parte demandada, se le hubiese enviado el auto admisorio de la demanda.

Nótese que, si bien se menciona que dicho admisorio fue enviado mediante copia virtual cotejada, si se ausculta el archivo 18 del expediente digital se otea la demanda y sus anexos, pero no el auto que admite el introductor, razón por la cual no puede darse aplicación a lo expuesto en el Art. 8 del decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

A tono con lo anterior, **SE REQUIERE** a la parte demandante para que acredite el envío del auto admisorio de la demanda a la parte accionada, requisito indispensable para tenerla por notificada personalmente.

**NOTIFÍQUESE**

Una firma manuscrita en tinta negra que parece decir "J. N. Echeverry Arias", extendida horizontalmente.

**JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS**

**JUEZ**

**NOTIFICADO POR ESTADO ELECTRÓNICO LABORAL No. 012 DEL 08 DE FEBRERO DE 2023.**