REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 1º CIVIL DEL CIRCUITO
POPAYÁN – CAUCA
Código 190013103001

Auto Interlocutorio N° 523
Diciembre dieciocho (18) del dos mil veinte (2020)

Ref.: **Ejecución de Providencia Judicial**
Dte.: **Gustavo Fabián Martínez y otros**
Ddo.: **Wilson Nabor Rengifo M. y otra**

Rad.: **2018**–00**125**–00

Surtido el traslado de rigor con las partes en controversia, las que no se pronunciaron sobre el particular, se procede a proveer lo que en derecho corresponda respecto a: ***(i)*** El **recurso de reposición** *(y sobre la eventual concesión de la alzada subsidiaria*), incoados en nombre propio por el abogado **Rodrigo Muñoz**, quien fungiera como mandatario judicial de los ejecutados **Martínez**-**Vergara**, contra el numeral **Segundo** del proveído adiado a noviembre 27 hogaño; y, ***(ii)*** La **adición** de dicho proveído, con el objeto de que se ordene a los incidentados que le reintegren al impugnador la **totalidad de los gastos que sufragó** como apoderado de ellos, en el referido asunto, totalizándolos con tal fin, para lo cual se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES:

1. Mediante el **punto 2°** de la referida providencia, se resolvió "**REGULAR** como honorarios profesionales en pro del abogado **Rodrigo Muñoz**, por la gestión realizada en la presente ejecución de providencia judicial, a favor de los ejecutantes **Gustavo Fabián Martínez Pardo** y **Judith Vergara Muñoz** (en nombre propio y como representantes del menor Diego Martínez), los que fueron pactados en un **10%** de las obligaciones objeto de la ejecución, la suma de **Seis Millones Ciento Veintinueve Mil Quinientos Pesos Moneda Legal** ($**6**.**129**.**500**.oo **M**/**Cte.**), que corresponde al **65%** del porcentaje acordado; cantidad ésta que deberán pagar los incidentados **Martínez**-**Vergara**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, descontándose de dicho valor, la suma de **Seiscientos Mil Pesos Moneda Corriente** ($**600**.**000**.**oo M**/**Cte**.), que se depositaron al efecto y que se deberán entregar al incidentante **Rodrigo Muñoz**. Por la Secretaría, **Líbrese** La correspondiente comunicación"; determinación que,

además de ser impugnada mediante los aludidos recursos, fue solicitada su adición de la manera antedicha.

2. La censura se funda *-en lo sustancial-* en que, (**i**) Entre el recurrente y los demandantes celebraron un **contrato verbal de prestación de servicios profesionales** de abogado para representarlos en el proceso de la referencia, y por esa labor se acordaron honorarios equivalentes al **10%** de las **obligaciones pendientes de pago** (sic), asumiendo el censor los gastos correspondientes a los demandantes, para la efectividad del cobro ejecutivo; (**ii**) Su labor profesional fue honesta y eficiente, con numerosas actuaciones judiciales, incluyendo el pago de la totalidad de los gastos necesarios, hasta cuando los demandantes y el apoderado del demandado, dieron por terminado el proceso por **pago total de la obligación**; (**iii**) Las obligaciones arrojaban un total de $**94**.**300**.**000**.**oo**, sin que hasta la fecha los incidentados le hayan cancelado el valor de los honorarios, equivalentes a $**9.430.000**.**oo**, ni los gastos que realizó (correos certificados, embargos, diligencias de secuestro, remate del automotor, etc.); (**iv**) Resulta incoherente que se invoque la farsa de que los incidentados y el apoderado del demandado al manifestar que el pago total de las obligaciones "**se cotizaron** (sic), **para todos los efectos legales**, **en la cantidad de tres millones de pesos moneda corriente**….", lo que constituye falsedad ideológica con la que se pretendió entrampar al Despacho cuando se instaurara el **incidente de regulación de honorarios**, buscando que se fijaran en la suma de $**300.000.oo**, de manera informal; dicha falsedad en forma incoherente, luego de traerla a cuento en el auto recurrido, de inmediato resultó teniendo incidencia en forma equivocada, por decir lo menos, rebajando el **10%** de los honorarios convenidos ($**9.430.000.oo**) al **65%** de dicho porcentaje, regulándose sus honorarios en la cantidad de $**6**.**129**.**500**.**oo**, deduciéndose de la misma la cantidad de $**600**.**000**.**oo** de que trata el numeral segundo de la parte resolutiva del auto recurrido.

3. Por lo anterior, solicita el recurrente que (1) Se **modifique** el numeral 2° de la parte resolutiva de dicha providencia, disponiéndose en cambio, que se regulen sus honorarios profesionales en la suma de $**9**.**430**.**000**.**oo**, deduciendo de esta la cantidad de $**600**.**000**.**oo**, de que trata dicho numeral; y, (2) Se **adicione** el auto, ordenando a los incidentados reintegrarle la totalidad de los gastos que sufragó como su apoderado, totalizándolos con tal fin.

4. Como lo argüido por el censor para lograr la modificación de la regulación que de sus honorarios se hizo bajo el amparo de los valores constitucionales de la justicia y equidad, dado que las partes en controversia, en ejercicio de la autonomía de su voluntad, y en atención al alcance de la titularidad del poder de disposición

del *derecho en litigio*, como facultad particular de transigir las pretensiones que lo envuelven, decidieron, para todos los efectos legales, establecer como suma acordada y pagada para deprecar la terminación de la ejecución de que se trata, la cantidad de $**3**.**000**.**000**.**oo** M/Cte., no es del caso acceder a dicho pedimento y así habrá de resolverse, en cuanto a la revocatoria peticionada.

En efecto, si la Judicatura decidió tasar en $**6**.**129**.**500**.**oo** M/Cte., equivalente al **65**% del porcentaje acordado entre incidentante e incidentados, esto es, el **10**% de las obligaciones objeto de la demanda, que ascendía a la suma de $**94**.**300**.**000**.**oo M**/**Cte**., fue porque, la justicia y la equidad adoctrinan que se debe dar a cada quien lo que le corresponde; empero, como la ejecución no concluyó por la gestión desplegada por el incidentante, sino por el acuerdo al que llegaron demandantes y demandado, se estimó justo y equitativo, estimar en el porcentaje reconocido *(65% de lo convenido),* el valor que se debía reconocer y pagar como honorarios por la gestión hasta ese momento realizada por el censor, y bajo ese derrotero, no hay lugar, como en precedencia se enfatizó a la revocatoria que se impetró sobre ese particular.

5. En cuanto a la deprecada **adición** del proveído opugnado, estima el Despacho que la misma es procedente al tenor de lo imperado en el artículo 287 del Código General del Proceso, y así se resolverá, disponiéndose que se reconozcan y paguen por parte de los incidentados, y en pro del libelista todas y cada una de las erogaciones que hizo, y que se encuentran debidamente acreditadas en el paginario, relacionadas con el pago de notificaciones, registro y práctica de medidas cautelares, aranceles judiciales y publicaciones[1], las que ascienden a la cantidad de **seiscientos setenta y siete mil setecientos cuarenta y dos pesos moneda corriente** ($**677**.**742**.**oo M**/**Cte**.).

En virtud de lo anterior, el peticionario se encuentra plenamente legitimado para reclamar de sus poderdantes la totalidad de los gastos que hizo para llevar a cabo la gestión profesional a él encomendada, a la luz del referenciado convenio (fl. 395, C. # 2), y así se dispondrá, señalándose el correspondiente término para el pago respectivo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN,**

RESUELVE:

[1] *Folios 435/438, 505 y 520 del C. 2 y 584, 589, 594, 632, 634/635, 742 y 747 del C. 3*

<u>Primero</u>: NEGAR la revocatoria que del punto **SEGUNDO** del auto proferido el pasado 27 de noviembre, hizo el abogado **Rodrigo Muñoz**, dentro de la ejecución de la sentencia que adelantó como vocero judicial de los señores **Gustavo Fabián Martínez Pardo** y **Judith Vergara Muñoz** (en nombre propio y como representantes del menor Diego Martínez), en contra de los señores Wilson **Nabor Rengifo Muñoz** y **Olga Lucía Sánchez Santander**.

<u>Segundo</u>: ADICIONAR el memorado proveído en el sentido de reconocer y ordenar que se paguen en pro del abogado **Rodrigo Muñoz**, la totalidad de los gastos que tuvo que realizar para sacar avante su gestión profesional, los cuales se acreditaron debidamente en el plenario en la cuantía de **Seiscientos Setenta** y **Siete Mil Setecientos Cuarenta** y **Dos Pesos** ($**677**.**742**.**oo**) **M**/**Cte**., que los señores **Gustavo Fabián Martínez Pardo** y **Judith Vergara Muñoz** *(en nombre propio y como representantes del menor Diego Martínez),* deben pagar al aludido profesional del derecho, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

NOTIFÍQUESE y **CÚMPLASE**

Firmado Por:

JAMES HERNANDO CORREA CLAVIJO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO POPAYAN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fd51f21f98616fbdfeba744ac7acd4c180d3b3d9cdc85a751d944
96ff9dd2c54

Documento generado en 18/12/2020 11:45:36 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica