Señores:
JUZGADO CUARTO (4°) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN, CAUCA
E.S.D.

REFERENCIA:	**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**
PROCESO:	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE:	LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS
DEMANDADOS:	MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ - COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA"
RADICACIÓN:	190013103004-**2019-00116-00**
LLAMADA EN GARANTÍA:	**ALLIANZ SEGUROS S.A.**

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** de conformidad con el poder ante usted concedido, encontrándome dentro del término legal, a través de este acto procedo a **CONTESTAR** la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, incoada por la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS,** en contra de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ Y OTROS;** y en segundo lugar, a **CONTESTAR** el llamamiento en garantía formulado a mi procurada por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen en el presente escrito, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna a continuación:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR:

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

En este punto es preciso rememorar que el Artículo 278 del Código General del Proceso, a su tenor literal reza:

"(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. ***Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y* ***la carencia de legitimación en la causa.***

Ahora bien, en el caso particular, existe una evidente **falta de legitimación en la causa por pasiva,** tal como se explicará a continuación:

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Mi representada, **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** ha sido vinculada al presente proceso, en razón al llamamiento en garantía realizado por el apoderado judicial del extremo pasivo, **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, según el cual, con ocasión a la **Póliza Autos Clónico Pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la nombrada Compañía Aseguradora debe integrar el presente pleito, puesto que, según argumenta, el vehículo de placa **TFO998** se encontraba amparado en virtud del referenciado contrato de seguro; respecto de lo cual, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza aludida para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene la afectación de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable extracontractualmente a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada. Por lo que es palmaria la falta de legitimación en la causa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para ser vinculada en esta contienda, puesto que ella no otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual, el cual es el objeto de esta contienda procesal.

También se debe dejar en claro desde ya que, de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto, y que por contera, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no se encuentra legitimada para ser vinculada en esta causa puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; y de tal suerte, se reitera, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

En otras palabras, el extremo pasivo del presente pleito no se encuentra legitimado para llamar en garantía a mi representada, como quiera que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no contrajo en la póliza referenciada ninguna obligación con aquella para amparar la responsabilidad civil que pueda ser declarada en su contra, como resulta evidente de la lectura de la misma.

En ese sentido, sobre el llamamiento en garantía, el artículo 64 del Código General del Proceso señala:

"(…) ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (…)"*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Queda en evidencia, que mi representada no está llamada a ser parte del proceso, toda vez que, como ya se anotó, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

De modo que la Compañía Aseguradora no tiene obligación contractual, y tampoco legal, para indemnizar o reembolsar suma alguna a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, por la eventual condena que contra ella se profiera, de conformidad con la normatividad antes citada.

En concordancia con lo anterior, el artículo 1127 del Código de Comercio, indica:

*"(…) El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales **que cause el asegurado** con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (…)" Sublínea y negrita por fuera del texto original.*

De ahí, que la responsabilidad de la Compañía Aseguradora nace en virtud de la obligación que a su turno pueda endilgarse a cargo de su asegurado, siempre y cuando obedezca al amparo efectivamente otorgado, de modo que, no habiéndose otorgado cobertura frente a la responsabilidad civil de la asegurada dentro del contrato de seguro ya nombrado, no surge tal responsabilidad en cabeza de mi representada. Así también lo ha precisado la H. Corte Constitucional:

*"(…) El llamamiento en garantía surge como consecuencia de una relación de carácter legal o de una relación contractual, verbigracia cuando se trata de aquellas reclamaciones cuya causa es el contrato de seguro. En este orden de ideas el llamamiento en garantía corresponde a "(…) una figura procesal que **se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado** y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. **Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante (…)"**[1]. Negrita por fuera del texto original.*

Claro es, que de conformidad con lo pactado en la Póliza de Seguros con la que se pretende vincular a mi representada, no surgió ninguna relación de carácter sustancial entre esta y la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** para amparar condenas por responsabilidad civil extracontractual o contractual, de modo que no existe, en consecuencia, ningún vínculo que legitime a la convocante a llamar a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que responda frente a la posible condena en que pueda incurrir aquella.

[1] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-170/14. M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Corolario de lo anterior, resulta que la Compañía Aseguradora no tiene aptitud para participar en el presente proceso; al respecto de la legitimación en la causa, la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

"(…) Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, ***su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo****, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión y no en los presupuestos procesales de la acción como condiciones para el válido desarrollo de la relación procesal.*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble****: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa*** *(…)"*[2] *Negritas por fuera del texto original.*

Considerado lo anterior, es evidente que mi representada no tiene lugar dentro del presente pleito y mucho más, que las pretensiones de la demanda no pueden descargarse en ningún caso en su contra, dado que entre esta y la parte pasiva del proceso no surgió la titularidad sustancial requerida para vincularla a este litigio en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que ella NO otorgó amparo de responsabilidad civil extracontractual, consecuencia de lo cual, el derecho reclamado no puede ser atribuido a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** Es decir, no existe entre mi representada y quien llama en garantía, derecho alguno que obligue a aquella a responder por las eventuales condenas en contra de esta.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez que, con fundamento en los argumentos expuestos, profiera Sentencia Anticipada, en el sentido de desvincular a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este pleito.

CAPÍTULO I
PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA DEMANDA

I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO "1": este hecho hace relación a varias circunstancias, frente a las cuales procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi representada no le consta de manera directa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño sea ciudadano ecuatoriano, en tanto que se trata de un escenario que no guarda relación con las actividades comerciales aseguraticias a las que se dedica mi mandante. Es preciso que la parte accionante acredite su aseveración, como quiera que de las pruebas aportadas no se constata copia del documento de identificación del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en la que se pueda verificar su ciudadanía ecuatoriana.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño hubiese conformado un núcleo familiar con la señora **LINDELIA MONTOYA**

[2] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 14 de marzo del 2018, SC1230-2018. Radicación No. 08001-31-03-003-2006-00251-01. M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

BATERO, ni que de dicha unión hayan concebido a los menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya, como quiera que estas son circunstancias que atañen a la esfera íntima y personal de los accionantes, y que no guardan relación con el objeto comercial y aseguraticio al que se dedica mi mandante, por lo que le son completamente desconocidas.

Sin perjuicio de lo anterior, es de resaltar que se incorporó junto con la demanda, los correspondientes registros civiles de nacimiento de Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya, observándose que es cierto lo manifestado frente al parentesco entre el señor Ramón Agustín Chica Cedeño y sus hijos. No obstante, no hay prueba en el plenario que acredite la unión entre la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** y el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, que aquí se predica; ello deberá ser objeto de acreditación por el demandante, pues de lo contrario el Despacho deberá declarar la falta de legitimación en la causa por activa frente a aquella, al no estar demostrada la relación de afinidad deprecada por la actora.

FRENTE AL HECHO "2": a mi mandante no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho en relación con la presunta actividad laboral que desarrollaba el señor Ramón Agustín Chica Cedeño para el año 2017, esto es, de "servicios de conductor", ni mucho menos los ingresos que supuestamente percibía mensualmente como resultado de dicha actividad. Estas son aseveraciones que le corresponden indelegablemente acreditar al extremo activo de este proceso puesto que, revisado el expediente no hay ningún elemento de convicción que permita si quiera inferir que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño ejerciera alguna actividad económica, ni mucho menos que induzca a concluir a su favor un ingreso mensual.

Ciertamente, ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



Es esencial que el Despacho tenga en consideración desde ya que la carencia de elementos de prueba sobre la presunta actividad económica que se indica en este hecho, permitiría eventualmente descartar cualquier requerimiento que en virtud de la supuesta existencia de dichas ganancias pretendan elevar los actores. Así, en tanto que la carga de la prueba en este particular ha sido claramente impuesta a los accionantes, a quienes no les debe bastar la mera enunciación de la existencia de una ganancia económica, sino que deben incorporar al

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

expediente medios de prueba legalmente autorizados que otorguen veracidad a sus presupuestos fácticos y petitorios.

De tal suerte, ante la ausencia de pruebas que acrediten lo aseverado en este hecho ruego respetuosamente a su señoría tenerlo como no probado.

FRENTE AL HECHO "3": a mi mandante no le constan de manera directa las circunstancias de tiempo y lugar en las que presuntamente se desarrollaron los hechos narrados en este numeral, por ser extrañas a su objeto comercial, estas son afirmaciones que deben encontrar respaldo en las pruebas que incorpore la accionada, y ser objeto de contradicción a favor del derecho de defensa de la **ALLIANZ SEGUROS S.A.;** en ese sentido, no le consta directamente a mi mandante si el **26 de octubre de 2017** a las 6:30 horas, se habría presentado un accidente de tránsito en la vía que conduce de Popayán a San José Isnos. Por lo tanto, solicito su demostración fehaciente, en virtud del principio de la carga de la prueba que le asiste a la parte actora, conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

En todo caso no sobra indicar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, mediante los cuales se pretende acreditar los hechos acontecidos, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante en este hecho.

Desde ya es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

De otro lado, también debe recordarse que las apreciaciones consignadas en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, e incorporado con la demanda, no son más que una hipótesis de lo que presuntamente habría podido ocurrir el día 26 de octubre del 2017; considero menester recordar en este punto que dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados. En efecto, las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese sentido, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en relación con el vehículo vinculado, de la empresa afiliadora, de su propietario o de la Compañía de seguros que eventualmente lo amparara. En todo caso, se repite que la conclusión de las causas que dieron principio al accidente de tránsito, corresponde al fondo del presente litigio, ergo, no es admisible ningún juicio de valor en ese sentido; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, deberá valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero, pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico*** *(…)"*[3]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017;

[3] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

FRENTE AL HECHO "4": en este hecho se realizan varias afirmaciones, frente a las cuales procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi prohijada no le consta directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se desarrollaron los hechos narrados en este numeral, por ser extrañas a su objeto comercial. Se reitera que estas son afirmaciones que deben encontrar respaldo en las pruebas que incorpore la accionada, y ser objeto de contradicción a favor del derecho de defensa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.;** en ese sentido, no le consta directamente a mi mandante las circunstancias que presuntamente habrían dado lugar al acaecimiento del aludido accidente de tránsito y que habría involucrado al vehículo de placa **TFO-998**. Por lo tanto, solicito su demostración fehaciente, en virtud del principio de la carga de la prueba que le asiste a la parte actora, conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

  Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante en este hecho.

  Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

  De otro lado, también debe recordarse que las apreciaciones consignadas en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, e incorporado con la demanda, no son más que una hipótesis de lo que presuntamente habría podido ocurrir el día 26 de octubre del 2017; considero menester recordar en este punto que dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados. En efecto, las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

De tal suerte, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en relación con el vehículo vinculado, de la empresa afiliadora, de su propietario o de la Compañía de seguros que eventualmente lo amparara. En todo caso, se repite que la conclusión de las causas que dieron principio al accidente de tránsito, corresponde al fondo del presente litigio, ergo, no es admisible ningún juicio de valor en ese sentido; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, deberá valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Se reitera que, esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

*Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., **y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero,** pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.*

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

*Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen **no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio**.*

*En otras palabras, se puede admitir que **un ejemplar de revista** (continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí **no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico** (…)"*[4]

[4] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

- A mi mandante no le consta directamente lo manifestado en este hecho en torno a que el vehículo de placa **TFO-998,** se encontraba afiliado a la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA, la ruta que este cubría para la fecha de los hechos y mucho menos si era conducido por el señor Luis Hernando Escobar Melo. Se trata de circunstancias ajenas al conocimiento de mi procurada por ser extraño al propósito comercial aseguraticio al que se dedica. Sin perjuicio de ello, es preciso aclarar que, según se desprende de la copia del contrato de vinculación No. TFO-998-0522/2017, la copia de la licencia de tránsito y de la licencia de conducción del vehículo de placa **TFO-998** se tiene que es cierto lo referido a la afiliación y el conductor del automotor.

  En lo que se refiere a la ruta que presuntamente cubría el vehículo de placa **TFO-998** el día del aludido accidente, tenemos que, si bien se allegó una certificación expedida el 10 de agosto del 2018 por la Cooperativa de Transportes del Putumayo “COOTRANSMAYO LTDA”, en la que se hace referencia a lo manifestado por el accionante sobre el particular, debe tenerse en cuenta por el Despacho que este es un documento que debe ser objeto de ratificación por la persona que lo suscribió y ser objeto de contradicción por parte de mi prohijada, puesto que hasta que ello no ocurra, no podrá dársele el valor pretendido por la parte accionada frente al hecho que se intenta acreditar.

- A mi mandante no le consta si como resultado de los hechos reprochados por el extremo actor se produjo la muerte y/o lesiones de las personas que presuntamente se transportaban como pasajeros del vehículo de placa **TFO-998**. Se insiste en que se trata de circunstancias que no guardan afinidad con el desarrollo de las actividades a las que se dedica la Compañía que represento, por lo que le son completamente desconocidas.

  En este punto debo indicar al Despacho que el accionante no es claro al indicar en este hecho específico, si como consecuencia del evento se generaron lesiones o la muerte del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, si bien de los hechos posteriores se infiere el acaecimiento del deceso, deberé señalar al Despacho, ante la imprecisión de las afirmaciones contenidas en este hecho del escrito genitor, que a mi mandante no le consta si el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, iba como pasajero del vehículo de placa **TFO-998** ni que hubiera resultado lesionado o hubiese muerto como resultado del presunto accidente en el que dicho vehículo estuvo involucrado. Se trata de aseveraciones que deben ser respaldas mediante los medios de prueba idóneos.

  En todo caso, estimo necesario resaltar que, no se allegó prueba fehaciente que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, había adquirido la calidad de pasajero del referido automotor, en tanto que no se observa allegado el tiquete o factura de compra del mismo en el expediente. Esta aseveración deberá ser constatada por la parte demandante a lo largo de esta contienda, mediante los elementos de convicción legalmente autorizados para el efecto.

- Se reitera que a mi representada no le consta de manera directa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño hubiese sido ciudadano ecuatoriano, en tanto que se trata de un escenario que no guarda relación con las actividades comerciales aseguraticias a las que se dedica mi

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

mandante. Es preciso que la parte accionante acredite su aseveración, como quiera que de las pruebas aportadas no se constata copia del documento de identificación del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en la que se pueda verificar su ciudadanía ecuatoriana.

FRENTE AL HECHO "5": este hecho contiene varias apreciaciones, frente a las cuales me pronunciaré en el siguiente sentido:

- A mi mandante no le consta directamente lo relativo al fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño como quiera que se trata de un hecho que no tiene relación con el desarrollo normal de las actividades a las que se dedica. No obstante, se observa que en el plenario se allegó el Registro Civil de Defunción del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en el que se constata que este acaeció el 26 de octubre del 2017.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa lo manifestado en relación con la investigación penal con SPOA 190016000703201701339 que presuntamente se adelanta por la Fiscalía 2 de Vida de Popayán con ocasión a los hechos que aquí se discuten, en tanto que mi prohijada no se encuentra vinculada en la misma y no ha conocido de la existencia de dicha causa. Por ello, tampoco le consta directamente cuáles son las actuaciones que se han adelantado por dicha entidad ni su propósito. No obstante, es preciso indicar que, de las pruebas recaudadas por la actora y aportadas con la demanda, se observa que es cierto lo relativo a la existencia del proceso penal, su número de identificación y la autoridad que está conociendo del mismo.

  Considero importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo y demás que se habrían adelantado al transcurso de la investigación penal referida (según la documentación que se aportó por la parte actora), si bien en ellos se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

FRENTE AL HECHO "6": como se indicó en el pronunciamiento sobre el hecho anterior, a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa lo manifestado en relación con la investigación penal que presuntamente se adelanta por la Fiscalía 2 de Vida de Popayán con ocasión a los hechos que aquí se discuten, ni le consta directamente cuáles son las actuaciones que se han adelantado por dicha entidad ni su propósito. Así, en tanto que mi prohijada no se encuentra vinculada en la misma y no ha conocido de la existencia de dicha causa, aunado a que lo referido no guarda relación con las actividades comerciales a las que mi prohijada se dedica. No obstante, de las pruebas recaudadas por la actora y aportadas con la demanda, se observa que es cierto lo relativo a la existencia del proceso penal, las actuaciones que se han adelantado.

En todo caso, es preciso indicar que, en primer lugar, la recolección de la información que se indica en este hecho no fue directamente ordenada por la Fiscalía, se trata de labores de inspección al lugar del accidente que obedecen a procedimientos urgentes propios de la policía judicial. En segundo lugar, es esencial que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo y demás que se habrían adelantado al transcurso de la investigación penal referida (según la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

documentación que se aportó por la parte actora), si bien en ellos se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía aún no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, **no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.**

FRENTE AL HECHO "7": no es cierto como está redactado. Es preciso reiterar que a mi prohijada no le constan directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que habrían ocurrido los hechos del 26 de octubre del 2017, ni las labores investigativas que se habrían adelantado por la policía judicial, como quiera que son escenarios que resultan extraños al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi mandante. En todo caso, debe observar el Despacho que no es cierto en estricto sentido lo que se indica por el actor en este hecho, luego que en el informe ejecutivo FPJ3 levantado con ocasión al evento aquí analizado, no se han indicado conclusiones definitivas sobre la génesis del accidente como se pretende hacer ver.

Adviértase que, si bien en el informe se indica lo que manifiesta el actor, no se puede pasar por alto que en el mismo se hace la precisión de que se trata de sólo posibilidades, de hecho, en el acápite que parafrasea el accionante se indica *"posible dinámica del accidente";* sin que pueda dicha hipótesis convertirse en una conclusión asertiva y definitiva de lo acontecido. De acuerdo a los elementos de convicción aportados, no hay elementos que nos lleven a afirmar de manera concluyente cuál fue el origen del accidente, y si es posible la atribución de responsabilidad que se pretende en esta causa, por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta contienda.

FRENTE AL HECHO "8": a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente lo aseverado en este hecho en relación con las presuntas entrevistas que habría recolectado la policía judicial frente a la ocurrencia de los hechos que aquí se discuten, como quiera que se trata actuaciones desconocidas por mi prohijada al no estar vinculada dentro de dicha investigación y tratarse de escenarios que no guardan relación con el desarrollo normal de sus actividades. Dicho lo anterior, debe indicarse que, si bien es cierto que en el expediente obra la recolección del testimonio del señor Sener Gómez Grijalba, este no se puede tener como prueba definitiva frente a la forma en la que se habría suscitado el presunto accidente del 26 de octubre del 2017, en tanto que, en primer lugar, no se allegó constancia de que aquel fuera pasajero del vehículo de placa **TFO-998,** como se aduce en su declaración, y en segundo lugar, sus manifestaciones deben ser objeto de contradicción por parte de mi prohijada para ser tenidas como prueba válida.

Con todo, insisto al Despacho que en esta contienda no hay elementos suficientes que nos lleven a afirmar de manera concluyente cuál fue el origen del accidente, y si es posible la atribución de responsabilidad que se pretende en esta causa, por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta causa.

FRENTE AL HECHO "9": no es cierto como está redactado. En primer lugar, reitero que a mi representada no le constan directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que habrían ocurrido los hechos del 26 de octubre del 2017, ni las labores investigativas que se

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

habrían adelantado por la policía judicial, como quiera que son escenarios que resultan extraños al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi mandante. En segundo lugar, debe observar el Despacho que no es cierto en estricto sentido lo que se pretende hacer ver por el actor en este hecho, luego que en el informe ejecutivo FPJ3 levantado con ocasión al evento aquí analizado, si bien se registró esa anotación, no se han indica que ello haya sido la razón determinante y concluyente del aludido accidente.

De hecho, los registros que se observan en el informe detallan a penas el recaudo de los primeros hallazgos de los hechos, sin que con aquellos se haya definido concluyentemente la génesis del evento reprochado. Para ello, valga indicarse, deben desarrollarse experticias técnicas y científicas que permitan ilustrar al Juez y a las partes que definitivamente hubo una actuación irregular o contraria a derecho por los demandados, hasta que ello no ocurra, no pueden realizarse juicios de valor sobre lo acontecido, ni mucho menos realizarse atribuciones de responsabilidad contra la pasiva de esta acción; por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta contienda.

FRENTE AL HECHO "10": a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente la causa que habría dado lugar al lamentable fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, puesto que se trata de una circunstancia que es completamente ajena al desarrollo normal de las actividades comerciales a las que la Compañía Aseguradora se dedica. Sin perjuicio de ello, debo indicar que, revisadas las documentales que militan en el expediente, concretamente el informe de medicina legal, se observa que es cierto lo indicado frente a la causa del deceso del señor Ramón Agustín Chica Cedeño.

FRENTE AL HECHO "11": este hecho contiene varias apreciaciones frente a las que procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente que como consecuencia del fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese causado en los demandados "una profunda tristeza, depresión y desolación", ni que hasta la actualidad dicha situación perdure, en el entendido de que estas son circunstancias que se relacionan ínfimamente con la órbita personal de los accionantes y resultan ajenas al desarrollo normal de las actividades comerciales a las que mi prohijada se dedica, de manera que son completamente desconocidas para aquella.

  Es menester en ese sentido, que el extremo demandante allegue al expediente los medios de convencimiento idóneos, pertinentes y útiles con el fin de dar certeza a sus aseveraciones, en tanto que en el plenario no se avizora ninguno que permita tener esta afirmación como cierta; por ejemplo, no se constata que se haya incorporado Historia Clínica en la que se hubiese registrado seguimiento o controles por psicología mucho menos por psiquiatría, los cuales acreditasen la *"depresión"* que se asevera padecer por los demandantes.

- A mi representada no le consta directamente que los demandantes y el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiesen caracterizado por ser unidos y solidarios entre sí, ni la existencia de relaciones de profundo afecto que en este hecho se aseveran, puesto que, se reitera, son escenarios que se circunscriben a relaciones íntimas y personales de los actores y que son extrañas a al objeto comercial aseguraticio que desarrolla mi mandante. En ese sentido, se deberá recordar que son aseveraciones que deben ser objeto de acreditación, luego que la carga demostrativa sobre los fundamentos fácticos de la demanda recae enteramente sobre la parte activa de este litigio.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

- A mi mandante no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho en relación con la presunta actividad laboral que desarrollaba el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, los ingresos que este percibía, ni mucho menos si los demandantes dependían económicamente de él. Estas son aseveraciones que le corresponden indelegablemente acreditar al extremo activo de este proceso puesto que, revisado el expediente no hay ningún elemento de convicción que permita si quiera inferir que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño ejerciera alguna actividad económica, ni mucho menos que induzca a concluir a su favor un ingreso mensual.

  Es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos — Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por lo anterior, es claro que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener este hecho en particular como no demostrado.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Si bien las pretensiones de la demanda no están dirigidas en contra de mi representada, manifiesto al Despacho respetuosamente que me opongo a todas y cada una de ellas, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que, no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende endilgarse a los demandados.

Es de anotar que las pretensiones no sólo son infundadas, sino que adicionalmente revelan un inaceptable afán de lucro, con una pretensión exorbitante por un supuesto detrimento que no se ha demostrado, ello sin contar la carencia absoluta de pruebas sobre su producción y de los elementos que estructuran la responsabilidad de la parte demandada, pues no está de más recordar que para exigir una indemnización debe acreditarse no sólo la ocurrencia del hecho, sino además, la existencia real de un daño y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia.

Se destaca que la carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, por ende, debe comprobar su realización. Es por eso que en materia de responsabilidad civil extracontractual, quien demanda una indemnización debe probar que se reúnen los requisitos que conforman esa clase de vínculo jurídico, por tanto, con miras a la obtención de una indemnización, previa demostración de la existencia de responsabilidad, debe probar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es menester acreditar debidamente su producción; esto comprende su identificación y obviamente su cuantificación cierta. Frente a este tópico se recuerda que al funcionario juzgador le está vedado presumir un perjuicio y se tiene que concretar a lo que ciertamente está acreditado en el expediente, de manera que lo que no aparezca allí simplemente no existe y por ende no puede ser considerado por el Juez.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Debe entenderse desde ya que, ni a la accionada, ni mucho menos a mi representada como llamada en garantía, les asiste responsabilidad indemnizatoria alguna sobre la ocurrencia del hecho, luego que no se avizora ninguna conducta antijurídica que se pueda atribuir al extremo pasivo de este litigio, en contraste de ello, y de conformidad con las pruebas documentales que obran en el acervo, se observan elementos de prueba que permitirían establecer que la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA actuaron dentro de los parámetros normales de sus obligaciones como propietaria y afiliadora del vehículo de placa **TFO-998,** respectivamente; por lo que no se vislumbran argumentos veraces para que aquellos tengan que asumir una responsabilidad que no está debidamente acreditada. En ese orden de ideas, respetuosamente solicito denegar la totalidad de las pretensiones de la parte actora e imponerle la correspondiente condena en costas y agencias en derecho. De esta suerte, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión en el siguiente tenor:

FRENTE A LA PRETENSIÓN "PRIMERO": si bien esta pretensión no está dirigida directamente en contra de mi representada, manifiesto respetuosamente al Despacho que me opongo a su prosperidad. En esta pretensión se requiere el reconocimiento de responsabilidad civil extracontractual y solidaria por parte de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA, de manera que estas reconozcan el nacimiento de obligaciones indemnizatorias extracontractuales a su cargo y a favor de los familiares del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, por los hechos del 30 de diciembre del 2016, en los que, presuntamente, éste último perdiera su vida, y que habrían generado consigo unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales; frente a esta pretensión declarativa reitero, de manera rotunda, que me opongo a su prosperidad, por tratarse de una solicitud basada en un presupuesto fáctico carente de medios de prueba determinantes y suficientes.

Se resalta que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[5] Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. También debo recordar al Despacho que, esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Así en tanto que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., ***y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero,*** *pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.*

[5] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico*** *(…)"*[6]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

Revisado el expediente, para el suscrito no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.***

[6] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"[7] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, al tratarse de una circunstancia ajena a la voluntad de la pasiva de esta acción.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "SEGUNDO": de acuerdo al escrito demandatorio, se solicita en la pretensión segunda, se condene a las accionadas, al pago de perjuicios inmateriales a título de **daño moral,** surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 180.000.000** ($60.000.000 para cada uno de los demandantes). Frente a esta petición reitero, como es apenas lógico, mi posición de oposición frente a su prosperidad; no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dichos perjuicios en efecto hayan existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar la causación de los perjuicios que señala la actora, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así pues, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio sin respaldo probatorio.

En lo que se refiere al daño moral**,** es menester señalar que su reconocimiento tiene como finalidad otorgar a las víctimas una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la H. Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo de los aquí demandados, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero

[7] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Se reitera que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

En este punto, considero importante resaltar que en el plenario no consta ningún medio de prueba que de respaldo a la existencia de un daño moral causado a los demás demandantes, por ejemplo, no se observa récord de tratamiento o si quiera consulta médica por psicología, mucho menos psiquiatría, que dieran pie a considerar un agravio moral por el monto indemnizatorio denunciado en la demanda, ni que acredite la condición de “depresión” que se aduce en el libelo genitor; y como resultado, es preciso que el Juzgador despache desfavorablemente esta pretensión.

Con todo, en gracia de discusión, y sin que implique reconocimiento de responsabilidad en ningún sentido, solicito al Juez de la manera más respetuosa que, tenga en cuenta que, para la tasación de este perjuicio, sólo si eventualmente y remotamente hay lugar a ello, debe ajustarse a los límites jurisprudencialmente establecidos, atendiendo a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado en favor del demandante, en un franco desmedro de la contraparte.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: en la pretensión tercera, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales a título de **lucro cesante**, surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba. Frente a esta petición reitero, como es apenas lógico, mi oposición frente a su prosperidad.

Lo anterior, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dicho perjuicio en efecto haya existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar que el lucro cesante que se solicita se haya causado pues no hay prueba si quiera indiciaria que señale que el señor el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se encontrase laborando para la fecha de los hechos, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así en tanto que, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio de esta naturaleza sin respaldo probatorio.

En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

Sisbén

El futuro es de todos DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[8] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[9]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

[8] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[9] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

En concreto, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, ha de señalarse que la fórmula establecida por la H. Corte Suprema de Justicia para la estimación de este lucro en sus dos modalidades es la siguiente:

$$VP = VA \times \frac{IPC\ final}{IPC\ inicial}$$

$$Lucro\ Cesante\ Consolidado = VP\ \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$Lucro\ Cesante\ Futuro = VP\ \frac{(1 + i)^n - 1}{i\ (1 + i)^n}$$

Donde:
i = Interés aplicable
n = Número de meses que hacen falta para satisfacer la expectativa de vida de la Demandante.
RM = Renta actualizada.

De esta manera, esta será la fórmula de la que únicamente puede valerse un demandante que exige una indemnización a título de lucro cesante, una vez, claro está, ha demostrado cabalmente, la responsabilidad civil que le asiste al accionado; en el caso que nos convoca, se observa que no se han utilizado las fórmulas anteriormente relacionadas, incumpliendo la demandante con el deber de ajustarse a los parámetros y lineamentos que frente al particular ha determinado la H. Corte Suprema de Justicia.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[10]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[11]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Por lo anterior, y en ocasión de la falencia probatoria y de la deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, no podría considerarse como probada ni atenderse de manera favorable lo relacionado con la valoración indemnizatoria por lucro cesante; así entonces, solicito respetuosamente a su Despacho la tenga como no probada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "CUARTO": frente a la petición de indexación de las sumas anteriores, reitero al Despacho que me opongo a su prosperidad por resultar consecuencial a los requerimientos previos. Se insiste en todo caso que, ante la insuficiencia de elementos de convicción que demuestren no sólo el acaecimiento del evento de la manera como se indica en

[10] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[11] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

la demanda, sino también de los perjuicios requeridos, inverosímil resultaría la prosperidad de esta pretensión. Por lo que ruego respetuosamente al Juzgador se sirva tenerla como no demostrada y consecuentemente niegue la misma.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "QUINTO": en lo que atañe a la petición de condena en costas del proceso, reitero mi oposición, toda vez que, se repite, la demandada no tiene ninguna obligación indemnizatoria derivada de los hechos descritos en el escrito genitor, como quiera que, no es notoria la presencia de elementos que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual en contra del sujeto pasivo de la acción que nos convoca.

En adición a lo anterior, es menester advertir, que no se encuentran en el caso de marras, fundamentos jurídicos ni fácticos para la prosperidad de las anteriores pretensiones, de manera que no puede aspirarse con éxito que se materialice una condena en contra del sujeto pasivo de esta litigio, ni mucho menos que se le exija el pago de costas procesales; por la orfandad probatoria de la responsabilidad civil que se pretende endilgar, no habría obligación de indemnizar, y mucho menos podría estar obligada dicha parte a pagar costas frente a un proceso en el que es probable que no salga vencida en juicio.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho se sirva declarar como no probada esta pretensión y negar la misma. Adicionalmente, solicito que, en vista de que no se identifica ninguna actuación que refleje la necesidad de un reproche jurídico por parte de la accionada, se condene en costas a la demandante, pues sometió al extremo pasivo y a mi prohijada, sin justificación ni respaldo probatorio alguno, al agotamiento innecesario de estas instancias judiciales.

III. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO Y A LA DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso[12] y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el Juramento Estimatorio de la Demanda, toda vez que, se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir que se estructuró la responsabilidad civil extracontractual que predica la parte actora.

Es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud del mismo. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

En este sentido lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, como se expone a continuación:

[12] CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Artículo 206: *"(…) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación (…)".*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(...) No sobra indicar que ***la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo****, en virtud de las cuales,* ***no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada****, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (…) Luego,* ***si no se tiene prueba del daño****, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye —de ser razonable— prueba de su cuantía,* ***no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente****, como ocurre en el presente asunto (…)"*[13] Negrita por fuera del texto original.

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: **1.** Que se afirma bajo la gravedad del juramento; **2.** Que se trata de juramento estimatorio; **3.** El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante); **4.** El valor total y; **5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.**

En el caso que nos convoca, es vital indicar que se no se cumple con el quinto requisito puesto que, si bien la accionante expone las razones por las cuales presuntamente se le causó unos perjuicios materiales a título de lucro cesante, sus aseveraciones no fueron respaldadas con medios de prueba suficientes. En efecto, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales por lucro cesante, surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba; situación que no está acreditada.

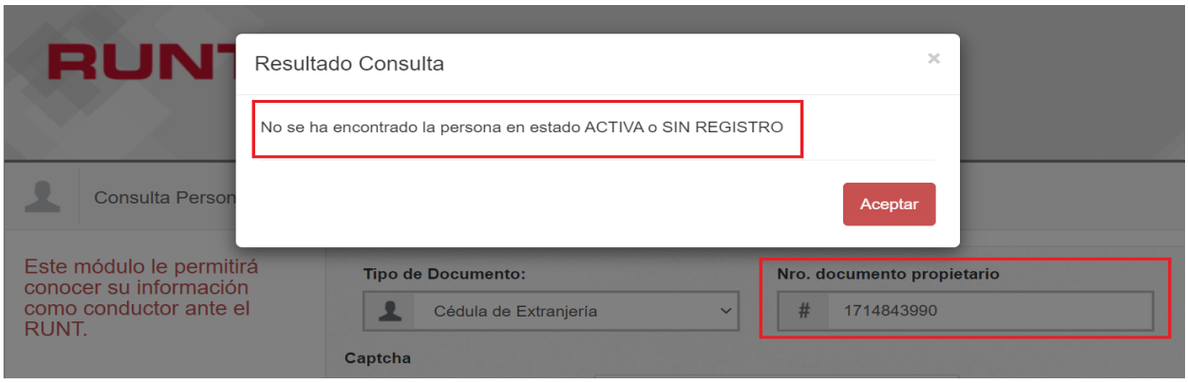
En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

[13] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[14] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[15]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, en tanto que no hay prueba sobre el ingreso base de la liquidación, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del

[14] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[15] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[16]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[17]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Con todo, se puede concluir que es evidente que, con la petición de pago por concepto de lucro cesante indiscutiblemente el actor desea lucrarse, pues tales sumas no están acreditadas en el plenario. Así las cosas, la tasación de los perjuicios materiales adolecen de un título válido, que acredite la existencia de obligación indemnizatoria, pues debe recordarse que en el derecho colombiano no es admisible el reconocimiento de indemnización alguna por hechos que no constituyan un verdadero daño, es decir, que el detrimento o perjuicio debe ser cierto y no puede

[16] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[17] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

presumirse. En el caso que nos ocupa, no hay elementos de juicio o pruebas que puedan utilizarse para calcular los supuestos perjuicios reclamados, ni mucho menos que acrediten la eventual obligación de las partes demandadas en esta contienda.

De tal suerte, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, de manera amable solicito a usted señor Juez, ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

- **LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN EFECTÚA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA.**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por la apoderada de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mi procurada, y en ese mismo sentido y tenor las que expongo a continuación:

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEPRECADA EN CONTRA DE LAS DEMANDADAS.**

Se plantea esta excepción con el ánimo de explicar al Despacho que, el artículo 2341 del Código Civil, indica que *"(…) El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido (…)";* norma de la cual se desprende necesariamente que es obligatorio que la parte demandante acredite la existencia de tres elementos:

a. Existencia de un hecho dañoso:

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que, puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo. Frente a este concepto, el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, ha enseñado que se trata de un hecho ilícito, ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico.

No obstante, puede ser un hecho revestido de culpa (hecho culposo), el cual se concibe como uno de los elementos más complejos y determinantes de la responsabilidad civil; este elemento es fundamento de las teorías subjetivas de la responsabilidad civil en las cuales se tiene consideración de la conducta del autor, evaluándose o examinándose la forma de proceder en cuanto a las circunstancias internas del responsable. La culpa se tiene entonces como el elemento subjetivo de una conducta o hecho dañoso que casi siempre está prohibida por la ley.

b. Existencia de un daño – cuya acreditación corresponde al actor:

Por su parte, en lo que al daño se refiere, es elemental indicar que *"(…) En el ámbito normativo, la noción de daño comprende toda lesión a un interés tutelado, ya presente, ora posterior a la conducta generatriz, y en lo tocante al daño patrimonial, la indemnización cobija las compensaciones económicas por pérdida, destrucción o deterioro del patrimonio, las erogaciones, desembolsos o gastos ya realizados o por efectuar para su completa recuperación e íntegro restablecimiento, y el advenimiento del pasivo (damnunemergens), así como las*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

relativas a la privación de las utilidades, beneficios, provechos o aumentos patrimoniales frustrados que se perciben o percibirían de no ocurrir los hechos dañosos (lucrumcessans), esto es, abarca todo el daño cierto, actual o futuro(…)"[18]

En atención de lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 18 de diciembre de 2008, consideró al daño como un elemento estructural de la responsabilidad civil, que corresponde de manera indelegable probar a quien manifiesta su causación, según la Corte,

"(…)su plena demostración recae en quien demanda, salvo las excepciones legal o convencionalmente establecidas, lo que traduce que, por regla general, el actor en asuntos de tal linaje, está obligado a acreditarlo, cualquiera sea su modalidad, de donde, en el supuesto señalado, era -y es- imperioso probar que el establecimiento producía utilidades, o estaba diseñado para producirlas en un determinado lapso de tiempo, sin que este último caso, pueda confundirse con el daño meramente eventual o hipotético, que desde ningún punto de vista es admisible (…)"[19]

Teniendo en cuenta lo expresado por la H. Corte en dicha sentencia, si no hay daño no puede hablarse de responsabilidad civil extracontractual, además se reitera, cuando se demanda por responsabilidad civil, se debe demostrar el daño que fue presuntamente causado, identificando claramente para los efectos, cómo es la accionada generó o produjo dicho daño; en ese tenor, se hace mandatorio que incorporen los medios de prueba legalmente permitidos, para demostrarle al censor la certeza que compone de su dicho y, por supuesto, la veracidad del daño irrogado.

c. Existencia de un nexo causal entre el hecho y el daño:

En orden de lo anterior, para obtener la declaratoria de responsabilidad civil, deben acreditarse los elementos esenciales anteriores, esto es, el hecho y el daño; no obstante, aunado a ello, es precisa la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso, culpable o delictual, y el daño presuntamente padecido por la víctima; vínculo que, valga aclarar, debe reunir determinadas condiciones, en tanto que no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

El examen anterior permite concluir que, la ausencia de acreditación de la existencia del vínculo requerido para atribuir responsabilidad civil extracontractual, genera, como es a todas luces esperable, la absolución de la parte demandada; toda vez que si los accionantes no logran elucidar de manera clara y precisa cómo es que el actuar de la demandada, fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que quiere ser indemnizada, no habría justificación jurídicamente razonable ni viable para la prosperidad de su pretensión.

La H. Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre los elementos para configurar este tipo de responsabilidad, en los siguientes términos:

"(…) El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no solo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino que el artículo 1616 del Código Civil, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato, señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responde de los primeros cuando son consecuencia inmediata y directa de no

[18] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 9 de septiembre de 2010. Exp. 2005-00103-01. M.P.: Dr. Namén Vargas William.
[19] CORTE SUPREMA DE JUSTICA, Sala de Casación Civil y Agraria, Sentencia del 18 de diciembre del 2018, expediente 88001-3103-002-2005-00031-01. M.P.: Dr. Arturo Solarte Rodríguez.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento. Por lo demás, es el sentido del artículo 2341 del Código Civil el que da la pauta, junto al anterior precepto, para predicar la necesidad del nexo causal en la responsabilidad civil, cuando en la comisión de un delito o culpa -es decir, de acto doloso o culposo- hace responsable a su autor, en la medida en que ha inferido daño a otro (…)"[20]

Es claro el precedente jurisprudencial al determinar que efectivamente, es imprescindible la presencia de un vínculo entre el hecho y el daño, el cual refleje a todas luces necesaria, la atribución de responsabilidad civil extracontractual; si no es claro cómo es que la accionada fue la causante del daño irrogado, trasciende improcedente, por carencia de demostración, que eventualmente se la condene como civilmente responsable.

Aterrizando estos presupuestos al caso en concreto, se encuentra que no hay elementos de convicción suficientes que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual que se pretende. Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[21]Negrita por fuera del texto original.

[20] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 6878 de septiembre 26 de 2002. M.P.: Dr. Jorge Santos Ballesteros.
[21] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora María Irma Arboleda Rodríguez y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. Se señala al Despacho que esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero, pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde***

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

(contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico *(…)"*[22]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

Para el suscrito, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***
7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[23] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al

[22] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.
[23] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, como quiera que fractura el nexo causal mediante el cual se debe identificar claramente el actuación por parte de la accionada en relación con el hecho y el daño.

En consecuencia, ante la ausencia de los elementos necesarios para la configuración de responsabilidad civil extracontractual, los hechos deben ser tenidos como no probados y las pretensiones de la demanda necesariamente fracasar; y, en esa medida, solicito respetuosamente al Juez, se sirva declarar probada ésta la excepción denominada como "Inexistencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual deprecada en contra de las demandadas" planteada en contra de las pretensiones de la demandada.

- **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE DEMUESTREN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO, EN LA FORMA COMO LO MANIFIESTA LA PARTE DEMANDANTE.**

Difícil resulta en este proceso, encontrar medios de prueba que, siendo incorporados por el demandante, den cuenta del acaecimiento de los hechos en la forma como lo narró en el escrito introductorio; el único medio de prueba que se ofrece por el accionante es prácticamente su dicho y el informe policial de accidentes de tránsito y los informes ejecutivos adelantados por policía judicial, los cuales, como ya se indicó, no tiene la naturaleza de un dictamen pericial, como para demostrar contundentemente la forma en la que habría acaecido el hecho reprochado, ni mucho menos, las causas de mismo; de tal suerte, no se observan probanzas suficientes en relación con la manera en la que presuntamente se habrían desarrollado los hechos del 26 de octubre del 2017.

Esta circunstancia, evidencia el abandono de la parte activa en la demostración del hecho, en el tenor en el que ésta indica que sucedió; no puede aspirar la actora que con las documentales que se allegaron con la demanda, se condene como civilmente responsable a las demandadas; es su indelegable deber el acreditar con todos los medios de prueba legalmente permitidos, el acaecimiento del hecho tal como lo refiere en la demanda.

La incertidumbre que la ausencia de pruebas implica, debería ser razón suficiente para que el Juzgador falle en contra de sus pretensiones; si el actor no se encarga de dejarle claro al censor, a través de las pruebas del caso, cuál fue la conducta que desplegó el accionante y que amerita el reproche judicial, imposible le resultará al administrador de justicia, resolver a favor de sus requerimientos. Se insiste en que la carga probatoria que le asiste al rol del demandante es primordialísima, pues en su cabeza se encuentra radicada la obligación de incorporar a la causa, las debidas evidencias de todas y cada una de las manifestaciones que realice.

Por ello, observando que los medios de prueba que se arrimaron al expediente no son concluyentes ni asertivas frente a quién corresponde la responsabilidad sobre el acontecimiento demandado, ruego respetuosamente a su Señoría, analice de fondo todas y cada una de las

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

circunstancias que rodearon los hechos del 26 de octubre del 2017 a la hora de definir el asunto de fondo que nos convoca.

Con todo, solicito respetuosamente al Despacho resuelva como probada la excepción denominada como "ausencia de elementos de prueba que demuestren la ocurrencia del accidente de tránsito, en la forma como lo manifiesta la parte demandante", aquí argumentada en contra de la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

- **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Sin perjuicio de las manifestaciones anteriores, considero oportuno manifestar al Despacho que, de acuerdo al artículo 164 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales deben, imperiosamente, tener respaldo en las pruebas que, con observancia de las normas y principios procesales, fueron arrimadas al proceso. De este modo, el principio de la necesidad de la prueba, previsto en el artículo en comento, constituye una garantía a la actuación probatoria que adelantan las partes en el proceso, por lo que mal se haría en despachar favorablemente las pretensiones de la demanda, si las mismas no encuentran sustento en el acervo probatorio; de ser así, se estaría, notoriamente, enervando el principio en comento, además del debido proceso.

Bajo la misma línea, el artículo 167 ibídem, indica que corresponde a las partes acreditar los supuestos de hecho que sustentan sus pretensiones. Al respecto, la H. Corte Constitucional[24], citando a la H. Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

"(…) En las controversias judiciales, por regla general, cada una de las partes acude al juez con su propia versión de los hechos, esto es, que presenta enunciados descriptivos o proposiciones fácticas a partir de las cuales pretende generar un grado de convencimiento tal, que sea suficiente para que se emita un pronunciamiento favorable al ruego que se eleva ante la jurisdicción. Dicho de otro modo, en el punto de partida de toda controversia procesal, cada uno de los extremos del litigio intenta convencer al juez de que las descripciones que presenta coinciden con la realidad y, a partir de aquéllas, justamente, propicia el litigio.

De esa manera, cuando hay una genuina contención, el sistema exige que cada uno de los contendientes correlativamente contribuya a que el juez supere el estado de ignorancia en el que se halla respecto de los hechos debatidos, tarea que por lo general concierne al demandante respecto de sus pretensiones, y al demandado respecto de las excepciones.

Desde luego, ***al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que se invocan*** *(…)".* Negrita por fuera del texto original.

Es claro entonces que, acreditar los supuestos de hecho que respaldan las pretensiones de la demanda, constituye, en ese caso, una carga procesal en cabeza de la parte demandante. En la misma sentencia, retomando jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, se ha indicado lo siguiente con relación a las cargas procesales.

[24] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(…) las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. ***Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa (…)"*** Negrita por fuera del texto original.

Queda entonces, ampliamente probado, que estaba a cargo del demandante, arrimar al proceso las pruebas que sustentaran sus pretensiones; sin embargo, en el presente caso, la parte actora se sustrajo de dar cumplimiento a la citada carga, sin demostrar la afectación afectiva y emocional sufridas por ellas para solicitar el pago de perjuicios por daño moral y mucho menos se acreditaron las actividades laborales o comerciales que presuntamente desarrollaba el señor, como para siquiera inducir la causación de un lucro cesante.

Adviértase, por ejemplo, que de acuerdo al escrito demandatorio, se solicitó en la pretensión segunda, se condene a las accionadas, al pago de perjuicios inmateriales (daño moral), surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 180.000.000**; petición que resulta inviable, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dichos perjuicios en efecto hayan existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar la causación de los perjuicios que señala la actora, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así pues, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio sin respaldo probatorio.

En lo que se refiere al **daño moral,** es menester señalar que su reconocimiento tiene como finalidad otorgar a las víctimas una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la H. Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo de los aquí demandados, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Se reitera que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

En este punto, considero importante resaltar que en el plenario no consta ningún medio de prueba que de respaldo a la existencia de un daño moral causado a los demás demandantes, por ejemplo, no se observa récord de tratamiento o si quiera consulta médica por psicología, mucho

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

menos psiquiatría, que dieran pie a considerar un agravio moral por el monto indemnizatorio denunciado en la demanda, ni que acredite la condición de “depresión” que se aduce en el libelo genitor; y como resultado, es preciso que el Juzgador despache desfavorablemente esta pretensión.

Con todo, en gracia de discusión, y sin que implique reconocimiento de responsabilidad en ningún sentido, solicito al Juez de la manera más respetuosa que, tenga en cuenta que, para la tasación de este perjuicio, sólo si eventualmente y remotamente hay lugar a ello, debe ajustarse a los límites jurisprudencialmente establecidos, atendiendo a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado en favor del demandante, en un franco desmedro de la contraparte.

De otro lado, en la pretensión tercera, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales (lucro cesante), surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba. Petición que reitero, resulta inadmisible reconocer.

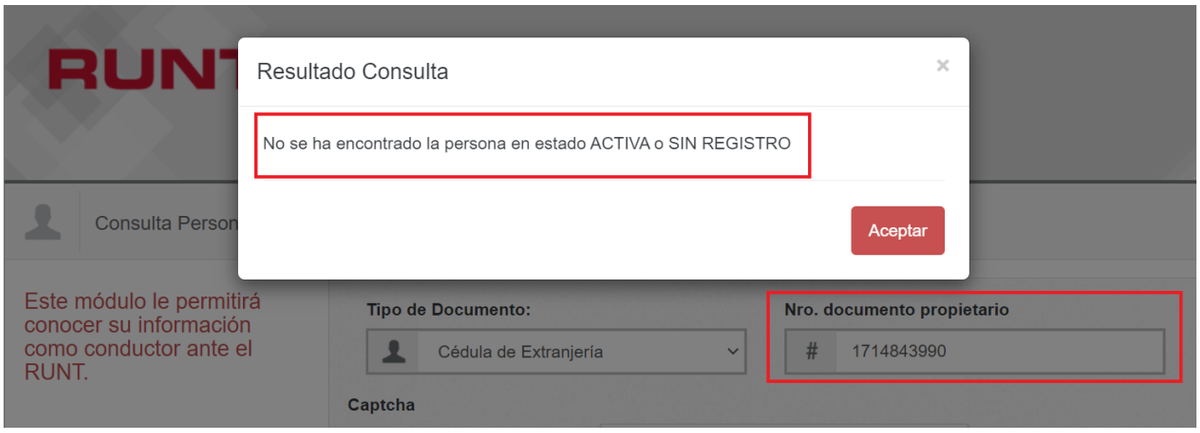
Lo anterior, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dicho perjuicio en efecto haya existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar que el lucro cesante que se solicita se haya causado pues no hay prueba si quiera indiciaria que señale que el señor el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se encontrase laborando para la fecha de los hechos, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así en tanto que, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio de esta naturaleza sin respaldo probatorio.

En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos | Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/*
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[25] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[26]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a

[25] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[26] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[27]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[28]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Con todo, y en ocasión de la falencia probatoria y de la deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación de los perjuicios invocados en el libelo genitor, no podría considerarse como probada ni atenderse de manera favorable lo relacionado con la valoración indemnizatoria por daño moral ni por lucro cesante; así entonces, solicito respetuosamente a su

[27] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[28] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Despacho las tenga como no probadas y se sirva declarar como acreditada esta excepción formulada en favor de los derechos e intereses de mi prohijada.

- **EVENTUAL CONFIGURACIÓN DE UN EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA.**

Esta excepción se propone porque, de llegar a demostrarse que durante el respectivo debate probatorio, el incidente acaecido el pasado 26 de octubre del 2017, obedeció a una causa extraña, como por ejemplo, el hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima, el CASO FORTUITO o fuerza mayor, entonces, lógicamente se destruiría cualquier posibilidad de declarar civilmente responsables a los aquí demandados, ante la inexistencia de nexo causal entre el hecho y el daño que se configuró con el lamentable fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño.

Es importante señalar que el CASO FORTUITO es un suceso que el individuo genera de manera involuntaria y, por lo tanto, no se espera que cumpla con determinadas obligaciones. Dicho de otro modo, un caso fortuito se produce cuando un acontecimiento hace que no sea posible cumplir una obligación, ya que dicho acontecimiento no podía preverse y, por ese motivo, no podía evitarse. En ese sentido, el caso fortuito reúne las notas de imprevisibilidad o de inevitabilidad, por lo cual, en este tipo de eventos el hombre no puede hacer nada para evitarlos. En consecuencia, para eximir de responsabilidad al presunto causante de un accidente es necesario que el accidente haya sido inevitable e imprevisible para la persona que lo produce.

Para el caso en concreto, la jurisprudencia ha sido enfática en señalar que:

"(…) La Corte Suprema de Justicia ha precisado que, a la víctima de una lesión causada con ocasión de la conducción de vehículos, le basta con acreditar el ejercicio de dicha actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y este. En contraste, el presunto responsable no puede exonerarse probando la diligencia o cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo que exista una norma que indique lo contrario, solo podrá hacerlo demostrando plenamente que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad, sino que obedeció a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, que excluyó la autoría por romper el nexo causal (…)"[29]

Ahora bien, aterrizando en el caso en concreto, es vital tener en cuenta que, si el hecho acaeció como resultado de una falla mecánica, no habría argumentos válidos para atribuir responsabilidad al extremo demandado, como quiera que dicho evento se encuadra dentro del eximente de responsabilidad del caso fortuito, ajeno a la voluntad de la parte pasiva de esta acción. Respecto a las fallas mecánicas, la Jurisprudencia ha sido enfática en indicar que cuando la fuerza mayor o el caso fortuito provengan del desgaste natural de una pieza o repuesto del automotor siniestrado, o de la ausencia de mantenimiento del mismo, resalta que la situación es diferente cuando *"(…) el accidente sucede poco tiempo después de que la pieza que sufrió la falla ha sido satisfactoriamente revisada, reparada o cambiada (…)"*, lo cual significa que la empresa transportadora previamente al viaje, ha cumplido con las medidas de cuidado, en procura de evitar el daño, y si a pesar de ello el accidente acontece, el hecho se torna irresistible e inevitable, ya que *"(…) lo imprevisible no es lo que [no] haya pasado previamente por la mente del demandado, sino aquello que sucede pese a haberse tomado todas las medidas tendientes a evitar el daño (…)".*

[29] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-609-14. M.P. Dr.: Jorge Iván Palacio Palacio.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Igualmente, menciona que, en eventos muy especiales, cabe la posibilidad de configurarse *"(…) un arquetipo de hecho de fuerza mayor que, in radice, fracture el vínculo de causalidad entre la actividad desplegada y el perjuicio ocasionado (…)",* que para el caso "*(…) la falla mecánica configura un evento jurídicamente externo al demandado, pues este cumplió con los deberes de conducta que le eran exigibles, y en consecuencia, el daño se tornó irresistible e inevitable (características esenciales de la causa extraña en la jurisprudencia y la doctrina contemporáneas) (…)"*[30].

Descendiendo al caso concreto es importante destacar que, si se llega a acreditar que el 26 de octubre del 2017 se presentó un daño repentino en el vehículo de placas **TFO998** durante su viaje, significaría esto que el lamentable incidente que presuntamente acaeció obedeció a una causa extraña, imprevisible e irresistible, aspecto que a todas luces evidencia la configuración de caso fortuito.

En consecuencia, la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar a los demandados, no es más que una manifestación subjetiva del actor, que no se ha logrado demostrar, pues la configuración de un caso fortuito habría ocasionado lamentablemente que el evento se desarrollara, siendo imprevisible y rompiendo el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño, de suerte que, probado este escenario, contrario a la tesis que mantiene la parte actora, de ninguna manera se encontraría estructurada la responsabilidad alegada, pues la misma se desdibujaría por configurarse el eximente por causa extraña.

Solicito a este despacho, declarar probada esta excepción

- **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, es decir, la recurrente alusión a una obligación indemnizatoria inexistente, de manera que, pese a la imposibilidad de prosperidad de las pretensiones indemnizatorias contenidas en la demanda, debe destacarse que no sería viable acceder a las mismas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de unos perjuicios frente a los cuales, no se han aportado pruebas que demuestren su fehaciente causación, y frente a los cuales, principalmente, no tiene ninguna injerencia la demandada.

En gracia de discusión si se llegara a proferir una remota condena en contra de la parte demandada y eventualmente de mi procurada, generaría un rubro que no tiene justificación legal ni soporte probatorio alguno, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

De conformidad con lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada la excepción de "enriquecimiento sin causa" planteada en contra de la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

- **GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Solicito respetuosamente al H. Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

[30] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia CSJ SC, 29 abr. 2005, rad. n° 1992-00829-01.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEMANDA

Desde ya, manifiesto al Despacho que me opongo a los fundamentos de derecho que invoca el accionante en el escrito introductor, como quiera que los mismos no resultan aplicables en esta causa, en tanto que, la parte activa de esta contienda no acreditado fehacientemente la ocurrencia del accidente de tránsito que se reprocha ni la causación y cuantificación de los perjuicios que requiere le sean indemnizados.

En primer lugar, el demandante hace una relación de la normatividad y jurisprudencia que para aquel resulta aplicable en el caso que nos asiste, invocando la Constitución Política, el Código de Comercio y el Código Civil en materia de responsabilidad civil extracontractual, también cita jurisprudencia en relación con el ejercicio de actividades peligrosas como el transporte de automotores, sobre la responsabilidad solidaria de las empresas transportadoras por los daños ocasionados por pasajeros o terceras personas a raíz del ejercicio de dicha actividad peligrosa. En este acápite, el actor no aterriza su caso a la jurisprudencia y normatividad que utiliza de referencia, por lo que precisaré reiterar únicamente que, por falta de medios de convicción que permitan concluir que los hechos acaecieron de la manera en la que se indica en la demanda, no es viable considerar que los mismos resultan aplicables al caso en cuestión.

En efecto, se encuentra que no hay elementos de convicción suficientes que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual que se pretende. Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

De otra parte, es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[31]Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. En efecto, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de

[31] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[32] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, como quiera que fractura el nexo causal mediante el cual se debe identificar claramente el actuación por parte de la accionada en relación con el hecho y el daño.

Con todo, ruego al Juez tener en consideración todas estas manifestaciones, como quiera que ellas acreditan la inexistencia de obligación indemnizatoria alguna en contra de mi representada.

CAPÍTULO II
CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A.

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

Frente al hecho "PRIMERO" del llamamiento: no es cierto como está redactado. Se aclara que, si bien es verdad que mi representada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso indicar al Despacho desde ya que dicha póliza de ninguna manera puede resultar afectada en este asunto, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

[32] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni mucho menos contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

Es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. Fácilmente se observa en el siguiente extracto de la póliza en la que se evidencia las calidades de dicha entidad financiera:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Frente al hecho "SEGUNDO" del llamamiento: en este hecho se realizan varias apreciaciones, frente a las cuales procedo a pronunciarme en el siguiente sentido:

- En primer lugar, no es cierto como está redactado. Reitero que, si bien mi representada expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** que en ella se amparó al vehículo de placa **TFO998** y que la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, NO quiere decir esto que la póliza contenga una obligación de la Compañía tendiente a responder por cualquier indemnización de perjuicios a que pudiera ser condenada la asegurada, mucho menos de las eventuales indemnizaciones de las que de cara a este asunto deba asumir aquella.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Debo explicar que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder por las obligaciones contractuales efectivamente concertadas. Es decir, siempre que el evento asegurado en la póliza por ella expedida se materialice, y al tenor de las condiciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto del contrato de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

Dicho lo anterior entonces, no es que, por haber expedido la póliza vinculada, la Compañía se encuentre sometida a respaldar cualquier indemnización a la que sea condenada la convocante en garantía, puesto que la obligación de la Aseguradora se circunscribe a los amparos efectivamente contratados. En ese sentido, este aseguramiento en particular, de ninguna manera puede resultar afectado de cara al presupuesto fáctico planteado en este asunto, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

Nuevamente se ilustra al Despacho que las coberturas otorgadas mediante la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, se pactaron exclusivamente en sus condiciones particulares las siguientes:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato NO se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

Si bien es cierto que en este hecho del llamamiento se indica que este obedece a que se pactaron las coberturas de *"amparo de riesgos de daños de mayor cuantía y menor cuantía, asistencia, gastos de movilización, accidentes personales, amparo patrimonial"* las cuales en efecto, hacen parte del aseguramiento, sin embargo, como podrá claramente observar el

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Despacho, en la relación de amparos de las condiciones particulares NO se relaciona el de responsabilidad civil, por lo que, se insiste, no habría razón contractual ni legal para que, con fundamento en la póliza expedida por mi mandante, se le exija el cumplimiento de una obligación indemnizatoria que no le asiste.

Para los efectos, también estimo necesario explicar al Despacho el objeto de cada uno de los amparos efectivamente otorgados, en orden a que se entienda que NO hay cobertura de responsabilidad civil:

1. Perdida parcial del vehículo por Daños de Mayor cuantia

Se configura cuando el vehículo como consecuencia de un accidente o de actos mal intencionados de terceros, sufre una afectación en la que los repuestos y la mano de obra necesarios para la reparación del vehículo más el respectivo impuesto a las ventas, tienen un valor igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

2. Pérdida Parcial del vehículo por Daños de Menor Cuantía

Se configura cuando el vehículo como consecuencia de un accidente o de actos mal intencionados de terceros, sufre una afectación en la que los repuestos y la mano de obra necesarios para la reparación del vehículo, más el respectivo impuesto a las ventas, tienen un valor inferior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento del siniestro. Este cálculo se debe hacer sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

3. Pérdida parcial de las partes del vehículo por Hurto de Mayor Cuantía

Es la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes, por causa de cualquier clase de hurto o sus tentativas, siempre y cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento del siniestro. Este cálculo se debe hacer sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

4. Pérdida parcial de las partes del vehículo por Hurto de Menor Cuantía

Es la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes, por causa de cualquier clase de hurto o sus tentativas; siempre y cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea inferior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

5. Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica

Se cubren los daños y pérdidas al vehículo asegurado causados por temblor, terremoto, erupción volcánica, huracán, tifón, ciclón, tsunami, maremoto, y granizada.

7. Gastos de Grúa, Transporte y Protección del Vehículo Accidentado

Son los gastos que de manera indispensable y razonable demande la protección, transporte o remolque con grúa del vehículo asegurado en caso de pérdida total o parcial, hasta el taller de reparación, garaje o estacionamiento ubicado en la cabecera municipal más cercana al lugar del accidente o donde apareciere en caso de hurto, o en el sitio que la Compañía autorice, siempre y cuando no se haya hecho uso del servicio de asistencia establecido en esta póliza.

10. Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de mayor cuantía

Mediante este amparo La Compañía indemnizará al asegurado los Gastos por Movilización en caso de inmovilización del vehículo, como consecuencia de la declaratoria de Pérdida parcial de mayor cuantía, cualquiera que fuera su causa, siempre y cuando dicha reclamación sea aceptada y autorizada por la compañía.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

11. Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía

Mediante este amparo La Compañía indemnizará al asegurado los Gastos por Movilización en caso de inmovilización del vehículo, como consecuencia de la declaratoria de Pérdida Parcial de las partes del vehículo por hurto de menor cuantía o Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de menor cuantía, cualquiera que fuera su causa.

13. Amparo de Accidentes Personales

Este amparo cubre la muerte o desmembración que sufra el primer asegurado o conductor autorizado ocurrida como consecuencia única y exclusiva de un un accidente de tránsito súbito, e independiente de su voluntad. Este amparo opera solamente si el asegurado o conductor autorizado es persona natural y la muerte o desmembración ocurre cuando vaya como conductor del vehículo descrito en la carátula de la póliza o de cualquier otro vehículo de similares características o como ocupante de cualquier vehículo automotor terrestre.

Visto así, en ninguno de los amparos señalados y concertados en la póliza se pactó el de responsabilidad civil, por lo que, se reitera, este contrato no puede resultar afectado. Ahora bien, estimo necesario explicar al Despacho que, el hecho de que se haya incluido el *"amparo patrimonial",* no quiere decir esto que se haya otorgado un amparo de responsabilidad civil extracontractual. Esta es una cobertura de carácter generalmente adicional bajo la cual se amplía el espectro de la cobertura otorgada bajo determinado amparo; lo cual implica que esta ampliación de la forma en la que opera la cobertura se hace aplicable exclusivamente para los amparos expresamente otorgados en las condiciones particulares del contrato. De manera que, en el caso que nos ocupa, el amparo patrimonial se circunscribe a ampliar los amparos de pérdida y demás anteriormente mencionados.

- En segundo lugar, no es cierta como está redactada la manifestación de la llamante en la que indica *"(…) existe un amparo de riesgos de daños de mayor cuantía y menor cuantía, asistencia, gastos de movilización, accidentes personales, amparo patrimonial* ***entre otras coberturas otorgadas en el seguro (…)***", puesto que, como ya se expuso claramente al Juzgador, de acuerdo a las condiciones particulares del contrato, los ÚNICOS amparos pactados fueron los de pérdida parcial por daños de mayor cuantía, pérdida parcial por daños de menor cuantía, pérdida parcial por hurto de mayor cuantía, pérdida parcial por hurto de menor cuantía, temblor, terremoto, erupción volcánica, gastos de movilización por pérdida de mayor cuantía, accidentes personales, gastos de movilización por pérdida de menor cuantía; amparos cuyo fin es indemnizar a la entidad financiera FINESA S.A. en caso de que se presenten estos escenarios frente al vehículo de placa **TFO998**. Es decir, por fuera de estos amparos expresamente pactados en la indicación de coberturas del contrato, no se estipuló cobertura respecto de ningún otro evento.

- En tercer lugar, si bien es verdad que para la fecha en la que presuntamente ocurrieron los hechos objeto de esta contienda, esto es el 26 de octubre del 2017, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** se encontraba vigente, NO quiere decir que por ello se haga exigible a mi prohijada la afectación de dicho contrato. Lo cierto es que, como densamente se indicó en líneas precedentes, la obligación de mi mandante concertada en la póliza vinculada se hace exigible una vez se cumplan con todos y cada uno de los presupuestos y condiciones bajo los cuales se pactó el aseguramiento. Lo cual implica que no basta con que una determinada póliza se encuentre vigente para la fecha en la que un evento ocurre, es indispensable, como es apenas lógico, que el evento acaecido se encuentre cubierto bajo los amparos contratados.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De hecho, completamente intrascendente nos resulta conocer que la póliza vinculada se encontraba vigente para la fecha en la que presuntamente se suscitaron los hechos reprochados en el libelo genitor, cuando, reitero, en dicho contrato NO se otorgó cobertura que ampare tal evento. Como ya se indicó, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. Fácilmente se observa la calidad de la entidad financiera en las condiciones particulares del contrato:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario. Por lo que desde ya señalo al Despacho la necesidad de desvincular a mi prohijada de este litigio, por cuanto no existen fundamentos contractuales válidos para exigir su participación en el mismo.

Frente al hecho "TERCERO" del llamamiento: lo indicado en este hecho se trata simplemente de una referencia a las reglas del llamamiento en garantía establecidas en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso. En todo caso, no sobra indicar que la vinculación en garantía y la eventual indemnización de perjuicios a la que hace referencia el llamante, sólo son procedentes en aquellos casos en los que se acredita fehacientemente el cumplimiento de las condiciones de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

las que pende el aseguramiento, las cuales limitan y circunscriben la obligación indemnizatoria del Asegurador.

Además, debe resaltarse que para el caso que nos ocupa, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

Frente al hecho "CUARTO" del llamamiento: este hecho tiene varias apreciaciones frente a las que me manifestaré de la siguiente manera:

- No es cierto como está redactado. Se insiste en que la Compañía no desconoce que en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** figura como amparado el vehículo de placa **TFO998**, sin embargo, en las condiciones particulares de dicha póliza NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal. Como se ilustró anteriormente al Despacho, entre los amparos otorgados mediante el aludido contrato de seguro, brilla por su ausencia el de Responsabilidad Civil, por lo que independientemente de que en el contrato aparezca como amparado dicho automotor, esto NO implica que la póliza cubra los hechos en los que presuntamente se aduce en el libelo genitor que este estuvo involucrado.

  En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

- A mi prohijada no le consta directamente nada de lo relacionado frente a los hechos objeto de análisis, y mucho menos si el vehículo de placa **TFO-998** estuvo involucrado en el accidente de tránsito presuntamente ocurrido el día 26 de octubre de 2017, como quiera que se trata de hechos que resultan ajenos al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi representada, por lo que le son desconocidos; por lo tanto será necesario que se desate el debate probatorio respectivo para efectos de comprobar la presunta participación del mencionado automotor en el presupuesto fáctico de la demanda.

Frente al hecho "QUINTA" del llamamiento: no es cierto como está redactado. Si bien es verdad que para la fecha en la que presuntamente ocurrieron los hechos objeto de esta contienda, esto es el 26 de octubre del 2017, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** se encontraba vigente, NO quiere decir que por ello se haga exigible a mi prohijada la afectación de dicho contrato. Lo cierto es que, como densamente se indicó en líneas precedentes, la obligación de mi mandante concertada en la póliza vinculada se hace exigible una vez se cumplan con todos

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

y cada uno de los presupuestos y condiciones bajo los cuales se pactó el aseguramiento. Lo cual implica que no basta con que una determinada póliza se encuentre vigente para la fecha en la que un evento ocurre, es indispensable, como es apenas lógico, que el evento acaecido se encuentre cubierto bajo los amparos contratados.

De hecho, completamente intrascendente nos resulta conocer que la póliza vinculada se encontraba vigente para la fecha en la que presuntamente se suscitaron los hechos reprochados en el libelo genitor, cuando, reitero, en dicho contrato NO se otorgó cobertura que ampare tal evento. Por lo que desde ya señalo al Despacho la necesidad de desvincular a mi prohijada de este litigio, por cuanto no existen fundamentos contractuales válidos para exigir su participación en el mismo.

Frente al hecho "SEXTA" del llamamiento: en este hecho se realizan varias manifestaciones, frente a las que me pronunciaré en el siguiente sentido:

- Es cierto lo referido a la identificación de las partes que componen el contrato de seguro contenido en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** esto es, frente a la identificación del tomador/intermediario, el asegurador y el asegurado, los cuales corresponden respectivamente a la entidad financiera FINESA S.A., a **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** y a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.**

- A mi prohijada no le consta directamente que la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** sea propietaria del vehículo de placa **TFO-998.** Sin embargo, es preciso aclarar que, según se desprende de la licencia de tránsito y propiedad allegada en el plenario, se tiene que es cierto.

- Frente a la manifestación en este hecho de que *"(…) la Póliza # 022031303/2794 es una agrupa vehículos baja un único número, donde se incluyen la mayoría de vehículo que han suscrito crédito con la financiera FINESA S.A.(…)";* se debe explicar que, es cierto que FINESA S.A. tomó la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad; el objeto de la póliza es asegurar a los deudores de dicha entidad bancaria, contemplando a esta última como beneficiaria; según las condiciones particulares del contrato, esta se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito y no puede ser revocada por el asegurado sin previa autorización del beneficiario o entidad financiera.

  En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se observa diáfanamente en las condiciones particulares del mismo:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa que el vehículo de placa **TFO-998**, presentara para la fecha de ocurrencia del evento reprochado en la demanda un crédito con la entidad financiera FINESA S.A., en tanto que se trata de un hecho que relaciona a una persona jurídica diferente a mi mandante y se trata de una circunstancia que no guarda relación con las actividades directas de mi prohijada. De manera que la existencia o no del crédito que se indica en este hecho le es desconocido a la Compañía. En todo caso, revisadas las pruebas del plenario, en concreto la licencia de tránsito del vehículo de placa **TFO-998**, se observa que aquel tiene una limitación a la propiedad por prenda a la mencionada entidad financiera.

Frente al hecho identificado "SEXTA" del llamamiento el cual se repite en la relación de hechos: no es cierto. Se aclara que, si bien es verdad que mi representada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso indicar al Despacho desde ya que con fundamento en aquella póliza no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

En *segundo lugar,* es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Por último, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

Por lo anterior, ruego respetuosamente al Despacho tener este hecho como no probado y se sirva ordenar la desvinculación de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este proceso.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

II. FRENTE AL ACÁPITE DE "PRETENSIONES" DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Frente a la pretensión única del llamamiento: manifiesto respetuosamente al Despacho que ME OPONGO rotundamente a la prosperidad de esta pretensión, como quiera que, de acuerdo con los argumentos expuestos en líneas precedentes, no existe ninguna obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi mandante con fundamento en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.** En tanto que, se debe reiterar, la vinculación de la demandada **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** al proceso civil de la referencia y la pretensión declarativa formulada en su contra, se fundamenta en la presunta existencia de una responsabilidad civil extracontractual en contra de aquella, por lo que, entendiendo que mi prohijada no otorgó cobertura respecto del amparo de responsabilidad civil extracontractual, queda suficientemente claro a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le asiste ninguna obligación de reembolso en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.**

Ciertamente, si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la mentada Póliza para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso insistir en que con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

En *segundo lugar,* es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Por último, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

Por lo anterior, ruego respetuosamente al Despacho no acceder a esta pretensión del llamamiento en garantía y consecuentemente se sirva ordenar la desvinculación de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este proceso.

III. FRENTE AL ACÁPITE DE "PETICIONES PARA EL MOMENTO DE RESOLVER SOBRE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA".

Frente a la pretensión sin numeración del llamamiento: lo indicado en esta pretensión se trata de un trámite de regulación legal referente a la admisión del llamamiento, frente al cual no se hace necesaria manifestación alguna; máxime cuando a la misma el Despacho ya accedió mediante Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020.

Frente a la pretensión "1" del llamamiento: en esta pretensión se hace alusión a la suspensión del proceso para efectos de la vinculación de la Compañía Aseguradora, a lo cual no se hace necesaria manifestación alguna, puesto que se trata de un trámite legal que ya se surtió en virtud de lo ordenado en el Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020.

Frente a la pretensión "2" del llamamiento: nuevamente en esta pretensión hace referencia a una actuación que ya se adelantó por el Despacho, relativa a la notificación del Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020, frente a lo cual no se hace necesaria manifestación alguna, por ya haberse accedido a la misma.

Frente a la pretensión "3" del llamamiento: en este numeral no se hace relación a una pretensión *per se,* se trata del debido ejercicio de la lealtad procesal y del debido proceso que atañe a la convocante en garantía, por lo que no se hace menester un pronunciamiento sobre el particular.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

IV. FRENTE AL ACÁPITE DE "FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEMANDA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA".

Inicialmente la convocante hace referencia al artículo 64 del Código General del Proceso, aludiendo que aquella norma le permite o justifica realizar el llamamiento en garantía que convoca a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** a este proceso; así, en tanto que, para la convocante, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** cubre el accidente de tránsito ocurrió el 26 de octubre de 2017, lo cual no es cierto.

En realidad, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda, luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la multicitada póliza, el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por dicho contrato, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

La vinculación en garantía y la eventual indemnización de perjuicios solicita la llamante y que justifica con la norma aludida, sólo son procedentes en aquellos casos en los que se acredita fehacientemente el cumplimiento de las condiciones de las que pende el aseguramiento, las cuales limitan y circunscriben la obligación indemnizatoria del Asegurador. Las cuales, para en este litigio no han sido demostradas, puesto que, se insiste, por un lado, no se otorgó amparo de responsabilidad civil en favor de la demandada y asegurada, y, de otro lado, la póliza se expidió para efectos de que la entidad financiera FINESA S.A. como beneficiaria de dicho contrato, no viera menoscabado su patrimonio en el evento de que el vehículo de placa **TFO-998,** se perdiera por hurto o daños.

Es por los anteriores argumentos que para el suscrito refulge la inexistencia de la obligación indemnizatoria que la convocante pretende en contra de **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** por ser más que evidente la ausencia de cobertura frente al amparo que la convocante pretende. En todo caso, no sobra mencionar que, en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca.

Por lo anterior, ruego al Despacho respetuosamente tener en cuenta estas apreciaciones y se sirva negar las pretensiones en las que se fundamenta el llamamiento en garantía a mi prohijada.

V. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ A ALLIANZ SEGUROS S.A.

MANIFESTACIÓN PREVIA FRENTE AL LLAMAMIENTO:

Es de gran importancia manifestar que si bien es cierto que el extremo demandante no se refirió en su escrito de genitor de manera directa y para ningún efecto sobre mi procurada **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** como llamada en garantía, en gracia de discusión, es menester que se tenga en cuenta que en el remoto evento en que se decida fallar en contra de la señora **MARIA IRMA**

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

ARBOLEDA RODRIGUEZ quien en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** figura como asegurada, el Juzgador deberá realizar un análisis juicioso de dicha relación contractual entre la demandada y mi mandante. Lo anterior puesto que es menester tener claridad respecto a las restricciones de la cobertura de la póliza como son sus amparos, sus límites temporales, sumas máximas aseguradas, deducibles y exclusiones.

En ese contexto, debe recordarse que en virtud de los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, la vinculación del garante se justifica en la existencia de una relación contractual debidamente acreditada, y que en virtud de los artículos del Código de Comercio que regulan este particular, se hace menester demostrar cuál fue el riesgo que efectivamente se trasladó a la Compañía. Ciertamente, la vinculación y eventual obligación indemnizatoria de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** se circunscribe al riesgo amparado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** pues de lo contrario resultaría desproporcionado y en sumo grado injustificado, si se exigiera a las Compañías de seguros garantizar el cubrimiento de riesgos no amparados por ellas.

Así, resulta claro que la vinculación de la Aseguradora debe estar condicionada a la estricta observación o estudio previo de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** invocada para efectuar su vinculación, debiendo sujetarse a las condiciones contractuales del aseguramiento, independientemente del carácter y magnitud del eventual siniestro, para determinar si es o no procedente su vinculación, siempre que no se configure alguna causal de inoperancia del contrato de seguro.

De tal suerte, en el hipotético y eventual caso en que se acceda favorablemente a las pretensiones del extremo activo en este litigio, se precisa advertir cuáles fueron las condiciones generales y particulares pactadas en el contrato de seguro contenido el contrato de seguro que sirvió de base para efectuar el llamamiento en garantía contra mi representada, pues son esas las que definen el amparo otorgado, las exclusiones, el límite asegurado o suma asegurada, el deducible y las demás estipulaciones del aseguramiento, las cuales se constituyen como las únicas pautas contractuales que determinan el marco de las obligaciones de las partes en el contrato de seguro. Por lo tanto, de ella se puede establecer qué eventos generan o no obligación a cargo de la Aseguradora, entendiendo incorporado en todo este contexto el régimen legal vigente a la celebración del contrato.

Estas limitaciones resultan de vital importancia, en tanto que, se reitera, de su correcto análisis y aplicación, depende la intervención que en el asunto particular pueda tener eventualmente la Aseguradora; la cual, puede resultar nula en ciertos casos, como en este. Dicho lo anterior, se procederá a presentar las excepciones que fundamentan la posición defensiva a favor de mi representada, y que ameritan la desvinculación **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** del proceso de la referencia; así:

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA VINCULAR A ALLIANZ SEGUROS S.A., CON FUNDAMENTO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

En este punto es preciso rememorar que el Artículo 278 del Código General del Proceso, a su tenor literal reza:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. ***Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y* ***la carencia de legitimación en la causa.***

Ahora bien, en el caso particular, existe una evidente **falta de legitimación en la causa por pasiva,** tal como se explicará a continuación:

Mi representada, **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** ha sido vinculada al presente proceso, en razón al llamamiento en garantía realizado por el apoderado judicial del extremo pasivo, **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, según el cual, con ocasión a la **Póliza Autos Clónico Pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la nombrada Compañía Aseguradora debe integrar el presente pleito, puesto que, según argumenta, el vehículo de placa **TFO998** se encontraba amparado en virtud del referenciado contrato de seguro; respecto de lo cual, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza aludida para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene la afectación de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable extracontractualmente a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada. Por lo que es palmaria la falta de legitimación en la causa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para ser vinculada en esta contienda, puesto que ella no otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual, el cual es el objeto de esta contienda procesal.

También se debe dejar en claro desde ya que, de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto, y que por contera, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no se encuentra legitimada para ser vinculada en esta causa puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; y de tal suerte, se reitera, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En otras palabras, el extremo pasivo del presente pleito no se encuentra legitimado para llamar en garantía a mi representada, como quiera que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no contrajo en la póliza referenciada ninguna obligación con aquella para amparar la responsabilidad civil que pueda ser declarada en su contra, como resulta evidente de la lectura de la misma.

En ese sentido, sobre el llamamiento en garantía, el artículo 64 del Código General del Proceso señala:

"(…) ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (…)"*

Queda en evidencia, que mi representada no está llamada a ser parte del proceso, toda vez que, como ya se anotó, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

De modo que la Compañía Aseguradora no tiene obligación contractual, y tampoco legal, para indemnizar o reembolsar suma alguna a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, por la eventual condena que contra ella se profiera, de conformidad con la normatividad antes citada.

En concordancia con lo anterior, el artículo 1127 del Código de Comercio, indica:

"(…) El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales ***que cause el asegurado*** *con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (…)" Sublínea y negrita por fuera del texto original.*

De ahí, que la responsabilidad de la Compañía Aseguradora nace en virtud de la obligación que a su turno pueda endilgarse a cargo de su asegurado, siempre y cuando obedezca al amparo efectivamente otorgado, de modo que, no habiéndose otorgado cobertura frente a la responsabilidad civil de la asegurada dentro del contrato de seguro ya nombrado, no surge tal responsabilidad en cabeza de mi representada. Así también lo ha precisado la H. Corte Constitucional:

"(…) El llamamiento en garantía surge como consecuencia de una relación de carácter legal o de una relación contractual, verbigracia cuando se trata de aquellas reclamaciones cuya causa es el contrato de seguro. En este orden de ideas el llamamiento en garantía corresponde a "(…) una figura procesal que ***se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado*** *y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

como producto de la sentencia. ***Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante (…)"***[33]*. Negrita por fuera del texto original.*

Claro es, que de conformidad con lo pactado en la Póliza de Seguros con la que se pretende vincular a mi representada, no surgió ninguna relación de carácter sustancial entre esta y la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** para amparar condenas por responsabilidad civil extracontractual o contractual, de modo que no existe, en consecuencia, ningún vínculo que legitime a la convocante a llamar a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que responda frente a la posible condena en que pueda incurrir aquella.

Corolario de lo anterior, resulta que la Compañía Aseguradora no tiene aptitud para participar en el presente proceso; al respecto de la legitimación en la causa, la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

"(…) Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, ***su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo****, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión y no en los presupuestos procesales de la acción como condiciones para el válido desarrollo de la relación procesal.*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble****: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa*** *(…)"*[34] *Negritas por fuera del texto original.*

Considerado lo anterior, es evidente que mi representada no tiene lugar dentro del presente pleito y mucho más, que las pretensiones de la demanda no pueden descargarse en ningún caso en su contra, dado que entre esta y la parte pasiva del proceso no surgió la titularidad sustancial requerida para vincularla a este litigio en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que ella NO otorgó amparo de responsabilidad civil extracontractual, consecuencia de lo cual, el derecho reclamado no puede ser atribuido a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** Es decir, no existe entre mi representada y quien llama en garantía, derecho alguno que obligue a aquella a responder por las eventuales condenas en contra de esta.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A., POR CUANTO NO SE OTORGÓ EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se sustenta en que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder por al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor

[33] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-170/14. M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos.
[34] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 14 de marzo del 2018, SC1230-2018. Radicación No. 08001-31-03-003-2006-00251-01. M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron. Es mi deber recordar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto del contrato de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro acaezca.

En ese orden de ideas, resulta claro para el suscrito que no existe ninguna obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi mandante con fundamento en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** puesto que, analizados los amparos de la cobertura concertada en el contrato, NO se otorgó amparo respecto de la responsabilidad civil que eventualmente se pueda atribuir a la asegurada **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** .

Ciertamente, si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la mentada Póliza para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso insistir en que con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

Se observa que, el llamante olvidó realizar un análisis de fondo frente a la póliza por él vinculada; puesto que, si bien en ella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** figura como asegurada, también se determinó en el contrato que, la Compañía ampararía exclusivamente, los eventos asegurados (debidamente probados) de pérdida parcial del vehículo por daños de mayor cuantía, pérdida parcial del vehículo por daños de menor cuantía, pérdida parcial por hurto del vehículo de mayor cuantía, pérdida parcial por hurto del vehículo de menor cuantía, temblor, terremoto o erupción volcánica, no haciendo ninguna estipulación en relación con el amparo de responsabilidad civil extracontractual.

Reitero que extraño resulta para la suscrita que el llamante pretenda la afectación de una póliza que no ofrece cobertura frente a los hechos objeto de conocimiento, ya que, muy claro es el documento contentivo del contrato, al señalar que se ampara de manera exclusiva, los anteriores eventos asegurables.

Por estas razones, solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción de "Inexistencia de obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., por cuanto no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual en la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", que se plantea en contra del llamamiento en garantía formulado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.**

- **AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

De la mano de los argumentos anteriores, se fundamenta esta excepción en el hecho de que es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto, por la diáfana demostración de la inexistencia de cobertura.

Por estas razones, solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción de "Ausencia de cobertura de la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", que se plantea en contra del llamamiento en garantía formulado a mi mandante **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

- **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se sustenta en que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento formulado frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron.

Debe advertirse Señor Juez que la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, como lo confirma el examen del texto del contrato de seguro, que enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

hacerse efectivo una vez el siniestro acaezca. Ajustándonos al condicionado del negocio aseguraticio contratado con **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** observamos que se pactó como objeto y alcance del contrato el siguiente:

Capítulo II
Objeto y Alcance del Seguro.

Condiciones Generales

ALLIANZ SEGUROS S.A., denominada en adelante La Compañía, cubre durante la vigencia del seguro, los perjuicios, daños o pérdidas que sufra el asegurado, siempre y cuando sean consecuencia directa de un hecho súbito, imprevisto y accidental, de acuerdo con los amparos y deducibles contratados señalados en la carátula de la póliza, siempre y cuando no estén excluidos y se ajusten a las siguientes condiciones:

I. Amparos

- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Menor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor Cuantia
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Menor Cuantía
- Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
- Amparo Patrimonial
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía
- Accidentes Personales
- Asistencia Allianz

De tal suerte, el convocante no ha acreditado que ninguno de los amparos concertados en el contrato se haya materializado. Contrario a ello, lo que pretende es que la Compañía asuma las eventuales indemnizaciones que la asegurada deba cancelar como resultado del proceso que nos convoca, es decir, que asuma el riesgo de responsabilidad civil extracontractual, el cual, se itera, no es uno de los amparos cubiertos por la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** contratada con **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

De otro lado, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Frente a este particular es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[35] Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

[35] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. En efecto, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[36] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe

[36] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes.

Por todo lo expuesto, solicito respetuosamente, tener como probada la excepción denominada como: "Inexistencia de obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A. por cuanto no se realizó el riesgo asegurado en la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", planteada a favor de mi representada y en contra de la prosperidad del llamamiento en garantía.

- **MARCO DE LOS AMPAROS OTORGADOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO DE SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión, y sin que esto implique que se está asumiendo responsabilidad alguna por parte de mi procurada, para efectos de explicar en primer lugar, que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la parte aseguradora puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que está expuesto el interés asegurado, en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio.

Es de esta forma como al suscribir el contrato aseguraticio respectivo, la Aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo acuerdo, de manera que su obligación condicional sólo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las Compañías Aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles riesgos les son transferidos y en este sentido, sólo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La H. Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

"(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento "de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado. Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) (…)"[37]

[37] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente: Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez. SC4574-2015. Radicación No. 11001-31-03-023-2007-00600-0.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Entre las condiciones que se pueden pactar por los contratantes, es posible encontrar la determinación de los amparos, los límites temporales, territoriales, sobre la cuantía y de la ocurrencia de circunstancias específicas. En esa categoría, la relación sustancial que rige el llamamiento en garantía, necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial que sirve de base para al llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza y de sus anexos.

Consecuentemente, como ya se ha venido explicando, la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, frente a los hechos que se prueben en el proceso, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo,

En nuestra legislación de seguros se consagra la posibilidad de amparar eventos basándose en el descubrimiento de los mismos, mecanismo por el que se puede optar en contratos de Seguro de Responsabilidad Civil, pero obviamente ello no va en perjuicio de la mencionada facultad del asegurador, la de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a la potestad estatuida legalmente (artículo 1058 del Código de Comercio). De forma que, en armonía con esa regulación, cuando se trate de concertar esta clase de seguros puede el asegurador delimitar factores temporales o espaciales, por ejemplo, definiendo la época de acaecimiento de los sucesos o las situaciones, así como el momento de su conocimiento o descubrimiento y de ahí la oportunidad de la información o aviso al asegurador sobre las mismas, o precisando el lugar geográfico de su realización, etc., para que puedan considerarse amparados.

En efecto, en materia de seguros, el asegurador, según indica el artículo 1058 del Código de Comercio: *"(…) podrá, a su arbitrio asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados (…)",* por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, -las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.**

En virtud de este escenario contractual, en el momento en el que el Juzgador resuelva lo referido al llamamiento en garantía formulado en contra de mi representada, deben respetarse también el contenido de las coberturas y los límites máximos amparados, luego que, de no hallarse enmarcada dentro de estos parámetros, tal y como se acreditó en los acápites anteriores, resultaría imposible la afectación de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, y la Compañía estaría exenta de obligación contractual alguna.

En orden de lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, sea tenida por probada la presente excepción.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

- **LÍMITES MÁXIMOS DE LA COBERTURA PACTADA EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

La presente excepción se formula exclusivamente en gracia de discusión, y para efectos de ilustrar al Despacho que, como se ha expuesto incansablemente, la responsabilidad de la Compañía a la que represento está limitada por los amparos efectivamente otorgados y la suma asegurada o a los sublímites que por evento eventualmente se han pactado respecto de aquellos amparos.

Para ello, y sin que ninguno de los argumentos presentados en este acápite signifique reconocimiento de responsabilidad alguno, expondré en gracia de discusión que, en primer lugar, **NINGUNO** de los amparos concertados en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** puede afectarse en este asunto, en tanto que el convocante no acreditó la materialización o acaecimiento de alguno de ellos; de hecho, en contraste, el objetivo de la convocante es que mi prohijada haga efectivo un amparo que NO otorgó en dicho aseguramiento, por lo que ninguno de los amparos efectivamente otorgados puede ser afectado.

Dicho lo anterior, y, en segundo lugar, debo indicar en todo caso que, en cada uno de los amparos contratados en la póliza expedida por **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** se limitó el valor de la suma asegurada y, por ello, en gracia de discusión, considero oportuno señalar dichos montos asegurados.

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

La suma asegurada constituye el límite máximo al que se obliga el asegurador a responder de acuerdo al contrato suscrito; de esa forma, el monto máximo de su responsabilidad indemnizatoria, bajo ninguna circunstancia, puede superar el valor de la suma asegurada en la póliza. Así, en tanto que la relación jurídico sustancial que vincula a mi representada al presente proceso está estrictamente regulada y regida por las condiciones del contrato de seguro y la ley; en ese sentido, su responsabilidad no puede superar la suma asegurada que se pactó en el contrato de seguro ya que esa es la única forma de mantener el equilibrio económico que motivó a mi procurada a asumir el riesgo asegurado.

Por todo lo anterior, en gracia de discusión y sin que implique que mi mandante asume responsabilidad alguna, ruego al Despacho tenga en cuenta las coberturas que en efectos e pactaron en la póliza vinculada en esta contienda, así como los límites que se ha puesto de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

presente; en ese orden de ideas, solicito al Juzgador respetuosamente se sirva declarar probada esta excepción.

- **EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018 EXPEDIDO POR ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A., ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el Artículo 1088 del Código de Comercio, que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del Asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la H. Corte Suprema de justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

"(…) ***Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio****. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (…)"*[38] Negrita por fuera de texto

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega; sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Con la claridad de que el seguro es meramente indemnizatorio, se concluye indiscutiblemente que el siniestro solo se producirá cuando se realice el riesgo estipulado en la convención aseguraticia **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, siempre y cuando genere un efectivo perjuicio al asegurado, requisito éste *sine qua non*; por tanto siendo la del asegurador una obligación de carácter condicional, es claro que el nacimiento de la misma está sujeta inexorablemente al acaecimiento de tal riesgo y la efectiva causación de un perjuicio plenamente determinado y, en tal hipótesis, es el asegurado quien tiene la carga de demostrar el acaecimiento de ese suceso, del daño consecuente y de la cuantificación del mismo, según el artículo 1077 del Código de Comercio; todo lo cual, de acuerdo con las apreciaciones ya manifestadas en los acápites anteriores, no ha sido acreditado por el convocante.

[38] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

- **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ALLIANZ SEGUROS S.A. Y LA PARTE DEMANDADA.**

Esta excepción se propone con fundamento en que la solidaridad surge exclusivamente cuando la Ley o la convención la establecen. En el caso que nos ocupa, la fuente de las obligaciones de mi procurada está contenida en el contrato de seguro y en él no está convenida la solidaridad entre las partes del contrato.

Debe aclararse que las obligaciones de la Compañía Aseguradora que represento están determinadas únicamente por el contrato aseguraticio documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, celebrado con la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** y no, por la responsabilidad civil que pueda o no atribuirse eventualmente sobre los hechos, luego que como es evidente, en ellos en primer lugar, mi representada no tuvo participación alguna, y en segundo lugar, ni siquiera se otorgó amparo por mi prohijada por dicho evento.

Así mismo, se aclara que la participación que ostentaría eventualmente mi prohijada en el asunto debe determinarse únicamente por el objeto de cada amparo sus límites, por las condiciones del contrato de seguro y por la normatividad que lo rige. Por lo tanto, la obligación indemnizatoria de mi mandante está estrictamente sujeta a las estipulaciones contractuales, es decir, con sujeción a las condiciones de la póliza.

En orden de lo anterior, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción

- **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079 establece que *"(…) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)".*

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc..

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, esto es, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, teniendo en consideración que, en el caso concreto, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** no ofrece cobertura por el amparo de responsabilidad civil extracontractual, inadmisible resultaría que, con fundamente en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada por el llamante y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción denominada “el contrato es ley para las partes”, propuesta en contra del llamamiento en garantía formulado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ.**

- **GENÉRICA, INNOMINADAS Y OTRAS**

Solicito de la manera más respetuosa Señor Juez, se sirva declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, en aras de la defensa de mi procurada.

VI. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA DEMANDA

A. Intervención en las pruebas documentales y testimonios:

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas. Concretamente ruego al H. Despacho permita la intervención de mi prohijada respecto de los testimonios solicitados por la parte actora de:

- Ricardo Adolfo Chamorro Buesaquillo (testigo sobre los hechos y los perjuicios ocasionados).
- Sener Gómez Grijalba (testigo sobre los hechos y los perjuicios ocasionados).

B. Ratificación de documentos provenientes de terceros:

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

"(…) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, ***salvo que la parte contraria solicite su ratificación*** *(…)"*

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo; y en tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes, los cuales se toman de acuerdo a lo consignado en el escrito de la demanda, pues, se reitera, en el traslado de documentación realizado a mi prohijada y según se revisó en el expediente, varios de los indicados por el accionante no reposan en el plenario:

- Certificación expedida el 10 de agosto del 2018 y suscrita por el señor Roger Alberto Córdoba Jefe de Rodamiento de la Cooperativa de Transportadores del Putumayo "COOTRANSMAYO LTDA".

VII. SOLICITUD Y APORTE DE PRUEBAS POR PARTE DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

A. DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes, que anexo al presente escrito y/o constan ya en el expediente:

1. Poder a especial mí ya conferido.
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
3. Copia de la Póliza No. 022031303 / 2794 vigente entre el 06 de junio del 2017 y el 05 de junio del 2018, en la que funge como asegurada la señora María Irma Arboleda Rodríguez.

B. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su Despacho a la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** quien integra la parte demandante, para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos en los que se sustenta la demanda.

En igual sentido, me reservo el derecho de realizar el interrogatorio de parte a la demandada María Irma Arboleda Rodríguez y al representante legal de la demandada Empresa Cooperativa del Putumayo "COOTRANSMAYO LTDA", en este litigio.

C. TESTIMONIALES

Respetuosamente solicito decretar la práctica del testimonio de la Dra. **ISABELLA CARO OROZCO,** identificada con cédula de ciudadanía 114.470.541, quien tiene domicilio en la ciudad de Cali y puede ser citada en la Carrera 85 No. 15-88 piso 2 de la ciudad de Cali, Asesora Externa

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

de la **ALLIANZ SEGUROS S.A.** con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la póliza expedida por mi prohijada y vinculada en este proceso.

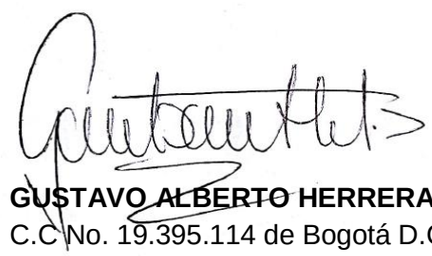
VIII. NOTIFICACIONES.

La parte actora y el llamante en garantía recibirán notificaciones en el lugar indicado en el escrito de la demanda y de la contestación de la demanda respectivamente.

A mi procurada **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** recibirá notificaciones en la carrera 13 A No. 29-24, piso 8 de la ciudad de Bogotá. Y en la dirección de notificaciones electrónicas notificacionesjudiciales@allianz.co

El suscrito en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape, ubicado en la ciudad de Cali, o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

126

San Juan de Pasto, diciembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Sustitución de poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder otorgado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 30720.873, en calidad de demandada dentro del proceso citado en la referencia, de manera respetuosa me permito manifestar que sustituyo el poder con a la doctora **LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C), portadora de la tarjeta profesional No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que se notifique del auto admisorio de la demanda al igual que sus anexos interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS.**

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

Acepto,

LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
C.C. No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C)
T.P. No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

POPAYAN

El anterior memorial (poder) fue presentado personalmente ante la Suscrita Secretaria

hoy, 05 de Diciembre de 2019.

por su (s) apoderado (a) LEYDI TATIANA CARDONA ZAMBRANO

quien identificado (a) con cédula (s) No. (s)

1.061.733.733 Popayán

TP No. 131603 CS

LA SECRETARIA,

127

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadania/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

María Irma Arboleda

-------- Firma autógrafa --------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
NOTARIA UNICA DEL CIRCULO DE PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asís

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

128

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO. Cooperativo Ltda. Y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tajeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS**, a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar incidentes e impedimentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en el conferidos.

Atentamente

María Irma Arboleda

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto

FANNY ESNEDA ROJAS CÁNDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988 del Consejo Superior de la Judicatura

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
POPAYÁN (CAUCA)
j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
Palacio de Justicia – Oficina 216
Calle 8 Nº 10-00

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) notifico personalmente a la Doctora LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO C.C. No. 1.061.733.733 expedida en Popayán, Tarjeta Profesional No. 131603 del C. S de la Judicatura, en representación de la señora MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, del Auto Admisorio de la demanda de veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en el proceso "2019-00116-00-VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL XTRACONTRACTUAL" promovido por LINDELIA MONTOYA BATERO y los menores DAVID SANTIAGO y LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA contra EMPRESA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO N"COOTRANSMAYO LTDA" y MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, y se le corre traslado de la demanda por el termino de veinte (20) días y se hace entrega del traslado de la demanda con sus anexos.- Para constancia se firma por quien en ella intervino tal y como aparece.

Dra., LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
Notificada

FREDDY F. GUERRERO ESCOBAR
Escribiente.-

Dra. Fanny Rojas Candelo
Abogada

Popayán, 09 de Diciembre de 2019.

R/ 10-12-19
31 Fls.
h: 8:05 a.m.

SEÑORES:
JUEZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
DE POPAYÁN (C)
E. S. D.
==========.

REF. CONTESTACIÓN DE DEMANDA DECLARATIVA
DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL
PROCESO NO: 2019-00116-00
DEMANDANTES: LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS
DEMANDADOS: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO LTDA."

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO" involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el pasado 26 de Octubre de 2017, el cual ha dado lugar al proceso de la referencia, según memorial de poder el cual adjunto al presente escrito, y con facultades expresas para tal efecto, me permito CONTESTAR LA DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL, propuesta por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y de sus hijos menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812 en su calidad de demandantes.

I.- IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, SU REPRESENTANTE Y SU APODERADO JUDICIAL:

MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO " rodante de servicio público involucrado en el accidente de tránsito de fecha 26 de octubre de 2017 y que dio lugar al proceso de la referencia.

PODERADO JUDICIAL PARA EL PRESENTE PROCESO:

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada.

Con domicilio contractual, en la Calle 20 No 29-07, oficina 103, Edificio Madrigal, de la ciudad de Pasto, PBX (57-2) 7377695, correo electrónico: fanny.rocan@hotmail.com ajuscol.juridico@outlook.com

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante intenta a través de su respetado Despacho.

II.- FRENTE A LOS HECHOS:

FRENTE AL HECHO UNO:

No consta, que el hogar del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, estuviera conformado por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y los menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812, o si para la fecha de su deceso conviviera con otra persona e hijos o por el contrario conviviera solo, por lo tanto, esta pretensión deberá ser demostrada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO DOS:

No costa, que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, se dedicara a la actividad del servicio del transporte, en especial, a la de conducción de vehículo, puesto que al verificar la página oficial de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona , no registra que el mencionado señor tuviese licencia de conducción y por ende autorizado para ejercer tan importante y riesgosa actividad para la fecha del siniestro.

FRENTE AL HECHO TRES:

Es cierto, que el accidente de tránsito se presentó el 26 de octubre de 2017, a la altura del kilómetro 34 + 250 en la vía que de Popayán San Vicente de Isnos, específicamente en la vereda "Salaquala".

Las condiciones de la vía donde se presentó el accidente, de acuerdo con el informe de tránsito No. 530001 elaborado por el patrullero que atendió el accidente identificado con la placa No.089208, corresponde a una curva, pendiente, sin iluminación artificial y altas horas de la madrugada.

132

Es importante tener en cuenta que este sector es muy siniestrado, especialmente por las características de la vía de dificultosa trayectoria.

FRENTE AL HECHO CUARTO:

Es cierto, efectivamente el bus de placa **TFO-998**, presentó colisión contra la barra metálica del costado derecho de la carretera, conde desafortunadamente fallecieron algunos pasajeros y otros resultaron lesionados.

Dentro de los fallecidos se encuentra el señor RAMÓN CHICA quién se desplazaba en calidad de pasajero.

FRENTE AL HECHO QUINTO:

Es cierto, el proceso cursa en la Fiscalía 2 Seccional de Vida, investigación identificada con el SPOA No. 190016000703201713339 y actualmente es materia de investigación las causas del accidente y responsable del mismo.

FRENTE AL HECHO SEXTO:

Es parcialmente cierto, las labores de inspección al lugar del accidente no fueron impartidas por la Fiscalía, estas obedeces a procedimientos propios de la policía judicial que atiente actos urgentes, presentados dentro de su oficio o informe ejecutivo a la Fiscalía que conocerá del caso, en la actualidad la Fiscalía 2 Seccional.

Ahora bien, respecto a las características de la vía, efectivamente corresponde a las descritas en el informe presentado por parte de Subintendente JONATHAN GONZÁLEZ VALENCIA.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO:

NO es cierto, que el accidente se haya generado como consecuencia de la impericia del conductor señor LUIS HERNÁNDO ESCOBAR MELO.

La misma parte actuara manifiesta en el punto quinto que el accidente es materia de investigación respecto a sus causas así como su responsable.

El señor LUIS HERNANDO ESCOBAR, para la fecha del accidente contaba con licencia de conducción vigente y con a categoría adecuada para el manejo de esta clase de buses y con suficiente experiencia como se puede observar en la página de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona.

Por otra parte, si bien se presentó el volcamiento del bus téngase en cuenta que la huella de arrastre sobre la superficie de la carretera donde encontramos que la

misma de haberse podido contar con una resistividad suficiente de las barandas de contención de la vía, hubiesen impedido que el bus callera al abismo, sin las lamentables consecuencia que dejó el siniestro.

FRENTE AL HECHO OCTAVO:

NO es cierto, las aseveraciones mencionadas por la señora SENER GÓMEZ GRIJALBA, no tienen sustento, en primera instancia y tal como lo mencionamos en puntos anteriores, el conductor del bus, cuenta con más de 20 años en el ejercicio de transporte y por ende su licencia de conducción vigente para el día del accidente.

Por otra parte, deberá demostrar su apreciación subjetiva respecto a qué velocidad se desplazaba el bus y con fundamento en que concluye dicha aseveración respecto al exceso de velocidad.

FRENTE AL HECHO NOVENO:

Es parcialmente cierto, efectivamente se hace referencia al sistema de cámaras del vehículo, en particular en el Informe de Laboratorio - FPJ-13-, no obstante la parte actora pretende indicar o inducir que existía problemas en el sistema de frenado, sin mencionar respecto al particular las conclusiones a que llegó el mismo patrullero JHON FREDY ZAPATA PAREJA, quien indica respecto al hallazgo: **"pero esto no influye en el freno para la disminución de la velocidad del vehículo debido a que son dos cámaras independientes"**, para su mejor ilustración acudir a la hoja número 9 del informe mencionado el cual la misma parte demandante adjunta.

Por otra parte en este informe se observa el buen estado del bus, las que incluye llantas, frenos, sistema eléctrico entre otros.

FRENTE AL HECHO DECIMO:

Es cierto, de acuerdo con informe emitido por medicina legal.

FRENTE AL HECHO ONCE:

No consta este hecho, en primer lugar, si el grupo familiar estaba conformada con la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, es decir, si actualmente era su compañera permanente y si convivía con sus dos hijos para la fecha de su deceso, aunado a que él fuera la única fuente de ingreso, y en consecuencia si dependieran exclusivamente de él.

Por lo anterior, esto deberá ser probado por la parte actora.

III.- FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante procura a través de su respetado Despacho.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: me opongo a que se despache favorablemente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de mi representada debe ser plenamente probada dentro del presente proceso.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: – DETERMINACIÓN DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES:

Si bien, la parte actora hace referencia a los mismos con base en sentencia proferida por la Honorable Corte de Suprema de Justicia M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE SC665-2019, es importante tener en cuenta que estos son criterios orientadores, no a título de imposición si no de referencia, para lo cual el Juez tendrá en cuenta condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima, y de los perjudicados, dolor, aflicción o pesadumbre y de más factores indicantes conforme al arbitrio judicial ponderador del fallador.

Por lo anterior, nos oponemos a que los mismos se despachen favorablemente, teniendo en cuenta que deben de ser probados dentro del proceso, además de determinar la responsabilidad de mi representada.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN – LUCRO CESANTE:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión, para lo cual se deberá demostrar plenamente dentro del proceso por la parte actora además de la respectiva responsabilidad de mi representado en el accidente de tránsito.

IV – PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA:

EN CUANTO LAS DOCUMENTALES.

Se solicita, de forma respetuosa, al señor JUEZ, en su momento oportuno, correr traslado de todas las pruebas documentales que aportó la parte actora a fin de ser controvertidas o tachadas según el valor probatorio que ellas tengan; en cuanto a las certificaciones que hayan expedido las personas naturales o jurídicas del derecho privado, desde ahora manifiesto que me opongo a que tengan pleno valor probatorio por sí solas, si no han sido refrendadas mediante testimonios, por cuanto estas son pruebas que requieren del derecho de contradicción, toda vez que por sí solas no constituyen valor probatorio.

De igual forma, manifiesto a su Despacho, que el informe de accidente de tránsito, si bien es documento público, su valor probatorio se adquiere cuando es ratificado mediante declaración por quien lo suscribió.

EN CUANTO A LAS TESTIMONIALES. Solicito de forma respetuosa a Usted, señor Juez, informarme del día y la hora en que se decepcionarán los testimonios solicitados por la parte actora, a fin de ejercer el derecho de contradicción que le asiste a las partes.

V - EXCEPCIONES:

EXCEPCIONES DE FONDO:

INEXISTENCIA DE PRUEBA QUE DETERMINE RESPONSABILIDAD EN EL CONDUCTOR DEL AUTOMÓVIL.

Como se ha explicado a lo largo de este escrito, la parte demandante no sustenta sus pretensiones con el acervo probatorio necesario que indilgue responsabilidad al conductor del vehículo afiliado a la empresa de transporte.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Teniendo en cuenta que no se ha probado el perjuicios relacionado con el daño patrimonial y extrapatrimonial.

EXCEPCIÓN GENÉRICA

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

VI - PRUEBAS:

1. PRUEBAS DOCUMENTALES:

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO.

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO inscripción como conductor señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO como conductor involucrado para la fecha del accidente.

- Copia de la licencia de conducción señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO.

136

2. INTERROGATORIO DE PARTE:

Muy respetuosamente, solicito a su Despacho, y con el objeto expuesto en la contestación, se sirva decretar interrogatorio de parte a:

- LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO, Identificado con C. de C. No.6.391.196, conductor del bus inculcado en el siniestro afiliado a COOTRASMAYO LTDA, de quien solicitaremos que sea vinculado al proceso, El cual nos indicará sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro.

- MARÍA IRMA ARBOLEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, involucrado en el siniestro, quien nos indicará de las condiciones de funcionamiento del bus.

- Para efectos de que indiquen su condición socio económica con el fallecido, y su estado de convivencia para la fecha del accidente la señora LINDELIA MONTOYA BATERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473.

VII. ANEXOS:

1. Poder conferido por mi representada.
2. Copias auténticas de la Póliza de Seguros No. 706538506 tiene cobertura desde el día 01 de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018. expedida por la COMPAÑÍA QBE SEGUROS S.A.
3. Copia del certificado de Existencia y Representación QBE Seguros S.A.
4. Llamamiento en Garantía

VIII. NOTIFICACIONES:

La suscrita, las recibirá en la Secretaría de su Despacho, calle 20 No. No. 29-07, Edificio Madrigal, oficina 103, de la ciudad de Pasto (N), celular 3158320032, correo electrónico ajuscol.juridico@outlook.com

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403. Expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del C. S de Jud.

137

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO,** identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS,** a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

María Irma Arboleda

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Maria Irma Arboleda

-------- Firma autógrafa --------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO P.
NOTARIA UNICA DEL
CIRCULO DE
PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

Notaria Única de Puerto Asís - Putumayo

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asís

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

QBE Seguros S.A.

CONFIDENCIAL

QBE Seguros S.A.
NIT 860.002.534-0 - Fax: (57-1) 3190715/21/33/38/39/49
Cra. 7 N. 76-35 Pisos 7, 8 y 9; Bogotá D.C.; PBX: (57-1) 3190730
Líneas Nacionales: 018000 - 112460 / 122131; A.A.: 265063; www.qbe.com.co

CP

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

NÚMERO Y TIPO DE VEHICULOS

AUTOMÓVIL	10
BUSETA	7
CAMIONETA	228
BUS	51
MICROBUS	27

AMPAROS		VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLES PORC. %	DEDUCIBLES TIPO DE DEDUCIBLE	DEDUCIBLES MÍNIMO
RCC - Incapacidad Total y Permanente del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Incapacidad Temporal del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Por Muerte Accidental del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Gastos Médicos	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Amparo Patrimonial - RCC	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Primeros auxilios	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civil para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Daños a Bienes de Terceros	SI	95 SMLMV	10,00		1,00 SMLMV
RCE - Lesiones o Muerte a una Persona	SI	95 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Lesiones o Muerte a dos o más Personas	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Protección Patrimonial - RCE	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Procesos Penales de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civiles de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Muerte Accidental - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00
I.T.P - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00

FORMA DE PAGO: Cash

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHOS AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

DETALLE DEL PAGO

PRIMA PESOS	700.229.318	$	700.229.318
DESCUENTOS		$	
IVA EN PESOS		$	133.043.560
TASA RUNT		$	1.337.220
VALOR TOTAL A PAGAR		$	834.610.098
VALOR TOTAL A PAGAR EN PESOS		$	834.610.098

INTERMEDIARIOS

CLAVE	NOMBRE	% PART
20001A45	AGENCIA DE SEGUROS Y CAPITAL HUERTAS GUERRERO	100,00

RELACIÓN DE OBJETOS ASEGURADOS

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFP000	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077926	9GCFRR90GEBOD41	1.766.248	2.032.021	19.901
JURADO JUAN ANTONIO	12977034	XZK003	CHEVROLET	BUS	1.995	FE6053176C	BM95303915	1.766.248	2.032.021	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA F... DECRETO REGLAMENTARIO 2158 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1999) - AGENTES RETENEDORES DE IVA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 028/95) CÓDIGO ICA 6201 - 6202

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

139

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
		DESDE	HORAS	HASTA	HORAS		
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	2017/09/01	00:00	2018/08/31	24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CAICEDO QUINTERO BERTA NERI	69030534	SMJ004	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548424	8XA33JV3569000241	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT010	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6329667	MR0ER32G49600322	1.152.450	1.048.906	19.901
PEREZ BUITRON JEYNER ADAVIER	18188453	WEL011	TOYOTA	CAMIONETA	2.015	86272172TR	MR0EX12G4F208834	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	XZK011	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U091022	SH635741	1.766.248	2.032.021	19.901
RIOS MORENO JAVIER	18183045	SMT011	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	2KD7850744	MR0FR22G4A055056	1.152.450	1.048.906	19.901
OJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UFL017	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2897492	9FH33UNE83800022	1.152.450	1.048.906	19.901
OLARTE YELA CARLOS LIBARDO	18101195	UFL018	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2965111	9FH33UNG83800141	1.152.450	1.048.906	19.901
BARRERA MARTINEZ JOSE NELSON	15570248	XZK024	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02953	BM95307918	1.766.248	2.032.021	19.901
VILLOTA LOPEZ ALVARO	13008705	XZK025	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02888AR	BM95307919	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO FANY ESPERANZA	41170332	UFL028	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	3066929	9FH33UNE83800054	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ CHAVEZ MAURICIO	98385527	SVR029	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000381	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA FRANCISCO	98379941	UFL032	MAZDA	AUTOMÓVIL	2.004	B3905060	9FCBT42B440005714	719.682	829.092	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	SQY035	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258699K	JN1MG4E25Z079406	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA LUIS FELIPE	1809274	SJP036	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001549	9GASC19N14B00085	719.682	829.092	19.901
CALDERON MENESES CARLOS	12971665	UFL038	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3080080	9FH33UNG84800219	1.152.450	1.048.906	19.901
ORO GUERRERO ALEJANDRO	79964184	UFL039	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3131446	9FH33UNG84800246	1.152.450	1.048.906	19.901
LARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SQY040	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD5263833	MR0FR22G7B058573	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO NUBIA ELENA	69027424	UFL041	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086598	9FH33UNE84800064	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFL044	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3169357	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UFL046	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3170212	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	UFL048	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	3074953	9FH33UNE83800057	1.152.450	1.048.906	19.901
VARGAS ANGULO HUGO ALBERTO	18144684	SMT050	MERCEDES B	MICROBUS	2.011	61198170107341	8AC904663BE030168	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA NARVAEZ JAIRO ALBERTO	5348884	WEL051	NISSAN	CAMIONETA	2.015	KA24735426A	3N6DD23T3ZK93738	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFL051	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3206158	9FH33UNE84800091	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SKY051	HINO	BUS	2.009	J05CTF19689	JHDFC4JKU9XX1073	1.766.248	2.032.021	19.901
SALCEDO LUNA JAIME EDMUNDO	97480378	UFL055	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001375	9GASC19N14B00058	719.682	829.092	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	SOY056	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419039	9FH33UNG86800999	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SSQ057	CHEVROLET	BUS	2.011	6WA1401200	9GCLV1509BB00147	1.766.248	2.032.021	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT065	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30251079K	JN1MG4E25Z079363	1.152.450	1.048.906	19.901
OTERO URRUTIA JESUS ARCADIO	18128750	UFL065	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3201045	9FH33UNE84800090	1.152.450	1.048.906	19.901
VELASQUEZ MANUEL JESUS	98337400	UFL067	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	9H0003056	9GASC19564B00325	719.682	829.092	19.901
IANA RENGIFO JHON JAIRO	18183512	TFP070	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KDA007105	MR0FR22G8D062991	1.152.450	1.048.906	19.901
ARACALDO SANCHEZ JAVIER	18102613	SOY073	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9576354	8XA33JV3569000448	1.152.450	1.048.906	19.901
LEGARDA NARVAEZ LUCIO MIGUEL	5297109	TFP076	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24642455A	3N6DD23T4ZK92623	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT076	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255037K	JN1MG4E25Z079382	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA CESAR AUGUSTO	18102566	TZZ080	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5538514	MR0FR22GXC06697	1.152.450	1.048.906	19.901
ESCOBAR PABLO EMILIO	87451496	UFL080	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3289710	9FH33UNE85800123	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	WLQ082	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.015	CKU057922	WV1ZZZ2EZF600671	1.380.005	1.971.312	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	UFL083	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3296999	9FH33UNE85800012	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ERAZO WILSON HARVEY	18125074	XZK084	DINA	BUS	1.997	469GM2U102678	SA4954001956	1.766.248	2.032.021	19.901
ASTIDAS JAIME BERNARDO	76327463	UFL084	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3293991	9FH33UNG85800494	1.152.450	1.048.906	19.901
ORILLO ESCOBAR WILSON JAVIER	12991269	SCR085	AGRALE	BUS	2.005	4118918	9CNC03CP25B00159	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA JOSE AGUSTIN	16447997	UFL086	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3352379	9FH33UNE85001363	1.152.450	1.048.906	19.901
REVELO CASTRO PABLO JESUS	71972226	SMT087	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	KA24470750A	3N6DD23T3ZK87309	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO FAJARDO FRANCO ELIAS	5297505	UFL090	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3363156	9FH33UNE85800140	1.152.450	1.048.906	19.901
CARVAJAL RAMOS FREDI IVAN	18143773	TFP094	NISSAN	CAMIONETA	2.014	K24642444A	3N6DD23T4ZK92650	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR096	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000335	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
PANTOJA ORTIZ JORGE AURELIANO	18124799	UFL099	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3378675	9FH33UNE85800153	1.152.450	1.048.906	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SVP100	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247014K	JN1MG4E250793492	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA ORTEGA JOHN ALEXANDER	13072003	SOW104	AGRALE	BUSETA	2.005	4118413	9CNC03CN25B00152	1.766.248	2.032.021	19.901
HERNANDEZ RODRIGUEZ ANDRES	98344464	VZF105	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892843	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 2[illegible] DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95; CÓDIGO ICA 6601 - 6402

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

140

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	TZY106	CHEVROLET	CAMIONETA	2.012	966201	9GCNMR850CB0012	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SVP106	MERCEDES	MICROBUS	2.011	611045DU007483	8AC904663BE036616	1.380.005	1.971.312	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	SMT106	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249613K	JN1MG4E25Z079357	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	SMT107	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249456K	JN1MG4E25Z079356	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ GARCIA NELSON	98366803	TBY110	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2DK6294331	MR0ER32G69880039	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO GONZALEZ GLORIA NAYIBE	27087500	SMT111	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255022K	JN1MG4E25Z079383	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTENEGRO JOSE MILTON	11341371	TFP112	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24706645A	3N6DD23T9ZK93071	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RENGIFO WILMAR UBARLEY	18184519	SVP118	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6787551	MR0FR22G5C06650	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP121	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277093K	JN1MG4E25Z079516	1.152.450	1.048.906	19.901
GARCIA RIASCOS INES GUADALUPE	59821514	SVP122	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277123K	JN1MG4E25Z079515	1.152.450	1.048.906	19.901
ALVARES MARTINEZ JOSE AQUILINO	18144179	SMJ126	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	1KD7520264	MR0FZ29GX8155155	1.152.450	1.048.906	19.901
HOYOS HERNANDEZ WILFER	17650092	SMT128	KIA	CAMIONETA	2.011	J3A406449	KNAMG811AB63774	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	VZF129	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3200847	9FH33UNE84000898	1.152.450	1.048.906	19.901
YAURIPOMA MOCHA DANIEL	18188597	SBN133	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3082848	9FH33UNG84800220	1.152.450	1.048.906	19.901
GRAJALES NARVAEZ LUSBY	37082134	SBN134	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086243	9FH33UNE84800063	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT135	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257845K	JN1MG4E25Z079402	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA MELO JOSE ORLANDO	18100686	SOW141	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3363115	9FH33UNE85800141	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTEALEGRE MERA VICTOR	18109830	TFP145	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA410530	8AJFR22G2E457120	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT146	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658349	MR0FR22G9B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORALES FAVIO RAUL	17312318	SMT149	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6636137	MR0FR22G3B057637	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT155	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250182K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
TOBAR MARTINEZ ORLANDO	18187752	VSA159	DODGE	BUS	1.968	467TM2U154445	1689065179	1.766.248	2.032.021	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59832937	SMT160	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658064	MR0FR22G2B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MACIAS ARTAGA WILSON	18125672	XZK161	NISSAN	CAMIONETA	1.998	QD32213062	JN1CCUD22Z001584	1.152.450	1.048.906	19.901
AUPAZ GUEVARA LUZ MARINA	27227820	SKY163	HINO	BUS	2.009	J05CTF19867	JHDFC4JKU9XX1076	1.766.248	2.032.021	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SMT164	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259905K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SMT168	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259706K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES LEYTON DIANA	1097396485	SMJ168	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5509321	MR0FR22G4C060062	1.152.450	1.048.906	19.901
GILON ALVARO JAVIER	18124415	SMT170	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257723K	JN1MG4E25Z079401	1.152.450	1.048.906	19.901
MORAN MUESES ALIRIO	97465084	TTQ171	CHEVROLET	BUS	2.014	6WA1401954	9GCLV1506EB01258	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	SJP171	AGRALE	BUSETA	2.005	4110395	9CNC03CP35B00110	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	EQR179	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25130594H	3N6AD33UXZK37329	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SMJ182	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5594644	MR0FR22G5C060545	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP186	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5641860	MR0FR22G4C060598	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMACHO MORENO MARIA DEL	34558566	XZK189	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2199329	9FH33UNE8Y800021	1.152.450	1.048.906	19.901
VELA HUERTAS LUIS LEONARDO	18153906	STS192	CHEVROLET	BUS	2.012	6WA1401477	9GCLV1508CB05080	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	XZK193	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2250027	9FH33UNE8000282	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT193	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277119K	JN1MG4E25Z079514	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS JOSE GILBERTO	6715350	SMT195	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276754K	JN1MG4E25Z079509	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	SMM197	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30125683K	JN1MG4F25Z072750	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SOY197	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6068455	MR0ER32G08700241	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT200	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276423K	JN1MG4E25Z079513	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	SMT202	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276762K	JN1MG4E25Z079511	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UGO203	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3413568	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ BUESAQUILLO	18101886	UGO205	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3417847	9FH33UNG86800982	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	SMT207	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6751269	MR0FR22G4B058903	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA LOPEZ JOSE HENRY	98378376	SMM207	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6074784	MR0ER32G08700250	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	SOY207	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30181535K	JN1MG4E25Z078154	1.152.450	1.048.906	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	SVP209	NISSAN	CAMIONETA	2.013	YD25423374T	MNTCCUD40Z06000	1.152.450	1.048.906	19.901
GAVILANES GOMEZ ELIER EFRAIN	97435681	UGO209	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	261555	8LBETF1E960001554	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RUALES AURA CORDULA	27360313	UGO211	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419990	9FH33UNG68680101	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2159 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE I/A E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 029/95) CÓDIGO ICA 6531 - 6402

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

141

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO

IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09

CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO

IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09

CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
BARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP211	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100042	KNAMG811AD64828	1.152.450	1.048.906	19.901
PARDO LOPEZ GILBERTO	18124191	TFP211	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0035152	8AC906657FE097098	1.380.005	1.971.312	19.901
VALLEJO MENA MIGUEL ANGEL	18102778	WLW211	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02028	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
MORAN DE MELO MARIA ELINA	69050002	UGO212	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	262012	8LBEIFIF060001175	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON CARVAJAL HEYNAR FERNEY	1124852088	UGO214	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419862	9FH33UNG86801014	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	TFP216	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25357861A	JN1MC2E26Z000352	1.152.450	1.048.906	19.901
LAGO YELA MONICA VISITACION	69086505	UGO217	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3418807	9FH33UNE86800212	1.152.450	1.048.906	19.901
CORAL BERNAL BLANCA MARINA	27455472	TBS218	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3415826	9FH33UNE86800200	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ GUERRON HERNAN	18142847	XZK218	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3371429	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS TORO JUAN OCTAVIO	18155325	SVP219	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.013	CKU026698	WV1ZZZ2EZD601516	1.380.005	1.971.312	19.901
JURADO JURADO JENNY	41171237	XZK220	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3352620	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
ZAMBRANO SOLARTE FREDY JADER	18103532	SJP222	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3383689	9FH33UNG85800722	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO TORO EXEQUIAS	18127149	UGO223	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3420187	9FH33UNE86800221	1.152.450	1.048.906	19.901
VASQUEZ GARCIA JAMES	18128861	XZK223	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2420353	9FH33UNE81800673	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO ROMO FRANCO DAVID	18103321	XZK224	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2399107	9FH33UNG81001569	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	SVP227	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100036	KNAMG811AD65146	1.152.450	1.048.906	19.901
ISAZA BURBANO ADRIANA PATRICIA	41170156	XZK229	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	TD27038115A	9FH33UNG81800163	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ PATIÑO CLARA EUDIMIA	59305323	SOW230	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548414	8XA33JV3569000246	1.152.450	1.048.906	19.901
JAMIOY YAGUE MARIA MAGDALENA	27360189	UGO232	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9529271	8XA33JV3569000277	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO	98325091	UGO233	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513459	8XA33JV3569000199	1.152.450	1.048.906	19.901
BRITO RODRIGUEZ DIEGO JAMES	18128161	XZK235	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2585788	9FH33UNG81800309	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA	41103833	UGO236	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	2KD9530240	8XA33JV3569000271	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES RODRIGUEZ JOSE	18110909	SVP237	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5936572	8AJFR22G8D456396	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	SLE237	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361379	8LBETF1F270003530	1.152.450	1.048.906	19.901
MEZA ANGULO MARIA ATOCHA	41105608	SMJ239	FOTON	CAMIONETA	2.015	89650110	LVAV2MBB8FJ00376	1.152.450	1.048.906	19.901
FIGUEROA GUERRA PABLO	94398695	UGO239	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	312568	8LBETF1F60002306	1.152.450	1.048.906	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	SMT241	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6816957	MR0FR22G4C059551	1.152.450	1.048.906	19.901
LEYTON SANCHEZ CARLOS ARTURO	18124471	UGO242	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9545604	8XA33JV3569000454	1.152.450	1.048.906	19.901
LONDOÑO CHAVES LUIS ANTONIO	18122169	SSI244	VOLKSWAGEN	BUS	2.009	E1T144518	9BWDD52R29R8820	1.766.248	2.032.021	19.901
LOPEZ ROMO GUILLERMO ARTURO	5350076	SMT244	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768894	MR0FR22G6C059425	1.152.450	1.048.906	19.901
ARIAS MELO JESUS ORLANDO	18125940	SMT246	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768928	MR0FR22G2C059427	1.152.450	1.048.906	19.901
DIAZ SAAVEDRA YIDER ANTHONY	1127071206	UGO247	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9623310	8XA33JV3569000705	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	SJP249	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	339855	9FH33UNE85800170	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO250	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9637431	BXA33JV2569000714	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SMT250	MERCEDES	MICROBUS	2.012	61198170129360	8AC904663CE05279	1.380.005	1.971.312	19.901
TREJOS GUERRERO LUIS HERNAN	18129212	UGO251	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9622004	8XA33JV2569000796	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	WDK256	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360456A	JN1MC2E26Z000384	1.152.450	1.048.906	19.901
HERNANDEZ ROJAS JIMMY	97471358	VSB256	CHEVROLET	BUSETA	1.981	LOO4619TL9	PLOO4619	1.766.248	2.032.021	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UGO256	CHEVROLET	BUS	2.007	6WA1400428	9GCLV150078000724	1.766.248	2.032.021	19.901
BRAVO ESPAÑA SUGELY	43158135	XZK256	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2684988	9FH33UNG83800047	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJA AMARIS AFRANIO ALFONSO	91427205	XZK258	KIA	CAMIONETA	2.003	J3909875	KNAUP75123638223	1.152.450	1.048.906	19.901
BARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP259	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C101102	KNAMG811AE65289	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO259	HYUNDAI	CAMIONETA	2.007	D4BHA020479	KMJWWH7HP7U752	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	XZK260	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2987637	9FH33UNE83800044	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ RODRIGUEZ LUIS CARLOS	17345086	XZK262	AGRALE	BUSETA	2.004	4103126	9CNC03AK24B00069	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MOREANO HERNANDO	18109442	TFP266	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA321377	8AJFR22G7E456946	1.152.450	1.048.906	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	UGO266	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9730759	8XA33JV2579001249	1.152.450	1.048.906	19.901
GALEANO LEON LUIS	5912046	SVP267	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25326877A	JN1MC2E26Z000078	1.152.450	1.048.906	19.901
GUZMAN RUBIO CARMEN LILIA	55196584	UGO272	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80129312TR	MROEX12GX720110	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA QUISTIAL LUIS ARBEY	18129011	UGO275	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80237822TR	MROEX12G8720126	1.152.450	1.048.906	19.901
VALLEJO BASTIDAS NELSON JAVIER	98390163	UGO279	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80271112TR	MROEX12G2720130	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 2... DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7629 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 02/95); CÓDIGO ICA 6601 - 6602

FIRMA

QBE

AUTORIZADA

FIRMA

TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706838506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ORTEGA ORTEGA ELIDA OLIVA	59817187	SJQ279	HINO	BUSETA	2.008	J05CTE15576	JHDFB4JJT8XX1113	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA HELVER JAVIER	97435580	SMT283	MERCEDEZ	BUS	2.011	457916U0943563	9BM634011BB70231	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	SMT284	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24502963A	3N6DD23T9ZK88013	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	SCT284	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2774676	9FH33UNE82800136	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	UGO284	CHEVROLET	BUS	2.008	6WA1400658	9GCLV15098B00108	1.766.248	2.032.021	19.901
LVAREZ BOLAÑOS OSCAR	1128050207	THR287	CHEVROLET	CAMIONETA	2.013	259646	8LBETF3E8D017600	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO MAURO GUILLERMO	12959310	SMM289	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.009	F16D33566101	9GAJJ52689B137179	719.682	829.092	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	UGO291	NISSAN	CAMIONETA	2.007	ZD30109395K	JN1MG4E25Z072699	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP294	KIA	CAMIONETA	2.015	J3D100440	KNAMG811AF658149	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	TGZ295	NISSAN	CAMIONETA	2.013	2D30304821K	JN1MG4E25Z079723	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE DE RIVAS BERTHA JULIA	27353455	SMT298	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24517406A	3N6DD23T0ZK88457	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR304	HYUNDAI	CAMIONETA	2.016	F723612D4CB	KMJWA37KAGU7295	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA YANETH	41103833	UGO309	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6030769	MROER32G5870015	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE CERON OSCAR ARLEY	18101950	SCT309	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2944779	9FH33UNE83800035	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO325	MERCEDES	MICROBUS	2.009	61198170081606	8AC9046639A994911	1.380.005	1.971.312	19.901
OSERO BURGOS DORIS LUCIA	27167155	UGO326	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6060515	MROER32G0870022	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UGO335	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30187624K	JN1MG4E25Z078177	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SVP335	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01833	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	WDK337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01854	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	SVP337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01831	93YMAF4CEGJ73624	1.380.005	1.971.312	19.901
ARCINIEGAS MELO FABIAN	18128578	TBL343	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	8074932	MROEX12G5820148	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP345	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02139	93YMAF4CEGJ99165	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP354	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02019	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
BENAVIDES MORENO ALFONSO	98390622	UGO354	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30170716K	JN1MG4E25Z078124	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WOU358	VOLVO	BUS	2.016	D11339887C1L	9BVT2S829GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
GUERRON JORGE ALFONSO	18127557	SJP363	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3409927	9FH33UNE86800194	1.152.450	1.048.906	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	UGO367	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30194411K	JN1MG4E25Z078200	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO369	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	67529662TR	MROEX12G8920253	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ERAZO ERMINSO	97445117	SLE370	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9678325	8XA33JV3579000837	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO ROJAS JAIRO NOLBERTO	18112191	UGO380	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249747K	JN1MG4E25Z079358	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMPO ELIAS MONTENEGRO REINA	97471357	UGO381	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.011	F16D35919991	9GAJJ526BB003110	719.682	829.092	19.901
ORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	UGO385	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258951K	JN1MG4E25Z079409	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	WPU390	RENAULT	AUTOMÓVIL	2.017	A812Q003767	9FB4SREB4HM6069	719.682	829.092	19.901
ESPINOZA YANDAR WUILIAM	98325331	SOW393	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9762713	BXA33JV2579001521	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	UGO393	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30253817K	JN1MG4E25Z079373	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA REYES CARLOS HUGO	18123522	SLE393	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9649486	8XA33JV3569000682	1.152.450	1.048.906	19.901
PAREDES AVALLANEDA AURA LILIA	23549743	WCX396	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0948129	9BM63401BB727774	1.766.248	2.032.021	19.901
CAMACHO MATURANA ROBINSON	14795937	UGO396	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.011	BJM033553	WV1ZZZ2EZC600100	1.380.005	1.971.312	19.901
RODRIGUEZ DIAZ MAGDA PATRICIA	69028545	SLE403	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361816	8LBETF1F170003535	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	UPQ404	HINO	BUS	2.007	J05CTE15444	JHDFB4JJT7XX1101	1.766.248	2.032.021	19.901
UNA JUAN PABLO	79651043	VZD407	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0878158	9BM3820858B510386	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ HOINER ANDRES	87060218	SVP409	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247026K	JN1MG4E25Z079349	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON SOLARTE DORIS AMANDA	69007604	WPU410	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25117892H	3N6AD33U5ZK37143	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO CADIR NICOLAY	98325185	SJP412	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3413931	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA CORDOBA MANUEL ANGEL	18107907	SJP413	CHEVROLET	BUS	2.006	6WA1138111	9GCLV15056B00044	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORA NELSA MIREYA	69016026	SMM415	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6262858	MR0ER32G99600271	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	SJP429	AGRALE	BUSETA	2.006	E1T125196	9CNC03CP86B00207	1.766.248	2.032.021	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	TJA437	HINO	BUS	2.006	J05CTE14957	JHDFB4JJT6XX1059	1.766.248	2.032.021	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WNM445	SCANIA	BUS	2.015	DC13107K0182559	BSK6X200F3868301	1.766.248	2.032.021	19.901
GAVILANES PORTILLA LUIS	1123309405	SLE446	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9690774	8XA33JV3579000948	1.152.450	1.048.906	19.901
ARAUJO URBANO ROBER MAURICIO	5292492	SOW462	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6153006	MROER32G5970039	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE[illegible] DECRETO REGLAMENTARIO 2[illegible] DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 029/95; CÓDIGO ICA 6501 - 6502

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

143

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO		DESDE	HORAS	HASTA	HORAS		
COP	1,00	2017/08/25	2017/09/01	00:00	2018/08/31	24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CORAL RAUL ROBERTO	97470721	SJP466	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27066829T	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	SOW471	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	1KD7619901	MROFZ29G99172128	1.152.450	1.048.906	19.901
ESTRADA PEREZ EDUARDO ELIECER	18153770	SOW477	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD616682	MROER32G8970041	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	WMR479	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360799A	JN1MC2E26Z000388	1.152.450	1.048.906	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59835937	SOW482	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6204123	MROER32G3960014	1.152.450	1.048.906	19.901
ERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532560	WMR484	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358428A	JN1MC2E26Z000356	1.152.450	1.048.906	19.901
VELANDIA CAMACHO GERMAN	4246107	WOU492	VOLVO	BUS	2.016	D11339735C1L	9BVT2S824GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	SVP494	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0943803	9BM634011BB70337	1.766.248	2.032.021	19.901
MENESES CORDOBA LUIS AFRANIO	18146597	WMR495	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360825A	JN1MC2E26Z000390	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA GUERRERO MARIA DEL	27089678	WMR496	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360839A	JN1MC2E26Z000391	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ RODRIGUEZ ANIBAL	18128213	SLE497	KIA	CAMIONETA	2.007	J3753923	KNAMB76127610810	1.152.450	1.048.906	19.901
GUERRA RUANO MARIA ARNOBER	27168993	UFF500	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U090960	1HTSCAAN8SH6357	1.766.248	2.032.021	19.901
LOSSA ZUÑIGA LIBARDO MILCAR	97420608	SOW501	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30214084K	JN1MG4E25Z079235	1.152.450	1.048.906	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WOE501	VOLVO	BUS	2.017	D11380361C1EL	9BTVT2S924HE3863	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	WMR502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360817A	JN1MC2E26Z000389	1.152.450	1.048.906	19.901
ANSASOY DE NARVAEZ ROSA	27086799	SCT502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358522A	JN1MC2E26Z000358	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA DAVID LEONCIO	5348553	SJP504	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.006	4122037	9GASC195XB022096	719.682	829.092	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	SJP505	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419218	9FH33UNE86800213	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ROSERO OLGA CARLINA	27089855	SOW510	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	67526782TR	MROEX12G9920252	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA ANTURI SIXTO	18162055	TBO515	NISSAN	CAMIONETA	2.005	YD25136565A	JN1CPGD22Z073723	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR527	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02025	93YMAF4CEGJ80293	1.380.005	1.971.312	19.901
MORA QUIÑONES SONIA YANETH	41103833	WMR534	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01811	93YMAF4CEGJ73628	1.380.005	1.971.312	19.901
ROJAS REVELO BLANCA NUBIA	27470223	SVP538	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD302249052K	JN1MG4E25Z079355	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SVP541	HINO	BUS	2.011	J05CTF22635	JHDFC4JKUBXX1246	1.766.248	2.032.021	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	SLF559	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80212852TR	MR0EX12G77201227	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ PLATA MARIA TERESA	39048464	SVP559	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250439K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVQ575	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25325450A	JN1MC2E26Z000066	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR577	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01860	93YMAF4CEGJ74114	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA SOLEDAD STELLA	69016376	XZB579	DODGE	BUS	1.975	FE6100238D	4873845	1.766.248	2.032.021	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	SVR580	SEDAN	AUTOMÓVIL	2.017	A812UC41876	9FB4SREB1HM3996	719.682	829.092	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WLS581	VOLVO	BUS	2.015	D11321366A1L	9BVT2T422FE384728	1.766.248	2.032.021	19.901
SSO PISSO OSCAR	10546660	SNJ585	DODGE	BUS	1.972	FE60528510	D71FPON113731	1.766.248	2.032.021	19.901
MELO ORTEGA JOSE MILTON	15570808	VCH595	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	259835	8LBETF1F360001137	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ FAJARDO GREGORIO MIGUEL	14318719	TZY606	CHEVROLET	CAMIONETA	2.011	982038	8LBETF3EXB009268	1.152.450	1.048.906	19.901
JIMENEZ NELI ESTER	27196471	SSQ627	HINO	BUS	2.015	J05ETY10383	9F3FC9JLTFXX1009	1.766.248	2.032.021	19.901
ZAMORA URREGO WALTER	18223532	KUM648	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0881768	9BM3820858B009461	1.766.248	2.032.021	19.901
CHALACAM MIRIAM DEL SOCORRO	27081238	SVP662	KIA	CAMIONETA	2.012	J3B103950	KNAMG811AC64143	1.152.450	1.048.906	19.901
CELY GOMEZ RAFAEL ARMANDO	4258371	WOT680	VOLVO	BUS	2.017	D11379729C1EL	9BVT2S924HE38631	1.766.248	2.032.021	19.901
OBANDO EDMUNDO ANIBAL	5279419	SJP691	HYUNDAI	AUTOMÓVIL	2.006	G4EB5761487	KMHCH41GP6U6457	719.682	829.092	19.901
GOMEZ ANGULO HILBERT ANDRES	97435804	SMB696	HINO	BUS	2.010	J05CTF21508	JHDFC4JKUAXX1206	1.766.248	2.032.021	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SPU712	HINO	BUS	2.011	J05CTF22553	JHDFC4JKUBXX1241	1.766.248	2.032.021	19.901
ARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SJP719	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513471	8XA33JV3569000191	1.152.450	1.048.906	19.901
ARTEAGA MARTINEZ LUIS ALFONSO	18185319	UFF723	DINA	BUS	1.997	469GM2U103175	BX3753000842	1.766.248	2.032.021	19.901
BURGOS IPIAL JOSELITO FERNANDO	18102951	SDO724	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2230457	9FH33UNG8Y800037	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO LENIN	98325091	SJP728	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	TD27049212A	8XA33JV3569000276	1.152.450	1.048.906	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	TFO729	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533520A	3N6DD23T7ZK89148	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SQW734	CHEVROLET	BUS	2.013	6WA1401627	9GCLV1506DB01221	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA REINERIO	18107398	SBN755	CHEVROLET	BUS	2.013	4HK1016073	9GCFRR901DB02675	1.766.248	2.032.021	19.901
CARO VERGARA HUMBERTO	428371	SSQ786	VOLVO	BUS	2.017	D11*389933*C1*	E9BVT2S926HE38674	1.766.248	2.032.021	19.901
REINA MORA GUILLERMO ALIRIO	12952805	WFT787	VOLKSWAGEN	BUS	2.014	E1T187177	9532D52R2ER42131	1.766.248	2.032.021	19.901
CANCIMANCE ROSALES PAULA	27201387	TBK797	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3394724	9FH33UNG85800796	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 2 E 1883 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 02895; CÓDIGO ICA 6201 - 6402

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

144

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
MARIN SANCHEZ LUIS ARLEY	16239700	VZH801	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6287046	MR0FR22GX9075089	1.152.450	1.048.906	19.901
BASANTE ORTEGA NIEVES ANAYIBE	36932340	TFO806	CHEVROLET	BUS	2.012	4HK1000535	BGCFRR902DE0175	1.766.248	2.032.021	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	TLA808	CHEVROLET	CAMIONETA	2.009	790640	8LBETF3E290026846	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ CORDOBA MARLENY	40763854	UFF810	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2560237	9FH33UNE81800094	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ROMO GONZALO	18184039	SBN820	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0031913	8AC906657FE094542	1.380.005	1.971.312	19.901
ELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	TFO825	KIA	CAMIONETA	2.012	J3C100145	KNAMG811AD64770	1.152.450	1.048.906	19.901
URADO JURADO JENNY	41171237	TBK825	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3389640	9FH33UNE85800165	1.152.450	1.048.906	19.901
TRUJILLO SANCHEZ YURY	1118289302	SMB834	HINO	BUS	2.011	J05CTF22398	JHBFC4JKUBXX1231	1.766.248	2.032.021	19.901
FERNANDEZ DE MELO CARMEN	41101799	THR836	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5867572	8AJFR22G6D456299	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFF836	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2783353	9FH33UNE82800140	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO RUALES LUIS AMABLE	18102562	TFO852	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5695363	8AJFR22G7D456015	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIZ RAMIRO	71947400	SVQ853	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033029	8AC906657FE095118	1.380.005	1.971.312	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	UFF854	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892616	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO GUERRERO BLANCA	59814431	SQX857	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24524998A	3N6DD23T6ZK88733	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA HERNAN HEIMAN	79554669	SYT866	HINO	BUS	2.006	J05CTE14913	JHDFB4JJT6XX1055	1.766.248	2.032.021	19.901
ELO ORTEGA HUGO LUIS	12954185	UFF868	CHEVROLET	CAMIONETA	2.003	922927	8GGTFSF373A12611	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA MARCO ANTONIO	18102201	TBK871	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419491	9FH33UNG86801004	1.152.450	1.048.906	19.901
GUEVARA GUERRERO FLOR ALBA	41103199	UFF874	CHEVROLET	CAMIONETA	2.004	977671	8GGTFRE264A13109	1.152.450	1.048.906	19.901
CALDERON VELASCO JESUS	18101720	TBK874	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3418134	9FH33UNE86800208	1.152.450	1.048.906	19.901
FRANCO MELO HENRY JAVIER	79688258	SLF874	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0882306	9BM3820858B009517	1.766.248	2.032.021	19.901
DELGADO CALVACHE CRISTHIAN	1006962333	UFF877	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3105246	9FH33UNE84800066	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJAS QUINCHOA WILINTON	18130893	UFF885	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3189188	9FH33UNG84800324	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	TFO895	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24593322A	3N6DD23T7ZK91653	1.152.450	1.048.906	19.901
PAGUAY PERENGUEZ YENIT	41118577	UFF896	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3306764	9FH33UNE85800121	1.152.450	1.048.906	19.901
IDROBO DIEGO ARBEY	15555169	VJF899	CHEVROLET	BUS	1.986	FD6060078T	BM604504	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	WEI901	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53079982TR	MR0EX12G4E207789	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UFF901	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3354833	9FH33UNE85800136	1.152.450	1.048.906	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UFF905	AGRALE	BUSETA	2.005	4113517	9CNCO3AKX5B0012	1.766.248	2.032.021	19.901
MUÑOZ MUÑOZ ROSA AMANDA	27355337	TDW909	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533653A	3N6DD23T1ZK89156	1.152.450	1.048.906	19.901
PEJENDINO CADENA LIA AMPARO	1124856684	SDO915	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2366699	9FH33UNE61800054	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	UFF917	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27066829T	9FH33UNG85800700	1.152.450	1.048.906	19.901
ARCIA EVELIO ANDRADE	18102037	SWM933	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0874916	9BM3820858B507231	1.766.248	2.032.021	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	TFO933	NISSAN	CAMIONETA	2.013	ZD30317987K	JN1MG4E25Z079789	1.152.450	1.048.906	19.901
CONDE JURADO PEDRO ANTONIO	18187240	UFF934	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	34000294	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO ESPINOSA NESTOR JOSE	5296775	TDW935	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24585136A	3N6DD23T9ZK91200	1.152.450	1.048.906	19.901
PAMONINDAS ROSERO JOSE	18103500	STT942	FOTON	CAMIONETA	2.015	89614156	LVAV2MBB4FJ00126	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	TRG945	HINO	BUS	2.010	J05CTF21773	JHDFC4JKUAXX1215	1.766.248	2.032.021	19.901
YAMA ORTIZ OSCAR ANDRES	87104989	TFO947	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5665381	8AJFR22G6D456138	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVP952	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30283286K	JN1MG4E25Z079565	1.152.456	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	TDW958	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30303233K	JN1MG4E25Z079713	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	SVP959	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24534409A	3N6DD23T9ZK89194	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ MORENO MARLO RAUL	98378580	SJP960	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	345447	8LBETF1F270003012	1.152.450	1.048.906	19.901
HURTADO BENAVIDES WILGHEN	18130934	TDW961	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C100962	KNAMG811AE65330	1.152.450	1.048.906	19.901
CUARAN CASTRO JOHANA LUCIA	59312807	UFF963	OTROS	CAMIONETA	2.006	2KD9467298	8XA33NV2569000134	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	WEI964	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53466162TR	MR0EX12GXE20849	1.152.450	1.048.906	19.901
MENESES MAVISOY CARLOS	18128665	TFO965	MERCEDES	MICROBUS	2.013	651955W0011033	8AC906657DE07300	1.380.005	1.971.312	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	WEI966	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	85742182TR	MR0EX12G9E208109	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA HUGO MELO	12954185	UFF967	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	309051	8LBETF1F960002230	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO HERNANDO	18109442	WEI970	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032893	8AC906657FE094910	1.380.005	1.971.312	19.901
BOTINA ZAMBRANO JORGE	5297683	UFF970	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	308413	8LBETF1F660002184	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	WEI971	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032438	8AC906657FE094544	1.380.005	1.971.312	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 21... DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95) CÓDIGO ICA 6601 - 6602

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

145

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	WEI972	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032401	8AC906657FE094540	1.380.005	1.971.312	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFF972	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	344829	8LBETF1E070003694	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	TDW972	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.014	CKU034350	WV1ZZZ2EZE600126	1.380.005	1.971.312	19.901
ARTEAGA CARVAJAL JESUS	1124857303	WEI973	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53434352TR	MR0EX12G6E208403	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ ARTEAGA LORENA ANDREA	27090367	UFF973	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	348678	8LBETF1E370003902	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ IBARRA MARYI LORENA	1081155397	WEI974	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032477	8AC906657FE094617	1.380.005	1.971.312	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	YAQ975	AGRALE	BUS	2.007	E1T134066	9CNC03CP97B00261	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	WEI980	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033023	8AC906657FE095119	1.380.005	1.971.312	19.901
TRUJILLO INCAPIE JAIME DE JESUS	15571900	UFF980	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361376	8LBETF1F470003528	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	WEI981	MERCEDES	MICROBUS	2.015	BD30D05431F	8AC906657FE095282	1.380.005	1.971.312	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	UFF982	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361370	8LBETF1F270003527	1.152.450	1.048.906	19.901
SANTAFE ARTEAGA JORGE ALIRIO	18128475	TFO988	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24621572A	3N6DD23T0ZK92220	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFO998	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077945	9GCFRR908EB00418	1.766.248	2.032.021	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	SQX998	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24688639A	3N6DD23T8ZK92910	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532580	WEI999	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25353331A	JN1MC2E26Z000274	1.152.450	1.048.906	19.901

OBJETO DEL SEGURO

INDEMNIZAR AL ASEGURADO ORIGINAL, RESPECTO DE SU RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENIENTE DEL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES, COMO TRANSPORTADOR PÚBLICO TERRESTRE DE PASAJEROS CON RESPECTO A ACCIDENTES PERSONALES O MUERTE MÁS DAÑOS A PROPIEDADES Y LESIONES CORPORALES POR LA OPERACIÓN DE LOS VEHÍCULOS AFILIADOS Y PROPIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS, COMO LA PÓLIZA ORIGINAL.

CONDICIONES PARTICULARES

RCE BASICA

La compañía indemnizara al tercero afectado, los daños materiales de bienes no transportados, los perjuicios morales y las lesiones o muerte de personas no ocupantes del vehículo, originados en la conducción del vehículo descrito en la póliza, por los cuales el asegurado sea extracontractualmente responsable.

RCC BASICA

Esta póliza cubre la responsabilidad civil contractual que se impute al asegurado por los perjuicios causados por este a los pasajeros, por muerte, incapacidad total y permanente, incapacidad temporal y gastos médicos que se presenten con ocasión del servicio publico de transporte terrestre de pasajeros, en hechos ocurridos durante la vigencia de la póliza en territorio Colombiano

AMPARO PATRIMONIAL

Con sujeción a los términos, condiciones deducibles y límites de valor Asegurado indicados en la carátula de la póliza, se indemnizará la muerte, las lesiones y los daños originadas en accidente de tránsito, cuando el conductor del vehículo asegurado se encuentre bajo la influencia de bebidas embriagantes o desatienda las señales reglamentarias de tránsito

ACCIDENTES PERSONALES

Este módulo ampara el conductor y tripulación del vehículo transportador, en caso de muerte, lesiones o incapacidad que se presente como consecuencia de accidente ocurrido durante la operación de transporte en uno de los vehículos amparados en la póliza.

Muerte 100%.

Pérdida total de la audición, de la vista, de un miembro superior o inferior, o incapacidad total y permanente que impida desarrollar cualquier actividad lucrativa. 100%.

Cualquier otra lesión que impida conducir vehículos en forma definitiva, pero que no impida desarrollar otras actividades lucrativas para las cuales la persona esté razonablemente calificada 60%,

Los anteriores amparos están sujetos a un periodo indemnizable de 180 días comunes. Por tanto, la compañía no reconocerá suma alguna por muerte que se presente, o lesiones que se manifiesten o sean diagnosticadas, 180 días después del accidente.

Por disposición del Ministerio de Transporte a partir del 12 de junio de 2017, las compañías de seguros deben reportar al RUNT las novedades que se realicen de pólizas de RCC y RCE (expedición, renovación, modificación o terminación anticipada de la vigencia por cualquier causa). Este reporte genera el cobro de la tarifa fijada por el Ministerio de Transporte, la cual se debe cancelar por cada póliza y por cada vehículo.

Conforme lo previsto en la ley, la tarifa será asumida por las empresas de transporte tomadoras de la póliza y recaudadas por las compañías aseguradoras, quienes deberán

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FU... - DECRETO REGLAMENTARIO ... DE 1993 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 028/95) CÓDIGO ICA 6631 - 9602

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

autentica

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
1000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

CONDICIONES PARTICULARES

transferir dichos valores a la concesión RUNT.

PROGRAMACION DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR PRIMA
2017/10/01	834.610.098

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE - DECRETO REGLAMENTARIO 2126 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7028 DEL 22 DE NOVIEBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACU

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE PASTO

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193244447BE67

14 de junio de 2019 Hora 16:15:14

BA19324444 Página: 1 de 10

* *

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matriculas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.
N.I.T. : 860002534-0
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00296161 del 16 de junio de 1987

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 27 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 477,480,152,288
Tamaño Empresa: Grande

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Dirección Comercial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email Comercial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 01689 de la Notaria cuarenta y seis de Santa Fé de Bogotá del 14 de julio de 1.994, inscrita el 26 de julio de 1.994 bajo el No. 456.371 del libro IX, la denominación de la sociedad anónima es: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS e incluyo sigla: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3922 del 3 de agosto de 2005 de la Notaria 42 de Bogota D.C., inscrita el 10 de agosto de 2005 bajo el numero 1005522 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S. A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS, por el de: QBE CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será QBE CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1.485 Notaria 46 de Santa Fé de Bogotá del 7 de septiembre de 1995, inscrita el 26 de septiembre de 1.995 bajo el no.510.045 del libro IX, la sociedad agrega la expresión S.A. Al nombre que dando: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1236 Notaria 42 de Bogotá del 28 de marzo de 2007, inscrita el 03 de abril de 2007 bajo el No. 1121425 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS; por el de: QBE SEGUROS S.A., y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA o QBE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0324 de la Notaría 65 de Bogotá D.C. del 13 de marzo de 2019, inscrita el 26 de Marzo de 2019 bajo el número 02439081 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: QBE SEGUROS S A y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA O QBE SEGUROS, por el de: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0336 de la Notaría 42 de Bogotá D.C., del 29 de enero de 2004, inscrita el 30 de enero de 2004 bajo el número 917822 del libro IX, aclarada por escritura pública No. 2088 de la notaria 42 de Bogotá D.C., del 05 de mayo de 2004, inscrita el 18 de mayo de 2004 bajo el número 934748 del libro IX, la sociedad de la referencia se escinde sin disolverse para constituir las sociedades COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS DE INCENDIO Y TERREMOTO S. A y COMPAÑIA DE INVERSIONES LA CENTRAL S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3430 de la Notaría 55 de Bogotá D.C., del 22 de noviembre de 2005, inscrita el 28 de noviembre de 2005 bajo el número 1023411 del libro IX, la sociedad de la referencia (absorbente) adquirido (fusión por absorción) a la sociedad QBE CENTRAL DE SEGUROS DE VIDA (absorbida), la cual se disolvió sin liquidarse.

CERTIFICA:

ESTATUTOS:

ESCRITURA NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
4510	20-XII -1956	8 BOGOTA	3-I -1957 NO. 25.839
1347	8-V -1957	8 BOGOTA	15-V -1957 NO. 26.183

Scanned by CamScanner

2599	22-X -1958	8	BOGOTA	27-X -1958	NO.	27.362
2110	4-IX -1961	8	BOGOTA	14-IX -1961	NO.	29.946
990	9-IV -1963	8	BOGOTA	19-IV -1963	NO.	31.681
2826	30-IX -1965	8	BOGOTA	8-X -1965	NO.	35.014
1305	25-IV -1968	8	BOGOTA	22-V -1968	NO.	38.936
1771	23-V -1969	8	BOGOTA	11-VI -1969	NO.	40.617
2063	7-IV -1971	6	BOGOTA	12-V -1971	NO.	44.126
3888	9-VI -1971	6	BOGOTA	25-VI -1971	NO.	44.405
7093	15-XII -1972	4	BOGOTA	22-XII -1972	NO.	6.719
3156	15-V -1974	4	BOGOTA	28-V -1974	NO.	18.184
2815	22-V -1979	4	BOGOTA	5-VI -1979	NO.	71.399
9240	22-XII -1980	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145433
5016	18-VIII-1981	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145434
2551	17- V -1984	27	BOGOTA	24-VIII-1984	NO.	156943
3868	3- VI -1986	27	BOGOTA	27- VI-1986	NO.	192830
4634	13- X -1989	18	BOGOTA	9-XI- 1989	NO.	279542
836	5 - VI--1992	46	STAFE BTA	9- VI- 1992	NO.	367762
895	15- VI--1992	46	STAFE BTA	18-VI -1992	NO.	368852
1689	14- VII-1994	46	STAFE BTA	26-VII -1994	NO.	456371
1485	7- IX-1995	46	STAFE BTA	26- IX-1995	NO.	510045
1891	24- VII-1996	46	STAFE BTA	01-VIII-1996	NO.	548493

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0001688	2003/07/25	Notaría 46	2003/09/11	00897324
0000336	2004/01/29	Notaría 42	2004/01/30	00917822
0002088	2004/05/05	Notaría 42	2004/05/18	00934748
0003922	2005/08/03	Notaría 42	2005/08/10	01005522
0003430	2005/11/22	Notaría 55	2005/11/28	01023411
0006227	2005/11/29	Notaría 42	2005/12/13	01025943
0001236	2007/03/28	Notaría 42	2007/04/03	01121425
0001208	2008/04/16	Notaría 42	2008/04/23	01208312
363	2011/02/16	Notaría 42	2011/02/21	01454847
2691	2013/09/10	Notaría 42	2013/09/16	01765515
3482	2013/11/20	Notaría 42	2013/11/25	01783657
1924	2014/11/24	Notaría 65	2014/11/25	01887721
0008	2015/01/06	Notaría 65	2015/01/08	01901799
0638	2015/04/17	Notaría 65	2015/04/24	01933403
504	2017/04/20	Notaría 65	2017/04/24	02218171
0612	2018/05/02	Notaría 65	2018/05/08	02337626
01825	2018/10/04	Notaría 65	2018/11/29	02399899
0324	2019/03/13	Notaría 65	2019/03/26	02439081
0493	2019/04/11	Notaría 65	2019/04/26	02451720

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Vigencia: que la Sociedad no se halla disuelta. Duracion hasta el 23 de marzo de 2118.

CERTIFICA:

Objeto Social: la Sociedad tendra por objeto: a) La celebración y ejecución en general de toda clase de contratos de seguros, reaseguro y coaseguro, indemnización o garantía permitidos por las leyes con excepción de los seguros de vida individuales. b) Tomar por su cuenta el todo o parte de los negocios, propiedades o responsabilidades de cualquier persona o compañía que ejecute operaciones de las que la Sociedad se propone llevar a cabo, o que posean bienes convenientes para los fines que ella persigue. c) Celebrar convenciones o participación de utilidades o de cooperación de cualquier naturaleza con personas o compañías que tengan o vayan a tener negocios de seguros, y formar compañías filiales, tener o adquirir acciones, obligaciones o interes en otras compañías, o financiarlas o ayudarlas en cualquier otra forma. d) Contratar con cualesquiera personas la acumulación, provisión o pago de fondo de amortización, redención, depreciación, renovación, dotación u otros fondos especiales, ya sea mediante la entrega de una suma fija o de una prima anual de cualquier otra manera y en los términos y condiciones que se convengan en cada caso o se determinen en reglamento de carácter general. e) Incorporarse en los negocios de cualquier compañía que persiga objetos análogos, o incorporar a ella cualquier otra compañía o compañías que tengan los mismos fines. f) Adquirir bienes raíces para la instalación de sus servicios o para derivar renta de ellos en una parte razonable, o los que le sean traspasados en pago de deudas o los que adquiera por este mismo motivo, en subasta pública, y adquirir por este mismo motivo, usufructos o nuda propiedad .u otros derechos con el fin de completar la propiedad plena de un inmueble o de libertario de gravámenes, o hacer cualquier operación que tienda a mejorar sus condiciones y facilitar su posterior enajenación, siendo entendido que en operaciones sobre inmuebles solo empleará los fondos que realmente pueda destinar a tal fin. g) invertir sus fondos en los valores especificados por la Ley y en los demas bienes de cualquier naturaleza que legalmente esté facultada para adquirir. h) Prestar dinero con garantía hipotecaria sobre bienes raíces libres de gravámenes o con garantía de sus propias pólizas y también en las demás formas y en las condiciones que estime oportuno. i) Girar, aceptar, descontar, adquirir, endosar, garantizar, protestar, cancelar o pagar letras de cambio, cheques, pagarés o cualesquiera otros efectos de comercio y aceptarlos en pago de deudas favor de la Compañia, siempre que provengan de operaciones que estén dentro del desarrollo del objeto social. j) Tomar dinero a interés, pudiendo dar en garantía sus bienes de cualquier naturaleza que sean, y k) Ejecutar o celebrar en cualquier parte, sea en su propio nombre o por cuenta de terceros o en participación con ellos, todos los actos o contratos que de manera directa o indirecta se relacionen con los fines que la Sociedad persigue, o que puedan favorecer o desarrollar sus actividades, o las de las empresas en que ella tenga interés o que hayan de producirle cualquier ventaja, con la sola limitación de estar comprometidos

Scanned by CamScanner

dentro del radio de acción que la ley señala a las compañías de seguros.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6511 (Seguros Generales)
Actividad Secundaria:
6512 (Seguros De Vida)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Pagado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $135,999,962,000.00
No. de acciones	: 7,674,803,421.491856
Valor nominal	: $17.72031862329626

** Capital Suscrito **

Valor	: $65,196,678,501.11
No. de acciones	: 3,679,204,640.00
Valor nominal	: $17.72031862329626

Scanned by CamScanner

** Capital Pagado **
Valor : $65,196,678,501.11
No. de acciones : 3,679,204,040.00
Valor nominal : $17.720318623929626

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4257 del 6 de agosto de 2014, inscrito el 3 de febrero de 2015 bajo el No. 00145675 del libro VIII, el juzgado 12 de civil del circuito de Santiago de Cali, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-012-2014-00387-00 de Edilma Maria Mina Lasso, y Francisco Antonio Mina Mera, contra Arbey Castro Rodriguez, Fanny Burbano Arciniegas y EMPRESA DE TRANSPORTE MONTEBELLO QBE SEGUROS S.A. se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 5222/2015 del 6 de octubre de 2015, inscrito el 19 de octubre de 2015 bajo el No. 00151063 del libro VIII, el juzgado 20 civil municipal de oralidad de Santiago de Cali, comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de menor cuantia No. 76001400302020140115500 de Melissa Monedero Herrera contra Margarita Maria Peña Cabrera, UNIDAD ESTETIVA PHI S.A.S., SERVICIOS ELITE DE SALUD S.A.S. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0207 del 6 de febrero de 2017 inscrito el 13 de febrero de 2017 bajo el No. 00158773 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil del circuito aplicación sistema procesal oral Montería - Córdoba comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de mayor cuantía No. 23001310300420160018100 de Eduin Eduardo Ibarra Rodriguez contra Oscar Jose Narvaez, BANCO PICHINCHA S.A, sociedad transportadora de CORDOBA-SOTRACOR-S.A y ASEGURADORA QBE SEGUROS S.A se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4202 del 27 de septiembre de 2017, inscrito 9 de octubre de 2017 bajo el No. 00163453 del libro VIII, el juzgado quinto civil municipal de Santiago de Cali (valle del cauca), comunico que en el proceso verbal sumario No. 7600140030052017-0046300, de Angiele Pantoja Insuasti, contra: QBE SEGUROS, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1648 del 27 de julio de 2017, inscrito el 21 de mayo de 2018 bajo el No. 00168219 del libro VIII, el juzgado segundo civil del circuito de Montería (Córdoba)comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 230013103002-2017-00121-00 de: Alexander Negrete Ortega, David Negrete Durango y Felicia Ortega David contra: Miguel Enrique Martinez Kerguelen, Sergio Vasquez Castilla y COOPERATIVA DE TRANSPORTES TUCURA representada legalmente por Pablo Emilio Revueltas y QBE SEGUROS S.A. Representada legalmente por Marco Alejandro Arenas Prada, se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0537 del 18 de mayo de 2018, inscrito el 29 de mayo de 2018 bajo el No. 00168449 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de montería - córdoba, comunicó que en el proceso

Scanned by CamScanner

verbal No. 23-001-31-03-001-2018-00121-00 de: Elizabeth Chaljub Sierra, Dorca Yanelis Ramos Chaljub, Francia Elena Ramos Chaljub, Tatiana Maria Lopez, apoderado: Victor Jaramillo Fuentes contra: Jhony Rafael De La Ossa Acosta, SOTRACOR S.A., Lilia Sofia Calderón Gaviria y QBE SEGUROS se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 866 del 24 de mayo de 2018, inscrito el 5 de junio de 2018 bajo el No. 00168635 del libro VIII, el juzgado promiscuo del circuito de Planeta Rica - Córdoba, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 00171-2018 de: Ivan Dario Salgado Tirado Apdo Marisol Soto Sanchez contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0549 del 30 de mayo de 2018, inscrito el 8 de agosto de 2018 bajo el No. 00170341 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de oralidad de Cerete (Córdoba), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2018-0015100 de: Álvaro Andrade Conde contra: SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CÓRDOBA SOTRACOR S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 3292 del 16 de agosto de 2018, inscrito el 30 de agosto de 2018 bajo el No. 00170854 del libro VIII, el juzgado 4 civil del circuito de Villavicencio - Meta, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil contractual No. 500013103004-2018-00184-00 de: Jorge Andres Bahamon Herrera, contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 2008 del 19 de noviembre de 2018, inscrito el 17 de enero de 2019 bajo el No. 00172906 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de Zipaquirá (Cundinamarca), comunicó que en el proceso verbal No. 25-899-31-03-001-2018-00380-00 de: Didier Arley Virguez Murcia, Darién Stiven Virguez Murcia, Pedro Maria Virguez Peña y Rosa Maria Murcia Cortés contra: Deivy Alberto Vergara Prieto, RÁPIDO EL CARMEN S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0175 del 08 de marzo de 2019, inscrito el 28 de Marzo de 2019 bajo el No.00174868 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ciénaga (Magdalena), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil No. 2018-00060, de: Sissy Evans Salguedo y otros, contra: Juan Carlos Pineda Monterroza, Ricardo Jose

Scanned by CamScanner

Fontalvo Consuegra, Expreso Almirante Padilla y QBE SEGUROS hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., se decretó la inscripcion de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 01621 del 23 de mayo de 2019, inscrito el 29 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176788 del libro VIII, el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogota, comunico que en el proceso declarativo verbal No. 11001310300920190028500, de: Lavoisier Berzelius Farfán Luna CE. 14576009, contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA, ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A. y Paula Alejandra Ramirez Caicedo CC. 1094947406, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1741 del 06 de mayo de 2019, inscrito el 30 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176914 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Bogotá, comunicó que en el proceso declarativo acción de responsabilidad civil en accidente de tránsito No. 10013103005201900081000 de: Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, Paula Alejandra Sanchez Rodriguez CC. 53103219, José Vicente Sanchez CC. 590514, Carmen Isabel Lopez de Sanchez CC. 20937711, José Leonardo Sanchez Lopez CC. 79205747, las menores Lizette Milena Sanchez Cortes y Erika Tatiana Sanchez Cortes representadas por su progenitora Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, contra: José Alexander Cely Rodriguez CC. 80064365, Héctor Leliz Garcia Robles CC. 74242327, José Natanael Cely CC.4262333, AUTOBOY SAS, INVERSIONES LIEBRE SAS y COMPAÑIA QBE SEGUROS S.A. , se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

** Junta Directiva: Principal (es) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
CARRILLO OSCAR MANUEL	P.P. 000000556583657
SEGUNDO RENGLON	
FRESHWATER NEIL ANDREW	P.P. 000000510936418
TERCER RENGLON	
CAMACHO MELO JAIME RODRIGO	C.C. 000000079650508
CUARTO RENGLON	
FRATINI LAGOS CAROLA NOEMI	P.P. 000000AAF150963
QUINTO RENGLON	
PAIRAN HERNANDEZ LUIS ALBERTO	C.C. 000000019336825

** Junta Directiva: Suplente (s) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
DEL RIO CRISTIAN ALBERTO	C.E. 000000000701104
SEGUNDO RENGLON	
RAFFIN ALEJANDRO	P.P. 000000AAB648303
TERCER RENGLON	
PERKINS BARRY JOHN	P.P. 000000554308859

Scanned by CamScanner

CUARTO RENGLON
MARQUEZ FERMIN P.P. 00000014268086N

QUINTO RENGLON
ARES JERONIMO P.P. 000000AAE349316

CERTIFICA:

Facultades del Representante Legal: Son atribuciones y deberes del Presidente: a) Representar a la Sociedad frente a los Accionistas, ante terceros y ante toda suerte de autoridades administrativas o jurisdiccionales, dentro de estrados o por fuera de ellos. b) Ejecutar todos los actos y operaciones previstos en el objeto social, de conformidad con lo previsto en las leyes y estos estatutos. c) Autorizar con su firma todos los documentos públicos o privados que deban otorgarse en desarrollo de las actividades sociales o en interés de la Sociedad. d) Ejecutar y hacer cumplir los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. e) Nombrar y remover libremente los empleados cuya designación no se haya reservado expresamente a la Asamblea General de Accionistas o a la Junta Directiva. f) Presentar con la debida anticipación, para su examen, revisión y aprobación, en primera instancia, los estados financieros de cada ejercicio y presentar a la Asamblea General Ordinaria de Accionistas la cuenta comprobada de su gestión durante el mismo periodo. g) Presentar a la misma Junta mensualmente los balances de prueba y mantenerla al corriente de los negocios, operaciones y gastos de la Sociedad. h) Tomar todas las medidas tendientes a conservar los activos sociales. i) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos. j) Convocar a la Junta Directiva cuando lo estime conveniente o necesario, mantenerla informada del curso de los negocios sociales, y suministrarle las informaciones y reportes que le sean solicitados. k) Suscribir, sin limitación alguna, las propuestas, ofertas e invitaciones a cotizar para licitaciones públicas o invitaciones para contratación de Seguros de entidades estatales u oficiales de cualquier orden ya sea Nacional, Departamental o Municipal, Sociedades de Economía mixta, Institutos Descentralizados, Empresas Industriales y Comerciales del Estado y Superintendencias, como también las propuestas y ofertas de licitaciones de Sociedades o personas privadas, lo mismo que toda la documentación conexa y complementaria a que haya lugar, incluyendo las pólizas de seguros. Las propuestas en las citadas licitaciones, o invitaciones para cotizar pueden ser presentándose la Sociedad sola o en consorcio o en unión temporal o en coaseguro. l) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"),

Scanned by CamScanner

contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. m) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Atención al Consumidor Financiero ("SAC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. n) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo ('SARLAFT"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. o) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo Operativo ("SARO"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. p) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Riesgo de Mercado ("SARM"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. q) Realizar todas las funciones relacionadas con los Sistemas Especiales de Administración de Riesgos de Seguros ("SEARS"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. r) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. s) Realizar todas las-funciones relacionadas con Sistema de Administración del Riesgo Crediticio ("SARC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. t) Cumplir y hacer cumplir todas las exigencias que la ley le impone para el desarrollo del objeto social de la Sociedad, y u) Ejercer todas las demás funciones que le asignen o deleguen la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. Son Funciones de los Representantes Legales Suplentes las siguientes: a) Reemplazar al Presidente en sus ausencias temporales, accidentales o absolutas, ejecutar sus funciones y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. b) Reemplazar al Presidente en los actos para cuya ejecución dicho funcionario tenga algún impedimento. c) Representar a la Sociedad judicial o extrajudicialmente. d) Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva o el Presidente de la Sociedad y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo. e) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1284 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 03 de agosto de 2016 inscrita el 19 de agosto de 2016 bajo el No. 00035254 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Luisa Fernanda Velasquez Angel identificado con cédula ciudadanía No. 52.085.315 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Cundinamarca y Boyacá, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la

Scanned by CamScanner

Audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que la doctora Luisa Fernanda Velasquez Angel goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1024 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2015 inscrita el 21 de octubre de 2016 bajo el No. 00035863 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 expedida en Bogotá, en su calidad de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general amplio y suficiente a Ruben Dario Rueda Restrepo, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.582.014 expedida en santa rosa de cabal, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Quindío, Risaralda, caldas, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Ruben Dario Rueda Restrepo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0193 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037157 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Luis Ernesto Cantillo Gonzalez identificado con cédula

Scanned by CamScanner

ciudadanía No. 19.190.196 de Bogotá D.C. Y portador de la tarjeta profesional número 28.971 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Huila, con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los termanos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, codigo de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Luis Ernesto Cantillo Gonzalez goza de la representacion de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0195 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037158 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Rodrigo Alberto Artunduaga Castro identificado con cédula ciudadanía No. 7.724.012 de Neiva y portador de la tarjeta profesional número 162.116 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Caquetá y Huila, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Rodrigo Alberto Artunduaga Castro goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0196 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037159 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Maria Alejandra Almonacid Rojas identificada con cédula ciudadanía No. 35.195.530 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional número 129.209 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea

Scanned by CamScanner

parte la misma en el departamento de Cundinamarca y meta, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantia. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que la doctora Maria Alejandra Almonacid Rojas goza de la representación de la compañia para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0268 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 3 de marzo de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037161 del libro V, compareció marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 180.264 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Cundinamarca, y en la ciudad de Bogotá D.C., con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Jaime Enrique Hernandez Perez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0961 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de julio de 2017 inscrita el 8 de agosto de 2017 bajo el No. 00037722 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 en su calidad de

Scanned by CamScanner

representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los terminos del código de procedimiento penal, codigo de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, codigo de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. E) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Jaime Enrique Hernadez Perez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1377 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 15 de septiembre de 2017, inscrita el 29 de septiembre de 2017 bajo el No. 00038062 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada, identificado con cédula de ciudadanía número 93.236.799 de Ibagué, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio de la escritura pública otorga poder general, quien al efecto manifestó: por medio del presente público instrumento confiero poder general amplio y suficiente, a la doctora Diana Marcela Beltran Reyes, mayor de edad, domiciliada en esa ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.216.028 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 137416 del consejo superior de la judicatura, quien también comparece en éste acto, para ejecutar en nombre y representación de la sociedad en los siguientes actos a nivel nacional, departamental y municipal: A) representar a la sociedad en toda clase de diligencias de conciliación extrajudicial ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, incluyendo la fiscalía general de la nación, personerías, procuradurías, cámaras de comercio, notarías y en general, ante cualquier centro de conciliación debidamente autorizado para funcionar en territorio colombiano. B) para que en nombre y representación de QBE SEGUROS S.A. Suscriba física o electrónicamente las siguientes comunicaciones: I) objeciones; II) actas de conciliación extrajudicial; III) excusas por inasistencia a diligencias de conciliación extrajudicial, IV) documentos electrónicos para transmisión de información a la superintendencia nacional de salud, y V) transacciones con asegurados y con terceros. C) la apoderada queda ampliamente facultada para conferir poderes a abogados en ejercicio para la representación de la sociedad en diligencias de conciliación extrajudicial.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2440 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 27 de diciembre de 2018, inscrita el 22 de enero de 2019 bajo el No. 00040788 del libro V, compareció Cristian Alberto Del Rio, identificado con cédula de extranjería número 701104 de Bogotá, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio del presente instrumento público

Scanned by CamScanner

confiere poder general amplio y suficiente al doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.575.922 de Bogotá para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: a) conciliar, transigir y desistir comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. Segundo. Que el doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2401 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de diciembre de 2015, inscrita el 18 de diciembre de 2015 bajo el No. 00032851 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.779 de Ibagué, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Laura Carolina Quintero Salgado identificada con la cédula de ciudadanía no. 22.736.405 gerente de recursos humanos de QBE SEGUROS S.A. Para que represente a QBE SEGUROS en: las firmas de los contratos de trabajo, certificados de ingresos y retenciones, cartas de terminación y liquidación de contrato de trabajo, afiliaciones, novedades, retiros de los empleados en las instituciones afiliadas al régimen de seguridad social, cajas de compensación familiar, fondos de cesantías, y todas las instituciones a las cuales se debe afiliar a sus empleados y a QBE SEGUROS como patrón; apruebe auxilios y prestaciones consagradas en el pacto colectivo celebrado entre los empleados de QBE y la compañía.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1096 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de junio de 2015, inscrita el 19 de mayo de 2016 bajo el no. 00034457 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 de Bogotá en su condición de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A., por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente, a la doctora Catalina Bernal Rincon identificada con cédula ciudadanía No. 43.274.758 de Medellín, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los

Scanned by CamScanner

departamentos de Meta y Casanare, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del codigo de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo.- que la doctora Catalina Bernal Rincon Goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1018 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2016 inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el no. 00034840 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 de Bogotá D.C. En su calidad de presidente y representante legal judicial por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez identificado con cédula ciudadanía No. 12.981.001 de pasto, para que: Para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código del procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el Doctor Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0481 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 01 de abril de 2016, inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el No. 00034841 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.799 expedida en Ibagué en su condición de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Juan Carlos Arellano Revelo. Identificado con cédula ciudadanía No. 98.396.484 expedida en pasto para que: Represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los

Scanned by CamScanner

interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Juan Carlos Arellano Revelo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **
Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 16 de abril de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359826 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
VANEGAS CONTRERAS YANETH ROCIO	C.C. 000000052814506
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
PEÑA MONCADA JACQUELINE	C.C. 000000052427773

Que por Acta no. 101 de Asamblea de Accionistas del 27 de marzo de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359825 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA	
PRICEWATERHOUSECOOPERS LTDA PERO PODRA OPERAR UTILIZANDO LAS SIGLAS PRICEWATERHOUSECOOPERS O PWC	N.I.T. 000008600020626

CERTIFICA:

Que por Documento Privado no. 000000x de Representante Legal del 25 de julio de 2005, inscrito el 20 de octubre de 2005 bajo el número 01017138 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE INSURANCE CORPORATION
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. 0000001 de Representante Legal del 16 de junio de 2008, inscrito el 14 de julio de 2008 bajo el número 01227958 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE HOLDINGS
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 3 de abril de 2019, inscrito el 5 de abril de 2019 bajo el número 02445295 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:

Scanned by CamScanner

- ZURICH INSURANCE COMPANY LTD
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 16 de abril de 2019, inscrito el 29 de abril de 2019 bajo el número 02452182 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:
- ZURICH INSURANCE GROUP AG
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01

CERTIFICA:

Aclaración de situación de Control
Se aclara la situación de control inscrita el día 16 de abril del libro IX, bajo el No. 02452182 del libro IX, en el sentido de indicar que la Sociedad Extranjera ZURICH INSURANCE GROUP AG (Matriz) comunica que ejerce situación de Control Indirecto sobre la Sociedad de la referencia (Subordinada), A Través De Las Sociedades Extranjeras ZURICH INSURANCE COMPANY LTD y ZURICH LIFE INSURANCE COMPANY LTD (Filiales)

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación Distrital son informativos:
Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección Distrital de Impuestos, fecha de inscripción : 8 de agosto de 2017.
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 6 de junio de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

Scanned by CamScanner

****
** Este certificado refleja la situación jurídica de la **
** sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **
****

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

****
Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.
****
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Scanned by CamScanner

RUNT

Consulta Personas

Realizar otra consulta

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

NOMBRE COMPLETO:

LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

DOCUMENTO:

C.C. 6391196

ESTADO DE LA PERSONA:

ACTIVA

ESTADO DEL CONDUCTOR:

ACTIVO

Número de inscripción:

4028305

FECHA DE INSCRIPCIÓN:

31/01/2012

Licencia(s) de conducción

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	04/03/2016	ACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	04/03/2016	29/01/2018	

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	29/01/2015	INACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	29/01/2015	29/01/2018	
B2	29/01/2015	29/01/2025	

8902867	STRIA TTOyTTE MCPAL CHIGORODO	03/02/2012	INACTIVA		Ver Detalle
762750001371734	STRIA TTOyTTE FLORIDA	15/01/2009	INACTIVA		Ver Detalle

Multas e infracciones

Información solicitudes rechazadas por SICOV

Información Certificados Médicos

Pagos Agencia Nacional de Seguridad Vial (ANSV)

Certificados de aptitud en conducción

Información solicitudes

159

UBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

LICENCIA DE CONDUCCIÓN

Libertad y Orden

No. 6391196

NOMBRE

LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

FECHA DE NACIMIENTO

19-03-1981

SANGRE-RH

O+

FECHA DE EXPEDICION

04-03-2016

RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR



ORGANISMO DE TRANSITO EXPEDIDOR

INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.391.196

ESCOBAR MELO

APELLIDOS

LUIS HERNANDO

NOMBRES



FIRMA

160



FECHA DE NACIMIENTO 19-MAR-1981

ANCUYA
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

19-MAR-1999 PALMIRA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO



CATEGORIAS AUTORIZADAS

CATEGORIA	CLASE DE VEHICULO	VIGENCIA	SERVICIO
B2	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CUATRIMOTO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS	29-01-2026	PARTICULAR
C2	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS	29-01-2019	PUBLICO

ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

LC03002125460

v

Señor
JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E. S. D.

REFERENCIA.	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACIÓN.	19001-3103-004-**2019-00116**-00
DEMANDANTE.	LINDELIA MONTOYA BATERO en nombre propio y representación de los menores LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA
DEMANDADOS.	COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" Y MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
LLAMADO EN GARANTÍA.	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.
ASUNTO.	**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar el llamamiento en garantía incoado por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" y la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, para que procesalmente se disponga lo pertinente.

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS *"HECHOS"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA"

Respecto a los hechos planteados por la apoderada de la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" en el llamamiento en garantía admitido por el Despacho, respetuosamente manifiesto lo siguiente:

AL HECHO *"1."*. Es parcialmente cierto. Es cierto que la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" (tomadora dentro denl contrato de seguro) suscribió con QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, asegurando el vehículo con placas TFO-998. Sin embargo, la póliza cubre entre otros riesgos, la responsabilidad civil contractual y la extracontractual.

AL HECHO *"2."*. Es parcialmente cierto. Explico: Es cierto que, para la fecha del accidente de tránsito, el vehículo con placas TFO-998 afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" se encontraba asegurado con QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. mediante

póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, con una vigencia comprendida entre el 1 de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018.

Frente a la manifestación de que, para la fecha del accidente de tránsito, el conductor del vehículo con placas TFO-998 era el señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO, manifiesto que no le consta a mi representada, considerando que, corresponde a un hecho ajeno a mi mandante, frente a la cual, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"3."*. Es parcialmente cierto. Explico: La póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, se amparan, entre otros riesgos, los de:

> *"RCC- Incapacidad Total y Permanente del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCC- Incapacidad Temporal del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCC- Por Muerte Accidental del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *Gastos Médicos. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *(…)*
>
> *RCE - Daños a Bienes de Terceros. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCE- Lesiones o Muerte a una Persona. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes*
>
> *RCE- Lesiones o Muerte a dos o más Personas. Valor asegurado de hasta 190 Salarios mínimos mensuales legales vigentes…".*

AL HECHO *"4."*. No le consta a mi representada lo relatado en este numeral, considerando que es un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS *"PETICIONES"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA"

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones del llamante en garantía, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

No se observan pruebas idóneas que nos permitan inferir que legalmente está demostrada la ocurrencia del siniestro o riesgo asegurado.

Observando los hechos que dan objeto al presente proceso y el material probatorio que se ha recaudado, se observa que no existe prueba alguna que lleve a concluir que la causa eficiente de los daños presuntamente sufridos por los demandantes se haya derivado de una acción u omisión de la llamante en garantía.

En virtud de lo expuesto, no es posible configurar la existencia de responsabilidad de la llamante en garantía y el nacimiento de obligación alguna de mi representada.

Es de aclarar que, la responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites y exclusiones del amparo expresamente previstas en las condiciones generales de la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506.

Por estas razones, debemos tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

III. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

3.1. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado[1]. Así las cosas, la cobertura o riesgo[2] asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que, en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil[3], de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado[4], así como, la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida[5] de cara al contrato de seguro, requisitos[6] sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad de nuestro asegurado y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro.

---

[1] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".
[2] J. EFREN OSSA G., *"Tratado elemental de seguros"*, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.
[3] CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502.
[4] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 18. *PAGO DE LA INDEMNIZACION.* QBE SEGUROS S.A. reconocerá al beneficiario del seguro la indemnización que corresponda, dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha en que se formalice la solicitud de indemnización acreditando la responsabilidad del asegurado y la cuantía del daño indemnizable…**"** (Subraya ajena al texto).
[5] Código de Comercio, art. 1077 - *CARGA DE LA PRUEBA.* "Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso…"
[6] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 22. *PRUEBA DEL SINIESTRO Y SU CUANTÍA.* "Corresponde al beneficiario del seguro aportar los documentos e información que acreditan la ocurrencia del siniestro y la cuantía del perjuicio cuya indemnización se pretende."

3.2. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECIFICAS DE COBERTURA

De acuerdo con el principio de indemnización[7], los seguros de daños serán contratos de indemnización, jamás podrán ser fuente de enriquecimiento.

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, esto quiere decir que, la cobertura se circunscribe únicamente a los riesgos relacionados en el caso en que se logre probar la existencia de los elementos estructurantes de esta clase de responsabilidad civil y su cuantía.

Respecto al amparo mencionado, se resalta que, el Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, establece que la aseguradora indemnizará por las lesiones de personas no ocupantes del vehículo por los que el asegurado sea civilmente responsable[8]. Así mismo, se indica que la cobertura otorgada operará en exceso de las indemnizaciones correspondientes por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito[9].

Respecto a los amparos que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el Condicionado General que rige el contrato de seguro establecen sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en los cuales fueron otorgados.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

3.3. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado[10].

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada[11].

---

[7] Código de Comercio, art. 1088. *CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO*. "Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso".

[8] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, Segunda Parte numeral 8, *COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL:* "QBE SEGUROS S.A. INDEMNIZARÁ AL TERCERO AFECTADO, LOS DAÑOS MATERIALES DE BIENES NO TRANSPORTADOS, Y LAS LESIONES O MUERTE DE PERSONAS NO OCUPANTES DEL VEHÍCULO, ORIGINADOS EN LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, POR LOS CUALES EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE. LA CONDUCCIÓN PUEDE TENER RELACIÓN O NO CON LA OPERACIÓN DE TRANSPORTE
LA PRESENTE COBERTURA INCLUYE LOS SIGUIENTES AMPAROS:
8.1. MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA.
8.2. MUERTE O LESIONES A DOS O MÁS PERSONAS.
8.3. DAÑOS A BIENES DE TERCEROS. (Subrayado ajena al texto)

[9] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, numeral 11. *LIMITES DE LA INDEMNIZACIÓN:* "…El límite "Muerte o lesiones a una o varias personas" es el valor máximo por evento, destinado a indemnizar la muerte o lesiones de una o varias personas no ocupantes del vehículo transportador. En ningún caso la indemnización para una o varias víctimas y/o sus beneficiarios podrá exceder el monto indicado por evento en la carátula de la póliza. Esta cobertura operará en exceso de las indemnizaciones a que haya lugar por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito." (Subraya fuera de texto)

[10] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".

[11] Código de Comercio, art. 1079 - "El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)"

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor[12].

Dentro de la carátula de la póliza número 000706538506 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretenden afectar (RCE-Lesiones o muerte a una persona 95 SMLMV), de manera que, ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la Aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que, en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta, la naturaleza jurídica del Contrato de Seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

3.4. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores. En consecuencia y en el caso de que ya se hubieren atendido otros siniestros durante la misma vigencia hasta la suma asegurada, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

3.5. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso[13], comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

IV. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS *"HECHOS"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ

Respecto a los hechos planteados por la apoderada de la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ en el llamamiento en garantía admitido por el Despacho, respetuosamente manifiesto lo siguiente:

AL HECHO *"PRIMERO:".* Es parcialmente cierto. Explico: Es cierto que QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. expidió póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506 con una vigencia comprendida entre el 01 de septiembre de 2017 y el 31 de agosto de 2018, siendo asegurada la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO y como propietaria del vehículo con placas TFO-998 la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ. Sin embargo, la mencionada póliza ampara entre otros riesgos la responsabilidad civil contractual y extracontractual.

[12] CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.
[13] **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (…)"

AL HECHO *"SEGUNDO:".* Este hecho está presentado de manera antitécnica considerando que no cumple con los requisitos del artículo 82[14] del Código General del Proceso, por esta razón, me permito manifestarme separadamente respecto de cada una de las afirmaciones realizadas por la apoderada del llamante en garantía:

No es un hecho, considerando que corresponde a una apreciación subjetiva de la apoderada del llamante en garantía, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Sin embargo, se aclara que, mi representada únicamente indemnizará los perjuicios causados a los pasajeros, **en aquellos casos en los que se acredite la responsabilidad del asegurado y la ocurrencia del siniestro.**

No es cierto como se encuentra redactado. La póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506 ampara, entre otros riesgos, los de:

"RCC- Incapacidad Total y Permanente del pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

RCC- Incapacidad Temporal del pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

RCC- Por Muerte Accidental del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Gastos Médicos. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Amparo Patrimonial – RCC. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Primeros auxilios. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Asistencia Jurídica en Proceso Penal para – RCC. Valor asegurado de hasta 12 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Asistencia Jurídica en Proceso Civil para – RCC. Valor asegurado de hasta 12 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

RCE - Daños a Bienes de terceros. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

RCE- Lesiones o Muerte a una Persona. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

[14] Código general del Proceso, art. 82 - *REQUISITOS DE LA DEMANDA*. "Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:
1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).
3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. **Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados**. (…)" (Negrilla y subrayado ajeno al texto)

RCE- Lesiones o Muerte a dos o más personas. Valor asegurado de hasta 190 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Protección Patrimonial – RCE. Valor asegurado de hasta 190 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Asistencia Jurídica en Procesos Penales de – RCE. Valor asegurado de hasta 12 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Asistencia Jurídica en Proceso Civiles de – RCE. Valor asegurado de hasta 12 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Muerte Accidental – Autos. Valor asegurado de hasta $20.000.000

I.T.P – Autos. Valor asegurado de hasta $20.000.000."

Dentro de las condiciones particulares que rige la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, se encuentran cubiertos los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales.

AL HECHO *"TERCERO:".* No es un hecho, considerando que corresponde a una apreciación subjetiva de la apoderada del llamante en garantía, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"CUARTO:".* Es cierto que el vehículo con placas TFO-998 se encontraba amparado mediante la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506 para el 26 de octubre de 2017, fecha de ocurrencia del accidente de tránsito, de conformidad con la carátula de la póliza.

AL HECHO *"QUINTA:".* Es cierto que, para el 26 de octubre de 2017, fecha de ocurrencia del accidente de tránsito, se encontraba vigente la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506.

AL HECHO *"SEXTA:".* No es un hecho, considerando que corresponde a una apreciación subjetiva de la apoderada del llamante en garantía, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Es de aclarar que, la responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites y exclusiones de amparo expresamente previstas en las condiciones generales y particulares de las pólizas de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS *"PRETENSIONES"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones del llamante en garantía, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

No se observan pruebas idóneas que nos permitan inferir que legalmente está demostrada la ocurrencia del siniestro o riesgo asegurado.

Observando los hechos que dan objeto al presente proceso y el material probatorio que se ha recaudado, se observa que no existe prueba alguna que lleve a concluir que la causa eficiente de los daños presuntamente sufridos por los demandantes se haya derivado de una acción u omisión de la llamante en garantía.

En virtud de lo expuesto, no es posible configurar la existencia de responsabilidad de la llamante en garantía y el nacimiento de obligación alguna de mi representada.

Es de aclarar que, la responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites y exclusiones del amparo expresamente previstas en las condiciones generales de la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506.

Por estas razones, debemos tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

VI. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

6.1. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado[15]. Así las cosas, la cobertura o riesgo[16] asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que, en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil[17], de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado[18], así como, la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida[19] de cara al contrato de seguro, requisitos[20] sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad de nuestro asegurado y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro.

---

[15] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".
[16] J. EFREN OSSA G., *"Tratado elemental de seguros"*, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.
[17] CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502.
[18] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 18. *PAGO DE LA INDEMNIZACION.* QBE SEGUROS S.A. reconocerá al beneficiario del seguro la indemnización que corresponda, dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha en que se formalice la solicitud de indemnización acreditando la responsabilidad del asegurado y la cuantía del daño indemnizable…**"** (Subraya ajena al texto).
[19] Código de Comercio, art. 1077 - *CARGA DE LA PRUEBA.* "Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso…"
[20] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 22. *PRUEBA DEL SINIESTRO Y SU CUANTÍA.* "Corresponde al beneficiario del seguro aportar los documentos e información que acreditan la ocurrencia del siniestro y la cuantía del perjuicio cuya indemnización se pretende."

6.2. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECIFICAS DE COBERTURA

De acuerdo con el principio de indemnización[21], los seguros de daños serán contratos de indemnización, jamás podrán ser fuente de enriquecimiento.

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, esto quiere decir que, la cobertura se circunscribe únicamente a los riesgos relacionados en el caso en que se logre probar la existencia de los elementos estructurantes de esta clase de responsabilidad civil y su cuantía.

Respecto al amparo mencionado, se resalta que, el Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, establece que la aseguradora indemnizará por las lesiones de personas no ocupantes del vehículo por los que el asegurado sea civilmente responsable[22]. Así mismo, se indica que la cobertura otorgada operará en exceso de las indemnizaciones correspondientes por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito[23].

Respecto a los amparos que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el Condicionado General que rige el contrato de seguro establecen sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en los cuales fueron otorgados.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

6.3. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado[24].

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada[25].

---

[21] Código de Comercio, art. 1088. *CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO*. "Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso".

[22] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, Segunda Parte numeral 8, *COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL:* "QBE SEGUROS S.A. INDEMNIZARÁ AL TERCERO AFECTADO, LOS DAÑOS MATERIALES DE BIENES NO TRANSPORTADOS, Y LAS LESIONES O MUERTE DE PERSONAS NO OCUPANTES DEL VEHÍCULO, ORIGINADOS EN LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, POR LOS CUALES EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE. LA CONDUCCIÓN PUEDE TENER RELACIÓN O NO CON LA OPERACIÓN DE TRANSPORTE
LA PRESENTE COBERTURA INCLUYE LOS SIGUIENTES AMPAROS:
8.1. MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA.
8.2. MUERTE O LESIONES A DOS O MÁS PERSONAS.
8.3. DAÑOS A BIENES DE TERCEROS. (Subrayado ajena al texto)

[23] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, numeral 11. *LIMITES DE LA INDEMNIZACIÓN:* "…El límite "Muerte o lesiones a una o varias personas" es el valor máximo por evento, destinado a indemnizar la muerte o lesiones de una o varias personas no ocupantes del vehículo transportador. En ningún caso la indemnización para una o varias víctimas y/o sus beneficiarios podrá exceder el monto indicado por evento en la carátula de la póliza. Esta cobertura operará en exceso de las indemnizaciones a que haya lugar por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito." (Subraya fuera de texto)

[24] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".

[25] Código de Comercio, art. 1079 - "El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)"

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor[26].

Dentro de la carátula de la póliza número 000706538506 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretenden afectar (RCE-Lesiones o muerte a una persona 95 SMLMV), de manera que, ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la Aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que, en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta, la naturaleza jurídica del Contrato de Seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

6.4. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores. En consecuencia y en el caso de que ya se hubieren atendido otros siniestros durante la misma vigencia hasta la suma asegurada, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

6.5. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso[27], comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

LA RESPONSABILIDAD

Desde el punto de vista conceptual, se ha entendido por responsabilidad la situación por medio de la cual una persona se encuentra en la necesidad y en la obligación de asumir jurídicamente los efectos que ha producido un acto o un hecho, efectuado directamente por su comportamiento, o por la actividad de terceras personas que están bajo su cuidado o dependencia, o por la ocurrencia de alteraciones físicas ocasionadas por cosas, animadas o inanimadas o con ocasión de actividades que pueden catalogarse como de lógico riesgo.

De acuerdo con lo que el agente causante del daño tenga que asumir y de la causa que haya dado origen a la situación, se ha clasificado este fenómeno desde el punto de vista amplio y genérico en dos modalidades: responsabilidad civil contractual y extracontractual, según que ese deber de arrogarse unas consecuencias provenga de un contrato, convención o emane de la mera ocurrencia

[26] CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.
[27] **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (…)"

de un hecho sin la intervención de una voluntad dirigida a la producción de esa circunstancia, respectivamente.

Frente a la responsabilidad contractual, ésta encuentra su fundamento en el *«título 12 del libro cuarto»* del Código Civil, que regula lo atinente al *«efecto de las obligaciones»*, se define aquella, en sentido amplio, como la obligación de resarcir el daño sufrido por el *«acreedor»* debido al incumplimiento del *«deudor»* de obligaciones con origen en el *«contrato»*.

Por el contrario, la figura de responsabilidad civil extracontractual está encaminada a resarcir los daños ocasionados por un hecho donde no media previamente contrato alguno, es así como en el artículo 2341 del Código Civil se define que *"El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido".*

ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Ahora, para que técnicamente pueda determinarse la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la existencia de los siguientes tres elementos estructurantes:

1. El daño (sufrido por el reclamante)
2. La culpa, y
3. La Relación de Causalidad o Nexo Causal entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposo.

En el caso en particular, no se observa la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil, por consiguiente, el nacimiento de la obligación indemnizatoria.

De acuerdo con la normatividad que rige el contrato de seguro de responsabilidad civil en Colombia, las compañías aseguradoras solamente están obligadas a indemnizar los perjuicios que se causen a terceras personas cuando existan pruebas que aseguren la certeza sobre la realización del riesgo asegurado – siniestro, y que permitan la acreditación de la calidad de beneficiario, el monto del perjuicio sufrido y la cuantía de estos.

El artículo 1077 del Código de Comercio señala:

> *"Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso."*

A su vez el artículo 167 de Código General del Proceso establece:

> *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

> *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)"28*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

> *"El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador,* ***en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.*** *El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro."* (Negrillas fuera de texto).

Luego de realizar un estudio juicioso de los documentos aportados con la demanda, se concluye que la parte demandante no logró acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1077 del Código de Comercio.

CARGA DE LA PRUEBA

El artículo 167 de Código General del Proceso establece:

> *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

> *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)"*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

"El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, ***en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.*** *El asegurado*

11 Sobre el particular el doctor Hernán Fabio López Blanco, en su libro "Comentarios al contrato de seguro" (cuarta edición, página 84), manifiesta: "La obligación de indemnizar a cargo del asegurador actúa dentro de los límites universalmente aceptados y perentoriamente establecidos por los artículos 1079, 1084 y 1088 del Código de Comercio. En efecto, conforme al primero de esos artículos "el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074", según el artículo 1084 la indemnización no podrá exceder el valor toral de la cosa en el momento del siniestro" y finalmente, el artículo 1088 señala que "los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él [el asegurado] fuente de enriquecimiento".

logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro." (Negrillas fuera de texto).

VIII. PRUEBAS

DOCUMENTALES

Las que reposan en el expediente y que incluyen el Poder Especial para representar a la Compañía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. junto con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, copia de la Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 00706538506, condicionado general que rige los contratos de seguro y Cámara de Comercio de la Compañía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

IX. NOTIFICACIONES

La llamantes en garantía COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" y MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ reciben notificaciones en la dirección de correo electrónico cootransmayoltda@gmail.com; adricna@hotmail.com y ajuscol.juridico@outlook.com las cuales fue indicadas en los llamamientos en garantía.

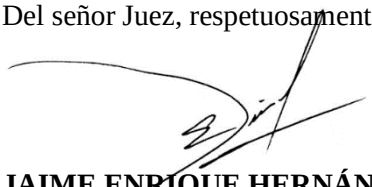
Los demandantes y su apoderado judicial reciben notificaciones en las direcciones de correo electrónico: representacionesjuridicas2011@gmail.com la cual fue indicada en la demanda.

Con fundamento en el artículo 96 del Código General del Proceso, procederé a indicar bajo la gravedad de juramento el lugar donde la Compañía demandada, y su apoderado, recibirán notificaciones.

- ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. recibe notificaciones en la Calle 116 Número 7-15, oficina 1401 Edificio Cusezar de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: notificaciones.co@zurich.com

- El suscrito, en mi condición de apoderado judicial de la compañía de seguros mencionada, recibo notificaciones en la Calle 12 B número 8-23 Oficina 201, Bogotá D.C. – Teléfono 317 4320175 Correo Electrónico: hernandezchavarroasociados@gmail.com

Del señor Juez, respetuosamente,



JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ
C.C. 79.938.138 de Bogotá
T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura.

San Juan de Pasto, marzo de 2021

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN.
E. S. D.

Demandante: Lindelia Montoya Batero y otros
Demandado: Cootrasmayo LTDA- María Irma Arboleda Rodríguez
Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual.
Referencia: 2019- 116
Asunto: Contestación al llamamiento en garantía.

Angela Diaz Salazar, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Pasto identificada con C.C N° 1085.276.070 de Pasto, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional Número 283.452 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial del señor **Luis Hernando Escobar Melo** identificado con C.C N° 6. 391.196 de Pasto con domicilio y residencia en el municipio de Puerto Asís - Putumayo, conforme al memorial poder adjunto al presente escrito y con facultades expresas para tal efecto, me permito CONTESTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA PROPUESTA POR LA SEÑORA MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ conforme a los siguientes presupuestos:

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Respecto a los hechos planteados por la apoderada de la señora **María Irma Arboleda Rodríguez** en el llamamiento en garantía admitido por el Despacho, respetuosamente manifiesto lo siguiente:

- **AL HECHO PRIMERO: CIERTO.**

- **AL HECHO SEGUNDO: Parcialmente cierto:** En virtud de que la empresa Cootrasmayo LTDA designo como conductores del vehículo con placas TFO 998 a mi poderdante y al señor Segundo Elicio Pantoja identificado con C.C.

- **AL HECHO TERCERO: NO ES UN HECHO.** Por el contrario, es una apreciación subjetiva de la apoderada de la parte demandada.

- **AL HECHO CUARTO:NO ES UN HECHO**, considerando que corresponde a una apreciación subjetiva de la apoderada del llamanteen garantía, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

- **Al Hecho Quinto: NO ES UN HECHO,** considerando que corresponde a una apreciación subjetiva de la apoderada del llamante en garantía. Por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, se debe indicar que el Principio de Solidaridad no tiene la finalidad de distribuir la condena entre los sujetos procesales eventualmente sentenciados. Por tal motivo, el desembolso proporcional que alude la apoderada judicial no se encuentra legalmente instituido.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS "PRETENSIONES" DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones del llamante en garantía, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

Observando los hechos que dan objeto al presente proceso y el material probatorio que se ha recaudado, se observa que no existe prueba fehaciente de que mi poderdante haya actuado con impericia o negligencia, toda vez que el señor Escobar tiene más de veinte años de experiencia en conducción y hasta la fecha no presenta ninguna infracción de tránsito. Adicionalmente para la ocurrencia del siniestro portaba toda la documentación vigente (SOAT, tecnomecanica, pase)

En virtud de lo expuesto, no es posible configurar la existencia de responsabilidad de la llamante en garantía y el nacimiento de obligación alguna de mi representado.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

1. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD EN LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Si bien es cierto el día 26 de octubre de 2017 se presentó un accidente de tránsito cuyo vehículo involucrado era conducido por el señor Luis Hermanado Escobar Melo, no es menos verdad que el siniestro no se causó por falta de pericia por parte del precitado.

Es así como para la fecha del accidente, el señor escobar contaba con la experiencia necesaria para la conducción de vehículos de trasporte público de pasajeros lo cual es corroborado por la señora Irma Arboleda visible a folio 3 de la

contestación de a la demanda. E igualmente la idoneidad de mi prohijado será respaldada por el acervo documental aportado a este escrito.

2. CASO FORTUITO

En el asunto bajo estudio nos encontramos que el accidente de tránsito acaecido el 26 de octubre de 2017 surgió por razones ajenas a la voluntad de mi poderdante. Toda vez que, si bien es cierto los riesgos de una actividad riesgosa como la conducción son previsibles, en el asunto de marras fue totalmente irresistible por parte del señor Escobar el poder prevenir o aminorar los daños originados en el siniestro.

Así las cosas, pese a que la parte activa de la Litis esgrime que los demandados tienen la responsabilidad, frente a los perjuicios ocasionados en contra del demandante, es menester resaltar que las actuaciones desplegadas por el conductor en el momento del accidente fueron acertadas y conforme a la amplia experiencia que posee mi prohijado.

3. GENÉRICA o INNOMINADA:

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso, comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. CARGA DE LA PRUEBA

Conforme a l mandato legal establecido en el artículo 167 de Código General del Proceso se indica que:

"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".

Así las cosas, la parte activa de la Litis deberá probar las manifestaciones realizadas en la demanda y con ello demostrar de forma clara e inequívoca que la ocurrencia del siniestro se produjo como consecuencia a la intervención del señor Hermanado Escobar.

Al respecto cabe aclarar que si bien es cierto a la fecha existe un proceso penal en curso como consecuencia del accidente de tránsito que nos ocupa, no es

menos verdad que a la fecha mi prohijado no ha sido condenado motivo por lo cual goza de plena inocencia.

2. ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

El ordenamiento Jurídico vigente estipula que, para la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la presencia de los siguientes tres requisitos:

1. El daño
2. La culpa
3. Nexo Causal entre los dos primeros elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposo.

En el caso en particular, no se observa la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil, toda vez que no se ha demostrado que la conducta desplegada por mi poderdante fue la razón por la cual se originó el siniestro ocurrido el día 26 de octubre de 2017. Por consiguiente, en el caso de marras no se encuentra configurada el nacimiento de la obligación indemnizatoria.

3. EXISTENCIA DE PÓLIZA CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRACONTRACTUAL:

Es menester indicar que para la fecha del accidente de tránsito el vehículo objeto del siniestro se encontraba con toda su documentación vigente. Así las cosas, para el momento de la calamidad que hoy nos ocupa, se encontraba activa la póliza Civil contractual y Extracontractual, en virtud del contrato seguros suscrito por los demandados y la COMPAÑÍA QBE SEGUROS S.A Colombia Seguros S.A., hoy ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Por consiguiente, ante una eventual condena la empresa de seguros precitada deberá cancelar el monto de la obligación indemnizatoria dictada por la judicatura, con forme al llamamiento en garantía realizado por la empresa Cootrasmayo LTDA.

V. PRUEBAS

1. DOCUMENTALES:

Con la siguiente documentación se pretende probar que para la fecha del accidente el vehículo identificado con placas TFO 998 se encontraba al día con la documentación legal exigida para la circulación de trasporte público.

1. Pantallazo RUNT en el que indica que para la fecha del accidente el vehículo contaba con SOAT al día.

2. Pantallazo RUNT en el que indica que para la fecha del accidente el vehículo contaba con Revisión Tecnicamecanica al día.

3. Pantallazo RUNT en el que indica que para la fecha del accidente el vehículo contaba con Póliza de RC y RCE al día.

4. Pantallazo RUNT en el que indica que para la fecha del accidente el vehículo el conductor del vehículo el señor Luis Hernando Escobar.

5. Certificación de que el señor Hernando Escobar conductor del vehículo involucrado en e l accidente laboral hasta la fecha NO tiene Multas ni infracciones de tránsito.

6. Certificado de Inspección mensual vehicular para el mes de octubre de 2017, en el que se indica que el vehículo está en óptimas condiciones para su circulación.

Adicionalmente, se solicita a la judicatura decretar las siguientes pruebas documentales. Con las cuales se pretende probar la idoneidad y capacitación del señor Luis Hernando Escobar Melo.

7. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de CONDUCCION SEGURA DE VEHICULOS DE TRANSPORTE.

8. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de COOPERATIVISMO.

9. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de PREVENCION DE ACCIDENTES Y PRIMEROS AUXILIOS.

10. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de MECANICA BASICA AUTOMOTRIZ.

11. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de MANEJO DEFENSIVO DE VEHICULOS AUTOMOTORES.

12. Certificación expedida por el SENA favor del señor Luis Hernando Escobar Melo en el que se acredita la aprobación del curso de COMPETENCIAS CIUDADANAS EN LA SEGURIDAD VIAL.

2. DECLARACIÓN DE PARTE:

Solicito al despacho decretar la declaración de parte del señor Luis Hernando Escobar Melo identificado con cedula de ciudadanía N° 6.391.196 quién podrá ser notificado en la carrera 32 con calle 16 Barrio Kennedy del Municipio de Puerto Asís correo electrónico luis@gmail.com

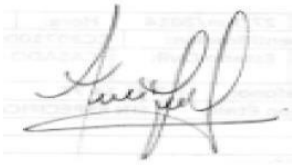
VI. NOTIFICACION

- La Parte demandante y los demandados podran ser notificados en las direcciones indicas en el escrito de demanda.

- Mi poderdante podra ser notificado en la carrera 32 con calle 16 Barrio Kennedy del Municipio de Puerto Asís correo electrónico luis@gmail.com

- La suscrita podra ser notificada en la calle 20 N° 22 -82 IURIS Asesorias Juridico Integrales S.A.S Oficina 303 o en el correo electronico iurispasto@gmail.com

Del señor Juez, Respetuosamente



Angela Diaz Salazar
Abogada
TP 283452 del C.S.J

Popayán, marzo de 2021

Señor:
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN.
E. S. D.

ASUNTO: PODER ESPECIAL

Luis Hernando Escobar Melo mayor de edad, domiciliado y residente en el Municipio de Puerto Asís, identificado con cedula de ciudadanía N° 6.391.196, , correo electrónico luis@gmail.com actuando en nombre y representación propia, por medio del presente memorial y con el debido respeto, manifiesto que confiero PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE a la abogada ANGELA LILIANA DIAZ SALAZAR, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Pasto (N), identificada con C.C 1.085.276.070 de Pasto, abogada titulada y portadora de la tarjeta profesional N° 283.452 del C.S.J, correo electrónico iurispasto@hotmail.com para que ejerza mi representación y defensa dentro del proceso verbal de responsabilidad Civil Extracontractual **2019- 116** instaurado por la señora **Lindelia Montoya Batero y otros, en contra de Cootrasmayo LTDA- y otros**

La profesional del derecho cuenta con amplias facultades para llevar a cabo su mandato, especialmente aquellas consistentes en presentar recursos, desistir, recibir, conciliar, solicitar y aportar pruebas, transigir, notificarse, sustituir, reasumir, retirar, presentar peticiones especiales y en general todas aquellas acciones que permitan el buen desarrollo de su gestión y todas las facultades consagradas en el Art 77 del C.G.P.

Sírvase señor juez reconocer personería adjetiva a la abogada ANGELA LILIANA DIAZ SALAZAR en los términos del presente poder.

Atentamente

Luis Hernando Escobar M.

LUIS HERNANDO ESCOBAR
C.C N° 6.391.196 DE Pasto.

Acepto



ANGELA DIAZ SALAZAR
C.C N° 1.085.276.070 de Pasto
T.P 283.452 del C. S. J

Datos generales del vehículo: (Información obtenida del sistema RUNT)

MARCA:	CHEVROLET	LÍNEA:	FRR
MODELO:	2014	COLOR:	ROJO NEGRO BLANCO
NÚMERO DE SERIE:	9GCFRR908EB004186	NÚMERO DE MOTOR:	4HK1-077945
NÚMERO DE CHASIS:	9GCFRR908EB004186	NÚMERO DE VIN:	9GCFRR908EB004186
CILINDRAJE:	5193	TIPO DE CARROCERÍA:	CERRADA
TIPO COMBUSTIBLE:	DIESEL	FECHA DE MATRICULA INICIAL(DD/MM/AAAA):	05/06/2013
AUTORIDAD DE TRÁNSITO:	SUBSTRIA TTOyTTE DPTAL NARIÑO/BUESACO	GRAVÁMENES A LA PROPIEDAD:	SI
CLÁSICO O ANTIGUO:	NO	REPOTENCIADO:	NO
REGRABACIÓN MOTOR (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN MOTOR	
REGRABACIÓN CHASIS (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN CHASIS	
REGRABACIÓN SERIE (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN SERIE	
REGRABACIÓN VIN (SI/NO):	NO	NRO. REGRABACIÓN VIN	
VEHÍCULO ENSEÑANZA (SI/NO):	NO	PUERTAS:	1

Poliza SOAT

Número de poliza	Fecha expedición	Fecha inicio de vigencia	Fecha fin de vigencia	Entidad expide SOAT	Estado
13210400005770	29/12/2020	30/12/2020	29/12/2021	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	VIGENTE
76874026	08/10/2019	09/10/2019	08/10/2020	COMPANIA MUNDIAL DE SEGUR	NO VIGENTE
8013416500	08/10/2018	09/10/2018	08/10/2019	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C	NO VIGENTE
9026447	10/04/2017	14/04/2017	13/04/2018	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	NO VIGENTE
1309148332030	12/04/2016	14/04/2016	13/04/2017	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	NO VIGENTE

Pólizas de Responsabilidad Civil

Número de póliza	Fecha expedición	Fecha inicio de vigencia	Fecha fin de vigencia	Entidad que expide	Tipo de póliza	Estado	Detalle
2000072720	31/08/2020	31/08/2020	30/11/2021	COMPANIA MUNDIAL DE SEGUR	Responsabilidad Civil Extracontractual	VIGENTE	Detalle
2000072721	31/08/2020	31/08/2020	30/11/2021	COMPANIA MUNDIAL DE SEGUR	Responsabilidad Civil Contractual	VIGENTE	Detalle
2000030763	27/08/2019	31/08/2019	31/08/2020	COMPANIA MUNDIAL DE SEGUR	Responsabilidad Civil Extracontractual	INACTIVA	Detalle
2000030764	27/08/2019	31/08/2019	31/08/2020	COMPANIA MUNDIAL DE SEGUR	Responsabilidad Civil Contractual	INACTIVA	Detalle
706543149	28/08/2018	01/09/2018	31/08/2019	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	AMBAS (RCC-RCE)	INACTIVA	Detalle
706538506	25/08/2017	01/09/2017	31/08/2018	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	AMBAS (RCC-RCE)	INACTIVA	Detalle
706533752	12/09/2016	01/09/2016	31/08/2017	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.	AMBAS (RCC-RCE)	INACTIVA	Detalle

Certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes (RTM)

Tipo Revisión	Fecha Expedición	Fecha Vigencia	CDA expide RTM	Vigente	Nro. certificado	Información consistente	Acciones
REVISION TECNICO-MECANICO	30/12/2020	30/12/2021	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DE JAMUNDI - VALLE	SI	150989338	SI	
REVISION TECNICO-MECANICO	15/11/2019	15/11/2020	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR PUERTOTEST	NO	144303925	SI	
REVISION TECNICO-MECANICO	13/10/2018	13/10/2019	CDA INTECO S.A.S	NO	138199421	SI	
REVISION TECNICO-MECANICO	08/05/2017	08/05/2018	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ LA TERMINAL SAS	NO	130592405	SI	
REVISION TECNICO-MECANICO	08/05/2016	08/05/2017	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ LA TERMINAL SAS	NO	125530931	SI	

RUNT

Consulta Personas

Realizar otra consulta

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

NOMBRE COMPLETO:	**LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO**		
DOCUMENTO:	**C.C. 6391196**	ESTADO DE LA PERSONA:	**ACTIVA**
ESTADO DEL CONDUCTOR:	ACTIVO	Número de inscripción:	4028305
FECHA DE INSCRIPCIÓN:	**31/01/2012**		

Licencia(s) de conducción

$ Multas e infracciones

TIENE MULTAS O INFRACCIONES:	**NO**	NRO. PAZ Y SALVO:	**479525225067**

99

INSPECCION MENSUAL VEHICULAR Nº 1595

CODIGO	22422	PLACA	TFO 998	FECHA DE INSPECCION			02	10	017				
MODELO	2014	COLOR	R-N-B.	FG	TX	MX	MB	KIA	BUS	CM	BUSETA		
MARCA	CHEVROLET	GPS		TIPO DE VEHICULO									
KILOMETRAJE	426120	CIUDAD	PTO ASIS	CANTIDAD PASAJEROS						39.			
TARJETA DE PROPIEDAD		10005499305		VIG. SOAT	ABR-13-18			VIG. TECNOMECANICA				MAY-08-18	
CONDUCTOR	SEGUNDO E. PANTOJA E.			CC	13071181			CAT. LICENCIA		CZ		VIGENCIA	JUL-25-020

INSPECCION VISUAL

CABINA	C	NC	LUCES	C	NC	SUSPENSION	C	NC	FRENOS	C	NC
CINTURONES	✓		ALTAS Y BAJAS	✓		PASADORES	✓		MARTILLOS		
CABINA	✓		ESTACIONARIAS	✓		MUELLES	✓		CAMPANAS	✓	
CINTURONES			FRENO	✓		BOMBONAS			BANDAS	✓	
HOMOLOGA.			REVERSA	✓		AMORTIGUADORES	✓		VALVULAS		
TABLERO	✓		LICUADORA	✓		CAUCHOS	✓		TANQUES		
PITO	✓		LATERALES	✓		BUJES			RODAJAS		
SILLAS	✓		BATERIA	✓		ZAPAS			RACHETS		
PARABRISAS	✓		CABLEADO	✓		CHASIS	✓		MANGUERAS		
PLUMILLAS	✓		ALARMA REV.	✓		TIJERAS	✓		AXIALES		
PUERTAS	✓		INTERNAS	✓		**DIRECCION**	**C**	**NC**	DISCOS		
ESPEJOS	✓		**TRACCION**	**C**	**NC**	VOLANTE	✓		CAMARAS		
OTROS	**C**	**NC**	CAJA	✓		CAJA	✓		PASTILLAS		
FUGAS	✓		TRANSMISION	✓		SPLINDERS	✓		**ACEITE MOTOR**	**KM**	
CORREAS	✓		EJES	✓		BARRA ESTABILIZAD.	✓				
NIVELES FLUIDOS	✓		CARDANES	✓		DEP. HIDRAULICO	✓		ULTIMO CAMBIO		
BAÑOS	✓		PALANCA	✓		ROTULAS	✓				
INSIGNIA EMP.	✓		RODAMIENTOS	✓		TERMINALES	✓		PROXIMO CAMBIO	426120	
EXHOSTO	✓		CRUCETAS	✓		AXIALES			**ADICIONALES**	**C**	**NC**
SOPORTES	✓		JOCKEY	✓		MUÑECOS			Wifi, Tv, Aire A/C		
CARROCERIA	✓		**EXTINTORES**								
CARPA			CANTIDAD	10 LB							
ASIENTOS TRA.	✓		CAPACIDAD	1							
TESTIGOS TAB.	✓		TIPO	ABC.							
SENSOR OXIG.			FECHA	VENCIDO							

LLANTAS DEL VEHICULO

Llantas delanteras (minimo 2mm)	✓1		✓2	
Llantas traseras (minimo 2mm)	✓3	✓4	✓5	✓6
	7		8	

BOTIQUIN	C	NC
Agua destilada (Mínimo 2 bolsas)	✓	
Apósito ocular (Mínimo 5 unidades)	✓	
Bajalenguas (Mínimo 5 unidades)	✓	
Isodine solución y espuma (1 de cada uno)	✓	
Micropore (Minimo 1 rollo)	✓	
Esparadrapode 4" x 5 Yd. (Mínimo 1 rollo)	✓	
Gasa (Mínimo 6 paquetes)	✓	
Guantes desechables (Mínimo 6 pares)	✓	
Manta térmica (1 unidad)	✓	
Tijera de trauma (1 unidad)	✓	
Venda elástica (Mínimo 5 unidades)	✓	
Curitas (10 unidades)	✓	
Tapabocas (Mínimo 5 unidades)	✓	
Lapicero y libreta (1 unidad)	✓	

EQUIPO DE CARRETERA	C	NC
Conos y/o triángulos reflectivos	✓	
Señalización de Pare y Siga	✓	
Kit básico de Herramientas (Alicate, destornillador de pala y estrella, llaves fijas o expansiva)	✓	
Linterna explosión Proof, para carga líquida con pilas	✓	
Gato	✓	
Cruceta o copa (Según caso)	✓	
Manila de 1/2" (Mínimo 10 metros)	✓	
Tacos	✓	
Llantas de repuesto.	✓	
DOTACION	**C**	**NC**
Camisa blanca, Corbata, Pantalon negro.		

OBSERVACIONES:

NOTA: FG:Furgón, TX:Taxi, MX:Mixto, MB:Microbus, KIA, BUS, CM:Camioneta, BUSETA

eliced Pantoja
Firma conductor

RESULTADO INSPECCIÓN.

20NR-Q1C-27/05/17

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de CONDUCCION SEGURA DE VEHICULOS DE TRANSPORTE INTERMUNICIPAL DE PASAJEROS CATEGORIA C2 con una intensidad horaria de Cuarenta (40) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los veintiseis (26) días del mes de julio de dos mil diecisiete (2017)

Firmado Digitalmente por
ANDRES OSWALDO FAJARDO CABRERA
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

ANDRES OSWALDO FAJARDO CABRERA
subdirector CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

SENA: Una Organización con Conocimiento

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001474235CC6391196E.

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de COOPERATIVISMO con una intensidad horaria de Treinta (30) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los treinta y un (31) días del mes de octubre de dos mil dieciseis (2016)

Firmado Digitalmente por
ANDRES OSWALDO FAJARDO CABRERA
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

ANDRES OSWALDO FAJARDO CABRERA
subdirector CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001327371CC6391196E.

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS ESCOBAR identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de PREVENCION DE ACCIDENTES Y PRIMEROS AUXILIOS con una intensidad horaria de Cuarenta (40) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los trece (13) días del mes de octubre de dos mil quince (2015)

Firmado Digitalmente por
MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SUBDIRECTOR CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

SENA: Una Organización con Conocimiento

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001073649CC6391196E.

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS ESCOBAR identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de MECANICA BASICA AUTOMOTRIZ con una intensidad horaria de Cincuenta (50) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los siete (7) días del mes de octubre de dos mil quince (2015)

Firmado Digitalmente por
MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SUBDIRECTOR CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

SENA: Una Organización con Conocimiento

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001074329CC6391196E.

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS ESCOBAR identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de MANEJO DEFENSIVO DE VEHICULOS AUTOMOTORES con una intensidad horaria de Cuarenta (40) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los treinta (30) días del mes de julio de dos mil quince (2015)

Firmado Digitalmente por
MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SUBDIRECTOR CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

SENA: Una Organización con Conocimiento

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001017560CC6391196E.

REGIONAL PUTUMAYO

EL CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA

CERTIFICA

Que LUIS ESCOBAR identificado(a) con Cedula de Ciudadania No 6.391.196 de Palmira, realizó y aprobó el curso de COMPETENCIAS CIUDADANAS EN LA SEGURIDAD VIAL. con una intensidad horaria de Sesenta (60) y obtuvo una evaluación Apto (A) con una equivalencia de (4.5).

Equivalencia de Evaluaciones:

D: Reprobó
A: Aprobó

Se expide en Puerto Asís, a los treinta (30) días del mes de julio de dos mil quince (2015)

Firmado Digitalmente por
MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA
Autenticidad del Documento
Bogota - Colombia

MILTON HERNANDO PEREZ ORDOÑEZ
SUBDIRECTOR CENTRO AGROFORESTAL Y ACUICOLA ARAPAIMA
REGIONAL PUTUMAYO

SENA: Una Organización con Conocimiento

La autenticidad de este documento puede ser verificada en el registro electrónico que se encuentra en la página web http://certificados.sena.edu.co, bajo el número 9518001017452CC6391196E.

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA PROCESO 2019-116 DTE. LINDELIA MONTOYA BATERO

JAIME HERNANDEZ <hernandezchavarroasociados@gmail.com>
Mar 24/11/2020 3:46 PM

Para:

- Juzgado 04 Civil Circuito - Cauca - Popayan <j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:

- limoba76@gmail.com <limoba76@gmail.com>;
- borislombanas@hotmail.com <borislombanas@hotmail.com>;
- cootransmayoltda@gmail.com <cootransmayoltda@gmail.com>;
- adricna@hotmail.com <adricna@hotmail.com>;
- ajuscol.juridico@outlook.com <ajuscol.juridico@outlook.com>

6 archivos adjuntos (1024 KB)
2019-00116 CONDICIONES GENERALES.pdf; 2019-00116 POLIZA 000706538506.pdf; PODERE ESPECIAL DR. JAIME ENRIQUE HERNANDEZ PEREZ.pdf; CAMARA DE COMERCIO ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A..pdf; CERTIFICACIÓN SUPERINTENDENCIA.pdf; CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA LINDELIA MONTOYA BATERO.pdf;

Señor
JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E. S. D.

REFERENCIA. VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACIÓN. 19001-3103-004-**2019-00116**-00
DEMANDANTE. LINDELIA MONTOYA BATERO en nombre propio y representación de los menores LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA
DEMANDADOS. COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" Y MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ

LLAMADO EN GARANTÍA. ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

ASUNTO. **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar el llamamiento en garantía incoado por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA"

y la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, para que procesalmente se disponga lo pertinente.

Cordial saludo,

Jaime Enrique Hernández Pérez
Apoderado ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.
Teléfono (57) (1) 805 00 59
Móvil (57) 317 432 01 75
Calle 12 B No. 8-23 Oficina 201
Bogotá, Colombia.



Señor
JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E. S. D.

REFERENCIA.	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICACIÓN.	19001-3103-004-**2019-00116**-00
DEMANDANTE.	LINDELIA MONTOYA BATERO en nombre propio y representación de los menores LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA
DEMANDADOS.	COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" Y MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
LLAMADO EN GARANTÍA.	ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.
ASUNTO.	**CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA Y A LA DEMANDA SUBSANADA**

JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.** con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. 860.002.534-0, sociedad comercial vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, representada legalmente por el doctor **BRAYAN ALBERTO LOAIZA MARULANDA**, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 1.088.283.867 expedida en Pereira, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar el llamamiento en garantía presentado por la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" y la demanda subsanada incoada por la señora LINDELIA MONTOYA BATERO en nombre propio y representación de los menores LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA, para que procesalmente se disponga lo pertinente.

CAMBIO DE RAZÓN SOCIAL ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA AHORA ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Me permito poner en conocimiento del Despacho y de las partes que, mediante Escritura Pública No. 00152 del 1 de febrero de 2020, otorgada en la Notaria Cuarenta y Tres (43) del Círculo de Bogotá, inscrita el 4 de febrero de 2020 bajo el número 02549325 del libro IX, la sociedad ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A. (antes QBE SEGUROS S.A.) cambió su nombre por el de ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Adjunto a la presente contestación, Cámara de Comercio, en el cual consta la operación antes mencionada.

OPORTUNIDAD

El 3 de agosto de 2020, la Compañía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. recibió correo electrónico de la doctora Adriana Narváez Jiménez, apoderada de la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA", en la que llamaba en garantía a mi representada.

De conformidad con lo establecido en el art 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A, se entenderá notificada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Así las cosas, tenemos que el correo electrónico para lograr la notificación personal fue recibido por mi representada el día 3 de agosto de 2020, por lo cual se entiende notificada el día 5 de agosto de 2020 y a partir del 6 de agosto de 2020 comenzó a correr el término de traslado de la contestación de la demanda, el cual finaliza el 4 de septiembre de 2020; en consecuencia, esta contestación se presenta en término.

Sin embargo, es de resaltar que, mediante auto No. 00410 del veinticinco (25) de agosto de 2020, el Despacho dispuso tener por no contestada la demanda por parte de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" sin que se pronunciara respecto del llamamiento en garantía formulado, por tal razón, la contestación a este llamamiento en garantía y a la demanda, se encuentran supeditados a lo que disponga el Juzgado, considerando que, lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS *"HECHOS"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Respecto a los hechos planteados por la apoderada de la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" en el llamamiento en garantía admitido por el Despacho, respetuosamente manifiesto lo siguiente:

AL HECHO *"1."*. Es parcialmente cierto. Es cierto que la empresa COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" (tomadora dentro denl contrato de seguro) suscribió con QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, asegurando el vehículo con placas TFO-998. Sin embargo, la póliza cubre entre otros riesgos, la responsabilidad civil contractual y la extracontractual.

AL HECHO *"2."*. Es parcialmente cierto. Explico: Es cierto que, para la fecha del accidente de tránsito, el vehículo con placas TFO-998 afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" se encontraba asegurado con QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. mediante póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, con una vigencia comprendida entre el 1 de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018.

Frente a la manifestación de que, para la fecha del accidente de tránsito, el conductor del vehículo con placas TFO-998 era el señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO, manifiesto que no le consta a mi representada, considerando que, corresponde a un hecho ajeno a mi mandante, frente a la cual, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"3."*. Es parcialmente cierto. Explico: La póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506, se amparan, entre otros riesgos, los de:

> *"RCC- Incapacidad Total y Permanente del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCC- Incapacidad Temporal del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCC- Por Muerte Accidental del Pasajero. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *Gastos Médicos. Valor asegurado de hasta 115 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *(...)*
>
> *RCE - Daños a Bienes de Terceros. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
>
> *RCE- Lesiones o Muerte a una Persona. Valor asegurado de hasta 95 Salarios mínimos mensuales legales vigentes*

RCE- Lesiones o Muerte a dos o más Personas. Valor asegurado de hasta 190 Salarios mínimos mensuales legales vigentes…".

AL HECHO *"4.".* No le consta a mi representada lo relatado en este numeral, considerando que es un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS *"PETICIONES"* DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones del llamante en garantía, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

No se observan pruebas idóneas que nos permitan inferir que legalmente está demostrada la ocurrencia del siniestro o riesgo asegurado.

Observando los hechos que dan objeto al presente proceso y el material probatorio que se ha recaudado, se observa que no existe prueba alguna que lleve a concluir que la causa eficiente de los daños presuntamente sufridos por los demandantes se haya derivado de una acción u omisión de la llamante en garantía.

En virtud de lo expuesto, no es posible configurar la existencia de responsabilidad de la llamante en garantía y el nacimiento de obligación alguna de mi representada.

Es de aclarar que, la responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites y exclusiones del amparo expresamente previstas en las condiciones generales de la póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 000706538506.

Por estas razones, debemos tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

III. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

3.1. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado[1]. Así las cosas, la cobertura o riesgo[2] asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que, en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil[3], de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado[4], así como, la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida[5] de

[1] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".
[2] J. EFREN OSSA G., *"Tratado elemental de seguros"*, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.
[3] CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502.
[4] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 18. *PAGO DE LA INDEMNIZACION.* QBE SEGUROS S.A. reconocerá al beneficiario del seguro la indemnización que corresponda, dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha en que se formalice la solicitud de indemnización acreditando la responsabilidad del asegurado y la cuantía del daño indemnizable…**"** (Subraya ajena al texto).
[5] Código de Comercio, art. 1077 - *CARGA DE LA PRUEBA*. "Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso…"

cara al contrato de seguro, requisitos[6] sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad de nuestro asegurado y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro.

3.2. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECIFICAS DE COBERTURA

De acuerdo con el principio de indemnización[7], los seguros de daños serán contratos de indemnización, jamás podrán ser fuente de enriquecimiento.

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, esto quiere decir que, la cobertura se circunscribe únicamente a los riesgos relacionados en el caso en que se logre probar la existencia de los elementos estructurantes de esta clase de responsabilidad civil y su cuantía.

Respecto al amparo mencionado, se resalta que, el Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, establece que la aseguradora indemnizará por las lesiones de personas no ocupantes del vehículo por los que el asegurado sea civilmente responsable[8]. Así mismo, se indica que la cobertura otorgada operará en exceso de las indemnizaciones correspondientes por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito[9].

Respecto a los amparos que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el Condicionado General que rige el contrato de seguro establecen sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en los cuales fueron otorgados.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

3.3. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado[10].

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada[11].

---

[6] Clausulado General de Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros – numeral 22. *PRUEBA DEL SINIESTRO Y SU CUANTÍA.* "Corresponde al beneficiario del seguro aportar los documentos e información que acreditan la ocurrencia del siniestro y la cuantía del perjuicio cuya indemnización se pretende."

[7] Código de Comercio, art. 1088. *CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO*. "Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso".

[8] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, Segunda Parte numeral 8, *COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL:* "QBE SEGUROS S.A. INDEMNIZARÁ AL TERCERO AFECTADO, LOS DAÑOS MATERIALES DE BIENES NO TRANSPORTADOS, Y LAS LESIONES O MUERTE DE PERSONAS NO OCUPANTES DEL VEHÍCULO, ORIGINADOS EN LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, POR LOS CUALES EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE. LA CONDUCCIÓN PUEDE TENER RELACIÓN O NO CON LA OPERACIÓN DE TRANSPORTE
LA PRESENTE COBERTURA INCLUYE LOS SIGUIENTES AMPAROS:
8.1. MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA.
8.2. MUERTE O LESIONES A DOS O MÁS PERSONAS.
8.3. DAÑOS A BIENES DE TERCEROS. (Subrayado ajena al texto)

[9] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, numeral 11. *LIMITES DE LA INDEMNIZACIÓN:* "…El límite "Muerte o lesiones a una o varias personas" es el valor máximo por evento, destinado a indemnizar la muerte o lesiones de una o varias personas no ocupantes del vehículo transportador. En ningún caso la indemnización para una o varias víctimas y/o sus beneficiarios podrá exceder el monto indicado por evento en la carátula de la póliza. Esta cobertura operará en exceso de las indemnizaciones a que haya lugar por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito." (Subraya fuera de texto)

[10] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".

[11] Código de Comercio, art. 1079 - "El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)"

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor[12].

Dentro de la carátula de la póliza número 000706538506 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretenden afectar (RCE- Lesiones o muerte a una persona), de manera que, ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la Aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que, en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta, la naturaleza jurídica del Contrato de Seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

3.4. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores. En consecuencia y en el caso de que ya se hubieren atendido otros siniestros durante la misma vigencia hasta la suma asegurada, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

3.5. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso[13], comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

IV. RESPUESTA A LO RELACIONADO EN EL ACÁPITE DENOMINADO *"2. HECHOS"* DE LA DEMANDA SUBSANADA

Respecto a los hechos planteados por la parte demandante manifiesto lo siguiente:

AL HECHO *"1.".* No le consta a mi representada por quiénes se encontraba conformado el núcleo familiar del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, considerando que, son hechos ajenos a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"2.".* No le consta a mi representada a cuál actividad económica se dedicaba el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, así como tampoco, el ingreso mensual que percibía, considerando que son hechos ajenos a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"3.".* No le consta a mi representada las circunstancias de tiempo y lugar en las que ocurrió el accidente de tránsito, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"4.".* Este hecho está presentado de manera antitécnica considerando que no cumple con los requisitos del artículo 82[14] del Código General del Proceso, por esta razón, me permito

[12] CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.
[13] **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (…)"
[14] Código general del Proceso, art. 82 - *REQUISITOS DE LA DEMANDA.* "Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:
1. La designación del juez a quien se dirija.

manifestarme separadamente respecto de cada una de las afirmaciones realizadas por el apoderado de la parte demandante:

No le consta a mi representada las circunstancias de modo y lugar en las cuales ocurrió el accidente de tránsito, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

No le consta a mi representada a cuál empresa se encontraba afiliado el vehículo con placas TFO-998, así como tampoco, quién era el conductor de dicho automotor, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

No le consta a mi representada, las demás afirmaciones realizadas por el apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"5."*. No le consta a mi representada a cuál Fiscalía le correspondió la investigación por el fallecimiento del señor RAMÓN CHICA, así como tampoco, el número de investigación y en qué etapa se encuentra, considerando que son hechos ajenos a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"6."*. No le consta a mi representada lo manifestado en este numeral por ser un hecho ajeno a mi mandante, aunado a que, contiene apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"7."*. No le consta a mi representada lo manifestado en este numeral por ser un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"8."*. No le consta a mi representada que la causa del accidente fuera la falta de pericia y exceso de velocidad del automotor, considerando que es un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"9."*. No le consta a mi representada cuál fue la causa del accidente de tránsito, considerando que, es un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"10."*. No le consta a mi representada cuál fue la causa del fallecimiento del señor RAMÓN CHICA, considerando que es un hecho ajeno a mi mandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL HECHO *"11."*. No es un hecho lo relatado en este numeral, considerando que contiene apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

V. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO "*3. PRETENSIONES"* DE LA DEMANDA SUBSANADA

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda subsanada, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

AL "PRIMERO:" Me opongo a la declaración solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de los demandados por los daños y perjuicios que manifiesta haber sufrido la parte demandante.

AL "SEGUNDO:" Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de los demandados por los daños y perjuicios que manifiesta haber sufrido la parte demandante.

---

2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).
3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. **Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados**. (…)" (Negrilla y subrayado ajeno al texto)

Sin embargo, me pronunciaré frente a cada una de las pretensiones elevadas por la apoderada de las demandantes, así:

<u>DAÑO MORAL A FAVOR DE LA SEÑORA LINDELIA MONTOYA BATERO Y DE LOS MENORES LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA Y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA</u>

Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada y de los demás demandados, así como tampoco de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de daño moral.

En el caso particular, se pretende el pago de sesenta millones de pesos ($60.000.000) a favor de la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, sesenta millones de pesos ($60.000.000) a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y sesenta millones de pesos ($60.000.000) a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA; sin embargo, vale la pena resaltar que, el reconocimiento de estos daños se encuentra supeditados, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna del demandante, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

AL "TERCERO:" Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de los demandados ni de mi representada, así como tampoco de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Lucro Cesante**.

En el caso particular, la parte demandante pretende el pago ochenta millones treinta y tres mil cuatrocientos veintiún pesos ($80.033.421) a favor de la señora LINDELIA MONTOYA BATERO; cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante**; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración.

AL "CUARTO:" Me opongo a la condena solicitada por la parte demandante, considerando que, al no existir obligación alguna de pago, tampoco existe el derecho a la actualización monetaria.

AL "QUINTO:" Me opongo a la condena solicitada por la parte demandante, considerando que, al no existir la obligación, tampoco existe el derecho al pago de costas y agencias en derecho.

VI. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a la estimación de perjuicios efectuada por la parte demandante en el acápite denominado *"JURAMENTO ESTIMATORIO"*.

Respecto a las pretensiones relacionadas con los perjuicios patrimoniales manifiesto que no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles que permitan inferir su existencia con certeza y que corresponden a perjuicios causados como consecuencia de la responsabilidad civil de la parte demandada.

Así las cosas, el daño es el elemento más importante en la responsabilidad civil, pues la reparación parte de la base de su existencia.[15]De ahí que es muy importante conocer cuáles son los requisitos del daño si lo que se quiere es lograr su reparación. De modo que, los únicos requisitos del daño indemnizable son la certeza, la ilicitud y el carácter personal[16].

---

[15] DIEGO FERNANDO GARCÍA VÁSQUEZ, *"Manual de responsabilidad civil y del Estado"*, Ed. Librería Ediciones del Profesional Ltda, 1ª ed., Bogotá, Colombia, 2009, pág. 13.
[16] OBDULIO VELÁSQUEZ POSADA, *"Responsabilidad civil extracontractual"*, Ed. Temis, 2ª ed., Bogotá, Colombia, 2016, pág. 269.

La certeza del daño ocurre cuando no haya duda de su concreta realización. Además, es el requisito *"más importante (...), al punto que, sin su ocurrencia y demostración, no hay lugar a reparación alguna".*[17]

El artículo 206 del Código General del Proceso, dispuso dos objetivos al regular el juramento estimatorio: la formulación de pretensiones justas y economizar la actividad probatoria, desarrollándolo no solo como medio de prueba, sino también como requisito de la demanda.

Revisando las pretensiones de la parte demandante se observa que estas exceden en buena medida los límites establecidos por la jurisprudencia y, en tal sentido, deberán ser debidamente valoradas y ajustadas por el Despacho, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones que resulten procedentes.

- **Frente a los conceptos reclamados por perjuicios materiales (Lucro Cesante Consolidado y Futuro):**

Este tipo de perjuicios solo se deben indemnizar en la medida en que se compruebe su certeza y que efectivamente se hayan ocasionado, cuestión que incumbe a quien los reclama, pues aunque incluso en los eventos en que se deja establecida la responsabilidad por un hecho injusto, *"...esta no conduce en todos los casos, ni de manera indefectible, a la condena de perjuicios..."*[18]*, toda vez que ...para que haya lugar a indemnización se requiere que haya perjuicios, los que deben demostrarse porque la culpa por censurable que sea no los produce de suyo. Vale esto como decir que quien demanda que se le indemnice debe probar que los ha sufrido. Más todavía: bien puede haber culpa y haberse demostrado perjuicios y, sin embargo, no prosperar la acción indemnizatoria porque no se haya acreditado que esos sean efecto de aquella; en otros términos, es preciso establecer el vínculo de causalidad entre una y otros".*[19]

En ese orden de ideas, cierto e indiscutible es que quien reclama la indemnización de perjuicios, debe acreditar plenamente su cuantía y en qué consistieron los mismos, por cuanto siempre ha de exigirse certeza del detrimento y no partir de meras hipótesis o eventualidades.

Sobre el particular, en materia probatoria, le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que persiguen, de tal suerte que quien invoca un hecho para lograr la aplicación de determinada preceptiva legal, corre con la carga de su demostración fehaciente, pues de lo contrario la decisión será adversa a tal pedimento, lo que se complementa con el artículo 1757 del Código Civil, conforme al cual incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta, pues *"...Los derechos sub-lite dependen de la acción u omisión del interesado. Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos (...) los efectos de su incumplimiento acarrean riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa..."*[20]

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)"*; sin embargo, en el presente caso se observa que **la parte demandante no presenta pruebas pertinentes, conducentes y útiles que lleven al convencimiento de la existencia de las obligaciones indemnizatorias reclamadas y de la cuantía de los perjuicios solicitados**. En este sentido, observada la falta de prueba de los perjuicios materiales, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar infundado el juramento estimatorio presentado.

El **Lucro Cesante** se refiere al provecho que, de no producirse el daño, debió entrar al patrimonio de la víctima, pero el quebranto de ese interés que se deja de percibir obedece a una situación real, susceptible de constatación física, material u objetiva, y excluye la eventualidad de hipotéticas ganancias, cuya probabilidad es simplemente remota.

- **LUCRO CESANTE A FAVOR DE LA SEÑORA LINDELIA MONTOYA:**

En el caso particular, la parte demandante pretende el pago de ocho millones novecientos noventa mil ochocientos cincuenta y tres pesos ($8.990.853) como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante**

[17] CSJ, SC del 1º de noviembre de 2013, Rad. N.° 1994- 26630-01; CSJ, SC del 17 de noviembre de 2016, Rad. N°2000-00196-01.
[18] Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Providencia del 4 de mayo de 2011. Exp. 2007-334-01.
[19] C.S.J. Sentencia calendada el 24 de julio de 1985. G.J. CLXXX. Pág. 182.
[20] Corte Suprema de Justicia, sentencia C-070 de 1993, citada en sentencia del 30 de septiembre de 2004, exp. 7142.

Consolidado y de setenta y un millones cuarenta y dos mil quinientos sesenta y ocho pesos ($71.042.568) a título de **Lucro Cesante Futuro** a favor de la señora LINDELIA MONTOYA BATERO; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración, por tal razón, atendiendo lo reiterado por la Corte Suprema de Justicia, ante la ausencia de criterio objetivo para determinar los ingresos, la renta histórica corresponde al valor de un (1) SMMLV[21]**para la fecha del siniestro**.

Se resalta que, el apoderado de la parte demandante realizó la cuantificación del lucro cesante consolidado y futuro sin aplicar las fórmulas jurisprudencialmente conocidas para el efecto, considerando que tomó como base de liquidación el salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, sin tener en cuenta que, para la liquidación de este tipo de perjuicio, se debe tener en cuenta el último salario devengado por el causante, es decir, la suma de setecientos treinta y siete mil setecientos diecisiete pesos ($737.717) que corresponde al salario mínimo a la fecha de ocurrencia siniestro y sobre esta suma debe realizar su actualización, con la utilización de la fórmula para actualizar la renta histórica. Así las cosas, las sumas pretendidas a título de lucro cesante consolidado y futuro son excesivas.

- **LUCRO CESANTE A FAVOR DEL MENOR LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA:**

La parte demandante pretende el pago de cuatro millones cuatrocientos noventa y cinco mil cuatrocientos veintiseis pesos ($4.495.426) como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante Consolidado y de** treinta y cinco millones quinientos veintiún mil doscientos ochenta y cuatro pesos ($35.521.284) a título de **Lucro cesante futuro** a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración, por tal razón, atendiendo lo reiterado por la Corte Suprema de Justicia, ante la ausencia de criterio objetivo para determinar los ingresos, la renta histórica corresponde al valor de un (1) SMMLV[22]**para la fecha del siniestro**.

Se resalta que, el apoderado de la parte demandante realizó la cuantificación del lucro cesante consolidado y futuro sin aplicar las fórmulas jurisprudencialmente conocidas para el efecto, considerando que tomó como base de liquidación el salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, sin tener en cuenta que, para la liquidación de este tipo de perjuicio, se debe tener en cuenta el último salario devengado por el causante, es decir, la suma de setecientos treinta y siete mil setecientos diecisiete pesos ($737.717) que corresponde al salario mínimo a la fecha de ocurrencia siniestro y sobre esta suma debe realizar su actualización, con la utilización de la fórmula para actualizar la renta histórica. Así las cosas, las sumas pretendidas a título de lucro cesante consolidado y futuro son excesivas.

Frente al periodo indemnizable a liquidar a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA, este no corresponde a 456 meses, toda vez que, al momento del fallecimiento del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) el menor tenía 4 años, razón por la cual, el periodo base para indemnizar es de 252 meses (hasta los 25 años por dependencia económica) a los que se le descuentan 22 meses (desde el accidente hasta fecha de la liquidación realizada por el apoderado de la parte actora), teniendo como resultado un periodo indemnizable de 230 meses, en consecuencia, la suma pretendida a título de lucro cesante futuro es excesiva.

- **LUCRO CESANTE A FAVOR DEL MENOR DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA:**

La parte demandante pretende el pago de cuatro millones cuatrocientos noventa y cinco mil cuatrocientos veintiseis pesos ($4.495.426) como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante Consolidado y de** treinta y cinco millones quinientos veintiún mil doscientos ochenta y cuatro pesos

[21] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia del doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) Radicado 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

[22] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia del doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) Radicado 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

($35.521.284) a título de **Lucro cesante futuro** a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración, por tal razón, atendiendo lo reiterado por la Corte Suprema de Justicia, ante la ausencia de criterio objetivo para determinar los ingresos, la renta histórica corresponde al valor de un (1) SMMLV[23]**para la fecha del siniestro**.

Se resalta que, el apoderado de la parte demandante realizó la cuantificación del lucro cesante consolidado y futuro sin aplicar las fórmulas jurisprudencialmente conocidas para el efecto, considerando que tomó como base de liquidación el salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, sin tener en cuenta que, para la liquidación de este tipo de perjuicio, se debe tener en cuenta el último salario devengado por el causante, es decir, la suma de setecientos treinta y siete mil setecientos diecisiete pesos ($737.717) que corresponde al salario mínimo a la fecha de ocurrencia siniestro y sobre esta suma debe realizar su actualización, con la utilización de la fórmula para actualizar la renta histórica. Así las cosas, las sumas pretendidas a título de lucro cesante consolidado y futuro son excesivas.

Respecto del periodo indemnizable a liquidar a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA, este no corresponde a 456 meses, toda vez que, al momento del fallecimiento del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) el menor tenía 11 años, razón por la cual, el periodo base para indemnizar es de 168 meses (hasta los 25 años por dependencia económica) a los que se le descuentan 22 meses (desde el accidente hasta fecha de la liquidación realizada por el apoderado de la parte actora), teniendo como resultado un periodo indemnizable de 146 meses, en consecuencia, la suma pretendida a título de lucro cesante futuro es excesiva.

Por lo anterior, manifiesto que las pretensiones relacionadas en la demanda carecen de sustento probatorio, por lo que no deben ir dirigidas a mi representada y no corresponden al principio general de indemnización consagrado en el artículo 1088 y 1089 del Código de Comercio, y a lo reiterado por la Jurisprudencia Nacional.

Ante la ausencia total de pruebas de lo reclamado, no puede darse a tal concepto el valor probatorio propio del juramento estimatorio.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa ruego al señor Juez niegue las pretensiones de la demanda y exonere a mi representada de cualquier clase de responsabilidad.

VII. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

7.1. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

El apoderado de la parte actora sustenta sus pretensiones en que el perjuicio sufrido por los demandantes fue producto del accidente de tránsito en el cual resultó involucrado el vehículo con placas TFO-998.

Para que técnicamente pueda determinarse la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la existencia de los siguientes tres elementos estructurantes:

1. El daño (sufrido por el reclamante)
2. La culpa, y
3. La Relación de Causalidad o Nexo Causal entre estos dos elementos, es decir, la comprobación
de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposo.

En el caso en particular, no se observa la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil, por consiguiente, el nacimiento de la obligación indemnizatoria frente a los demandados.

[23] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia del doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) Radicado 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar probada la presente excepción y exonerar de cualquier clase de responsabilidad a mi asegurada.

7.2. INEXISTENCIA DE PRUEBA DE LA CUANTÍA DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA PARTE DEMANDANTE

A la parte demandante no le basta con alegar el acaecimiento de un hecho, sino que además es necesario que se acredite la responsabilidad del asegurado (existencia del siniestro) y la cuantía del perjuicio sufrido.

En ese orden de ideas, cierto e indiscutible es que quien reclama la indemnización de perjuicios, debe acreditar plenamente su cuantía y en qué consistieron los mismos, por cuanto siempre ha de exigirse certeza del detrimento y no partir de meras hipótesis o eventualidades.

En el caso particular, la parte demandante no presentó pruebas conducentes, pertinentes y útiles que permitan acreditar en debida forma el perjuicio que manifiesta haber sufrido.

En el caso particular, la parte demandante pretende el pago ochenta millones treinta y tres mil cuatrocientos veintiún pesos ($80.033.421) a favor de la señora LINDELIA MONTOYA BATERO; cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante**; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración.

Frente a los **Perjuicios Morales**, el reconocimiento de este daño se encuentra supeditado, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna de los demandantes, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

Teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad de nuestro asegurado y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, no existe obligación indemnizatoria a cargo de los demandados.

7.3. EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS

En el caso particular, la parte demandante pretende el pago ochenta millones treinta y tres mil cuatrocientos veintiún pesos ($80.033.421) a favor de la señora LINDELIA MONTOYA BATERO; cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA y cuarenta millones dieciseis mil setecientos diez pesos ($40.016.710) a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA como pago indemnizatorio a título de **Lucro Cesante**; sin embargo, el apoderado de la parte demandante no aportó prueba de la existencia del derecho, toda vez que, manifestó que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) prestaba su servicio como conductor, pero no aportó documento idóneo que confirmara tal declaración, por tal razón, atendiendo lo reiterado por la Corte Suprema de Justicia, ante la ausencia de criterio objetivo para determinar los ingresos, la renta histórica corresponde al valor de un (1) SMMLV[24]**para la fecha del siniestro**.

Se resalta que, el apoderado de la parte demandante realizó la cuantificación del lucro cesante consolidado y futuro sin aplicar las fórmulas jurisprudencialmente conocidas para el efecto, considerando que tomó como base de liquidación el salario mínimo mensual legal vigente para el año 2019, sin tener en cuenta que, para la liquidación de este tipo de perjuicio, se debe tener en cuenta el último salario devengado por el causante, es decir, la suma de setecientos treinta y siete mil setecientos diecisiete pesos ($737.717) que corresponde al salario mínimo a la fecha de ocurrencia siniestro y sobre esta suma debe realizar su actualización, con la utilización de la fórmula para actualizar la renta

[24] Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia del doce (12) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) Radicado 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

histórica. Así las cosas, las sumas pretendidas a título de lucro cesante consolidado y futuro son excesivas.

Frente al periodo indemnizable a liquidar a favor del menor LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA, frente al lucro cesante futuro, este no corresponde a 456 meses, toda vez que, al momento del fallecimiento del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) el menor tenía 4 años, razón por la cual, el periodo base para indemnizar es de 252 meses (hasta los 25 años por dependencia económica) a los que se le descuentan 22 meses (desde el accidente hasta fecha de la liquidación realizada por el apoderado de la parte actora), teniendo como resultado un periodo indemnizable de 230 meses, en consecuencia, la suma pretendida a título de lucro cesante futuro es excesiva.

Respecto del periodo indemnizable a liquidar a favor del menor DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA sobre el lucro cesante futuro, este no corresponde a 456 meses, toda vez que, al momento del fallecimiento del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO (q.e.p.d.) el menor tenía 11 años, razón por la cual, el periodo base para indemnizar es de 168 meses (hasta los 25 años por dependencia económica) a los que se le descuentan 22 meses (desde el accidente hasta fecha de la liquidación realizada por el apoderado de la parte actora), teniendo como resultado un periodo indemnizable de 146 meses, en consecuencia, la suma pretendida a título de lucro cesante futuro es excesiva.

Teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad de nuestro asegurado y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro mencionado.

7.4. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECIFICAS DE COBERTURA

De acuerdo con el principio de indemnización[25], los seguros de daños serán contratos de indemnización, jamás podrán ser fuente de enriquecimiento.

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, esto quiere decir que, la cobertura se circunscribe únicamente a los riesgos relacionados en el caso en que se logre probar la existencia de los elementos estructurantes de esta clase de responsabilidad civil y su cuantía.

Respecto al amparo mencionado, se resalta que, el Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, establece que la aseguradora indemnizará por las lesiones de personas no ocupantes del vehículo por los que el asegurado sea civilmente responsable[26]. Así mismo, se indica que la cobertura otorgada operará en exceso de las indemnizaciones correspondientes por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito[27].

Respecto a los amparos que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el Condicionado General que rige el contrato de seguro establecen sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en los cuales fueron otorgados.

---

[25] Código de Comercio, art. 1088. *CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO*. "Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso".

[26] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, Segunda Parte numeral 8, *COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL:* "QBE SEGUROS S.A. INDEMNIZARÁ AL TERCERO AFECTADO, LOS DAÑOS MATERIALES DE BIENES NO TRANSPORTADOS, Y LAS LESIONES O MUERTE DE PERSONAS NO OCUPANTES DEL VEHÍCULO, ORIGINADOS EN LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, POR LOS CUALES EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE. LA CONDUCCIÓN PUEDE TENER RELACIÓN O NO CON LA OPERACIÓN DE TRANSPORTE
LA PRESENTE COBERTURA INCLUYE LOS SIGUIENTES AMPAROS:
8.1. MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA.
8.2. MUERTE O LESIONES A DOS O MÁS PERSONAS.
8.3. DAÑOS A BIENES DE TERCEROS. (Subrayado ajena al texto)

[27] Condicionado General de la Póliza de Responsabilidad Civil para Transporte de Pasajeros, numeral 11. *LIMITES DE LA INDEMNIZACIÓN:* "…El límite "Muerte o lesiones a una o varias personas" es el valor máximo por evento, destinado a indemnizar la muerte o lesiones de una o varias personas no ocupantes del vehículo transportador. En ningún caso la indemnización para una o varias víctimas y/o sus beneficiarios podrá exceder el monto indicado por evento en la carátula de la póliza. Esta cobertura operará en exceso de las indemnizaciones a que haya lugar por concepto del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito." (Subraya fuera de texto)

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

7.5. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado[28].

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada[29].

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor[30].

Dentro de la carátula de la póliza número 000706538506 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretenden afectar (RCE – Lesiones o muerte a una persona), de manera que, ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la Aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que, en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta, la naturaleza jurídica del Contrato de Seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

7.6. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso[31], comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

VIII. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

LA RESPONSABILIDAD

Desde el punto de vista conceptual, se ha entendido por responsabilidad la situación por medio de la cual una persona se encuentra en la necesidad y en la obligación de asumir jurídicamente los efectos que ha producido un acto o un hecho, efectuado directamente por su comportamiento, o por la actividad de terceras personas que están bajo su cuidado o dependencia, o por la ocurrencia de alteraciones físicas ocasionadas por cosas, animadas o inanimadas o con ocasión de actividades que pueden catalogarse como de lógico riesgo.

De acuerdo con lo que el agente causante del daño tenga que asumir y de la causa que haya dado origen a la situación, se ha clasificado este fenómeno desde el punto de vista amplio y genérico en dos modalidades: responsabilidad civil contractual y extracontractual, según que ese deber de arrogarse unas consecuencias provenga de un contrato, convención o emane de la mera ocurrencia de un hecho sin la intervención de una voluntad dirigida a la producción de esa circunstancia, respectivamente.

---

[28] Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".
[29] Código de Comercio, art. 1079 - "El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)"
[30] CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.
[31] **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (…)"

Frente a la responsabilidad contractual, ésta encuentra su fundamento en el *«título 12 del libro cuarto»* del Código Civil, que regula lo atinente al *«efecto de las obligaciones»,* se define aquella, en sentido amplio, como la obligación de resarcir el daño sufrido por el *«acreedor»* debido al incumplimiento del *«deudor»* de obligaciones con origen en el *«contrato»*.

Por el contrario, la figura de responsabilidad civil extracontractual está encaminada a resarcir los daños ocasionados por un hecho donde no media previamente contrato alguno, es así como en el artículo 2341 del Código Civil se define que *"El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido".*

ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Ahora, para que técnicamente pueda determinarse la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la existencia de los siguientes tres elementos estructurantes:

1. El daño (sufrido por el reclamante)
2. La culpa, y
3. La Relación de Causalidad o Nexo Causal entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposo.

En el caso en particular, no se observa la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil, por consiguiente, el nacimiento de la obligación indemnizatoria.

De acuerdo con la normatividad que rige el contrato de seguro de responsabilidad civil en Colombia, las compañías aseguradoras solamente están obligadas a indemnizar los perjuicios que se causen a terceras personas cuando existan pruebas que aseguren la certeza sobre la realización del riesgo asegurado – siniestro, y que permitan la acreditación de la calidad de beneficiario, el monto del perjuicio sufrido y la cuantía de estos.

El artículo 1077 del Código de Comercio señala:

> *"Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso."*

A su vez el artículo 167 de Código General del Proceso establece:

> *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

> *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)"*[32]

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

---

[32] Sobre el particular el doctor Hernán Fabio López Blanco, en su libro "Comentarios al contrato de seguro" (cuarta edición, página 84), manifiesta: "La obligación de indemnizar a cargo del asegurador actúa dentro de los límites universalmente aceptados y perentoriamente establecidos por los artículos 1079, 1084 y 1088 del Código de Comercio. En efecto, conforme al primero de esos artículos "el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074", según el artículo 1084 la indemnización no podrá exceder el valor toral de la cosa en el momento del siniestro" y finalmente, el artículo 1088 señala que "los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él [el asegurado] fuente de enriquecimiento".

> *"El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador,* ***en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.*** *El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro."* (Negrillas fuera de texto).

Luego de realizar un estudio juicioso de los documentos aportados con la demanda, se concluye que la parte demandante no logró acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1077 del Código de Comercio.

LOS PERJUICIOS MATERIALES E INMATERIALES

Respecto de los perjuicios materiales, se resalta que éstos tienen relación directa con el menoscabo económico padecido en virtud del hecho descrito como lesivo, y se clasifican, de conformidad con el artículo 1614 del Código Civil, en daño emergente y lucro cesante, de suerte que, para su demostración y tasación, se puede hacer uso de los diferentes elementos de convicción contemplados por el legislador.

Este tipo de perjuicios solo se deben indemnizar en la medida en que se compruebe su certeza y que efectivamente se hayan ocasionado, cuestión que incumbe a quien los reclama, pues aunque incluso en los eventos en que se deja establecida la responsabilidad por un hecho injusto, *"...esta no conduce en todos los casos, ni de manera indefectible, a la condena de perjuicios..."*[33], toda vez que *"...para que haya lugar a indemnización se requiere que haya perjuicios, los que deben demostrarse porque la culpa por censurable que sea no los produce de suyo. Vale esto como decir que quien demanda que se le indemnice debe probar que los ha sufrido. Más todavía: bien puede haber culpa y haberse demostrado perjuicios y, sin embargo, no prosperar la acción indemnizatoria porque no se haya acreditado que esos sean efecto de aquella; en otros términos, es preciso establecer el vínculo de causalidad entre una y otros".*[34]

Respecto al lucro cesante, de conformidad con el artículo 1614 del Código Civil, se entiende por aquella *"...ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardando su cumplimiento..."*

En tal sentido, es bien sabido que este perjuicio material se refiere al provecho que, de no producirse el daño, debió entrar al patrimonio de la víctima, pero el quebranto de ese interés que se deja de percibir obedece a una situación real, susceptible de constatación física, material u objetiva, y excluye la eventualidad de hipotéticas ganancias, cuya probabilidad es simplemente remota.

En ese orden de ideas, cierto e indiscutible es que quien reclama la indemnización de perjuicios, debe acreditar plenamente su cuantía y en qué consistieron los mismos, por cuanto siempre ha de exigirse certeza del detrimento y no partir de meras hipótesis o eventualidades, pensamiento sobre el que la jurisprudencia ha sostenido que:

> *"...En tratándose del daño, y en singular, del lucro cesante, la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión...".*
>
> *"...La certidumbre del daño, por consiguiente, es requisito constante ineludible de toda reparación y a tañe a la real, verídica, efectiva o creíble conculcación del derecho, interés o valor jurídicamente protegido, ya actual, bien potencial o inminente, más no eventual, contingente o hipotética..."*[35]

[33] Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Providencia del 4 de mayo de 2011. Exp. 2007-334-01.
[34] C.S.J. Sentencia calendada el 24 de julio de 1985. G.J. CLXXX. Pág. 182.
[35] C.S.J. Sentencias de 11 de mayo de 1976, 10 de agosto de 1976, G.J. No. 2393, p.143 y 320.

Sobre el particular, en materia probatoria, le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que persiguen, de tal suerte que quien invoca un hecho para lograr la aplicación de determinada preceptiva legal, corre con la carga de su demostración fehaciente, pues de lo contrario la decisión será adversa a tal pedimento, lo que se complementa con el artículo 1757 del Código Civil, conforme al cual incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta, pues *"…Los derechos sub-lite dependen de la acción u omisión del interesado. Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos (…) los efectos de su incumplimiento acarrean riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa…"*[36]

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (…)"*.

A diferencia del perjuicio patrimonial, el extrapatrimonial hace referencia a todas aquellas repercusiones dañosas que no son estimables pecuniariamente mediante un método preciso de cuantificación.[37]

En este caso se analiza entonces la repercusión no económica que ha tenido el hecho dañoso, la cual, en general, supone una detracción en la esfera interna del individuo (como la tristeza, la aflicción y la congoja) o en su proyección externa (como sucede con su capacidad de relación en comunidad)[38]

Significa lo anterior que solo quien padece ese dolor subjetivo, conoce la intensidad con que se produjo, tal sufrimiento no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más, no obstante, como tal perjuicio no puede quedar sin resarcimiento, es el propio juez quien debe regularlos. En este punto es necesario distinguir entre la prueba del perjuicio moral y la cuantificación del resarcimiento. Así, la existencia del perjuicio puede probarse por cualquier medio idóneo, pero la determinación de su tasación es tarea exclusiva que depende del buen criterio del sentenciador[39], quien en ejercicio del *arbitrium judicis* orientado a fijar el *quantum* en dinero del resarcimiento del daño moral, tendrá en cuenta, las circunstancias personales de la persona accidentada; su grado de parentesco con los demandantes; la cercanía que había entre ellos, así como la forma en que tuvo lugar el incidente.

El daño moral, al proyectarse sobre la esfera externa del individuo, es decir, su vida en comunidad y los placeres que la misma genera, el daño a la vida de relación admite una labor probatoria más concreta y menos intangible, lo cual puede probarse por diferentes medios y, por el hecho de referirse a un aspecto objetivo, no cae en el grado de indeterminación en el que sí cae el daño moral.

De ahí que deberá probarse de qué manera el sujeto se ha visto privado de los placeres y de la alegría de vivir, partiendo de un estándar de comparación respecto de su vida anterior al hecho dañoso, la que tendría si dicho hecho no hubiera sucedidos y la vida ordinaria para el contexto al cual pertenece.

Cuando la prueba logra evidenciar que la vida de la persona de que se trate, en lo que tiene que ver con su proyección extrapatrimonial exterior, está en una situación menos favorable que aquella en la que se encontraría si el acontecimiento dañoso no hubiera tenido lugar, se encuentra entonces acreditado el daño a la vida de relación, el cual, se itera nos es objeto, *prima facie,* de presunción.[40]

CARGA DE LA PRUEBA

El artículo 167 de Código General del Proceso establece:

> *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen".*

---

[36] Corte Suprema de Justicia, sentencia C-070 de 1993, citada en sentencia del 30 de septiembre de 2004, exp. 7142.
[37] TAMAYO JARAMILLO, Javier, *Los perjuicios extrapatrimoniales,* Revista Latinoamericana de Responsabilidad Civil, No. 2, 2014, Att. 154 y 155.
[38] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 18 de septiembre de 2009. M.P. William Namén Vargas.
[39] Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Sentencia del 30 de agosto de 2011. Exp. 2009-0391-00.
40 ROJAS QUIÑONES, Sergio, El daño a la persona y su reparación, Grupo Editorial Ibáñez, 2015. Pág. 135 y ss.

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

> *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)"*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

"El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, ***en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.*** *El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro."* (Negrillas fuera de texto).

IX. OBJECIÓN A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

9.1. TESTIMONIALES

De manera respetuosa solicito al Despacho no decretar la prueba relacionada con el testimonio de los señores RICARDO ADOLFO CHAMORRO BUESAQUILLO y SENER GÓMEZ GRIJALBA, considerando que la solicitud no cumple con los requisitos formales establecidos en el artículo 212[41] del Código General del Proceso, toda vez que el apoderado de la parte demandante no indicó cuál es el domicilio de los testigos.

9.2. A LA SOLICITUD DE OFICIAR A LA FISCALÍA 02 SECCIONAL DE POPAYÁN

Respetuosamente objeto la prueba relacionada con oficiar a la Fiscalía 02 Seccional de Popayán para que aporte todas las pruebas recaudadas dentro del proceso No. 190016000703201701339, considerando que el artículo 173[42] del Código General del Proceso, señala que el Juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiere podido conseguir la parte que la solicite.

Así las cosas, la parte demandante contó con la posibilidad de sufragar y acudir de forma extraprocesal y anticipadamente ante la Fiscalía para conseguir la prueba y aportarla con la demanda, razón por la cual, solicito al Despacho no decretar la prueba solicitada.

X. OBJECIÓN A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA LLAMANTE EN GARANTÍA

10.1. A LA SOLICITUD DE OFICIAR A QBE SEGUROS S.A. AHORA ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

---

[41] Código General del Proceso, art. 212. *PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.* **"**Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba…" (Subrayado ajeno al texto)

[42] **"**ARTÍCULO 173 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.
En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. **El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite**, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente." Negrilla ajena al texto)

De manera respetuosa objeto la prueba relacionada con oficiar a QBE SEGUROS S.A. ahora ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. para que aporte la póliza de responsabilidad civil y condicionado general que rige el contrato de seguro, toda vez que con el presente escrito se aportan los documentos solicitados. De conformidad con el artículo 246 del Código General del Proceso, las copias tendrán el mismo valor probatorio del original.

XI. PRUEBAS

11.1. DOCUMENTALES

Las que adjunto:

- Poder Especial para representar a la Compañía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.
- Certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Copia de la Póliza de Responsabilidad Civil Transporte de Pasajeros número 00706538506.
- Condicionado general que rige el contrato de seguro.
- Cámara de Comercio de la Compañía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

11.2. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito al Despacho se llame a la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, demandante dentro del proceso de la referencia para que absuelva interrogatorio de parte que verbalmente o por escrito le formularé en relación con los hechos planteados en la contestación de la demanda y las excepciones propuestas en la misma.

XII. NOTIFICACIONES

Los demandantes y su apoderado judicial reciben notificaciones en las direcciones de correo electrónico: limoba76@gmail.com y borislombanas@hotmail.com

La demandada y llamante en garantía COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA" recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico cootransmayoltda@gmail.com; adricna@hotmail.com la cual fue indicada en la contestación de la demanda y en el llamamiento en garantía.

Con fundamento en el artículo 96 del Código General del Proceso, procederé a indicar bajo la gravedad de juramento el lugar donde la Compañía demandada, y su apoderado, recibirán notificaciones.

- ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. recibe notificaciones en la Calle 116 Número 7-15, oficina 1401 Edificio Cusezar de la ciudad de Bogotá D.C. correo electrónico: notificaciones.co@zurich.com
- El suscrito, en mi condición de apoderado de la compañía de seguros mencionada, recibo notificaciones en la Calle 12 B número 8-23 Oficina 201, Bogotá D.C., teléfono 3174320175 y Correo Electrónico: hernandezchavarroasociados@gmail.com

Del señor Juez, Respetuosamente,

JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ
C.C. 79.938.138 de Bogotá
T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura

Señor
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE LINDELIA MONTOYA BATEROS
DEMANDADO COOTRANSMAYO LTDA. Y OTROS
RADICACIÓN: 19001310300420190011600

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 67.004.161 de Cali, obrando en esta acto en nombre de ALLIANZ SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida con domicilio principal en Bogotá y con sucursal en Cali, en mi calidad de Representante Legal de la aseguradora, como se acredita con el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se anexa, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional Nº 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre de dicha sociedad asuma la representación judicial de la compañía en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, proponga excepciones, solicite pruebas, interponga recursos y realice todas las actuaciones necesarias e inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio de la cuantía de la demanda y en general, para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el éxito del mandato a su cargo, etc.

El Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA recibirá notificaciones en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co y podrá ser contactado al celular 3178543795

Cordialmente,

ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMÁN
C.C. Nº 67.004.161 de Cali

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.78	**O+**	**M**
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825 0023575747A 1 34475431

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



39116-D2
Tarjeta No.

26/08/1986
Fecha de Expedicion

16/06/1986
Fecha de Grado

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114
Cedula

VALLE
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad

Francisco Escobar Henriquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971 Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS.

Señores:
JUZGADO CUARTO (4°) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN, CAUCA
E.S.D.

REFERENCIA:	**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**
PROCESO:	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE:	LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS
DEMANDADOS:	MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ - COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO "COOTRANSMAYO LTDA"
RADICACIÓN:	190013103004-**2019-00116-00**
LLAMADA EN GARANTÍA:	**ALLIANZ SEGUROS S.A.**

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** de conformidad con el poder ante usted concedido, encontrándome dentro del término legal, a través de este acto procedo a **CONTESTAR** la Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, incoada por la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS,** en contra de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ Y OTROS;** y en segundo lugar, a **CONTESTAR** el llamamiento en garantía formulado a mi procurada por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen en el presente escrito, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna a continuación:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR:

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

En este punto es preciso rememorar que el Artículo 278 del Código General del Proceso, a su tenor literal reza:

"(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. ***Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y* ***la carencia de legitimación en la causa.***

Ahora bien, en el caso particular, existe una evidente **falta de legitimación en la causa por pasiva,** tal como se explicará a continuación:

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Mi representada, **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** ha sido vinculada al presente proceso, en razón al llamamiento en garantía realizado por el apoderado judicial del extremo pasivo, **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, según el cual, con ocasión a la **Póliza Autos Clónico Pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la nombrada Compañía Aseguradora debe integrar el presente pleito, puesto que, según argumenta, el vehículo de placa **TFO998** se encontraba amparado en virtud del referenciado contrato de seguro; respecto de lo cual, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza aludida para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene la afectación de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable extracontractualmente a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada. Por lo que es palmaria la falta de legitimación en la causa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para ser vinculada en esta contienda, puesto que ella no otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual, el cual es el objeto de esta contienda procesal.

También se debe dejar en claro desde ya que, de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto, y que por contera, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no se encuentra legitimada para ser vinculada en esta causa puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; y de tal suerte, se reitera, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

En otras palabras, el extremo pasivo del presente pleito no se encuentra legitimado para llamar en garantía a mi representada, como quiera que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no contrajo en la póliza referenciada ninguna obligación con aquella para amparar la responsabilidad civil que pueda ser declarada en su contra, como resulta evidente de la lectura de la misma.

En ese sentido, sobre el llamamiento en garantía, el artículo 64 del Código General del Proceso señala:

"(…) ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (…)"*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Queda en evidencia, que mi representada no está llamada a ser parte del proceso, toda vez que, como ya se anotó, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

De modo que la Compañía Aseguradora no tiene obligación contractual, y tampoco legal, para indemnizar o reembolsar suma alguna a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, por la eventual condena que contra ella se profiera, de conformidad con la normatividad antes citada.

En concordancia con lo anterior, el artículo 1127 del Código de Comercio, indica:

*"(…) El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales **que cause el asegurado** con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (…)" Sublínea y negrita por fuera del texto original.*

De ahí, que la responsabilidad de la Compañía Aseguradora nace en virtud de la obligación que a su turno pueda endilgarse a cargo de su asegurado, siempre y cuando obedezca al amparo efectivamente otorgado, de modo que, no habiéndose otorgado cobertura frente a la responsabilidad civil de la asegurada dentro del contrato de seguro ya nombrado, no surge tal responsabilidad en cabeza de mi representada. Así también lo ha precisado la H. Corte Constitucional:

*"(…) El llamamiento en garantía surge como consecuencia de una relación de carácter legal o de una relación contractual, verbigracia cuando se trata de aquellas reclamaciones cuya causa es el contrato de seguro. En este orden de ideas el llamamiento en garantía corresponde a "(…) una figura procesal que **se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado** y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. **Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante (…)"**[1]. Negrita por fuera del texto original.*

Claro es, que de conformidad con lo pactado en la Póliza de Seguros con la que se pretende vincular a mi representada, no surgió ninguna relación de carácter sustancial entre esta y la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** para amparar condenas por responsabilidad civil extracontractual o contractual, de modo que no existe, en consecuencia, ningún vínculo que legitime a la convocante a llamar a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que responda frente a la posible condena en que pueda incurrir aquella.

[1] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-170/14. M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Corolario de lo anterior, resulta que la Compañía Aseguradora no tiene aptitud para participar en el presente proceso; al respecto de la legitimación en la causa, la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

"(…) Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, ***su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo****, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión y no en los presupuestos procesales de la acción como condiciones para el válido desarrollo de la relación procesal.*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble****: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa*** *(…)"*[2] *Negritas por fuera del texto original.*

Considerado lo anterior, es evidente que mi representada no tiene lugar dentro del presente pleito y mucho más, que las pretensiones de la demanda no pueden descargarse en ningún caso en su contra, dado que entre esta y la parte pasiva del proceso no surgió la titularidad sustancial requerida para vincularla a este litigio en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que ella NO otorgó amparo de responsabilidad civil extracontractual, consecuencia de lo cual, el derecho reclamado no puede ser atribuido a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** Es decir, no existe entre mi representada y quien llama en garantía, derecho alguno que obligue a aquella a responder por las eventuales condenas en contra de esta.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez que, con fundamento en los argumentos expuestos, profiera Sentencia Anticipada, en el sentido de desvincular a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este pleito.

CAPÍTULO I
PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA DEMANDA

I. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO "1": este hecho hace relación a varias circunstancias, frente a las cuales procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi representada no le consta de manera directa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño sea ciudadano ecuatoriano, en tanto que se trata de un escenario que no guarda relación con las actividades comerciales aseguraticias a las que se dedica mi mandante. Es preciso que la parte accionante acredite su aseveración, como quiera que de las pruebas aportadas no se constata copia del documento de identificación del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en la que se pueda verificar su ciudadanía ecuatoriana.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño hubiese conformado un núcleo familiar con la señora **LINDELIA MONTOYA**

[2] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 14 de marzo del 2018, SC1230-2018. Radicación No. 08001-31-03-003-2006-00251-01. M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

BATERO, ni que de dicha unión hayan concebido a los menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya, como quiera que estas son circunstancias que atañen a la esfera íntima y personal de los accionantes, y que no guardan relación con el objeto comercial y aseguraticio al que se dedica mi mandante, por lo que le son completamente desconocidas.

Sin perjuicio de lo anterior, es de resaltar que se incorporó junto con la demanda, los correspondientes registros civiles de nacimiento de Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya, observándose que es cierto lo manifestado frente al parentesco entre el señor Ramón Agustín Chica Cedeño y sus hijos. No obstante, no hay prueba en el plenario que acredite la unión entre la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** y el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, que aquí se predica; ello deberá ser objeto de acreditación por el demandante, pues de lo contrario el Despacho deberá declarar la falta de legitimación en la causa por activa frente a aquella, al no estar demostrada la relación de afinidad deprecada por la actora.

FRENTE AL HECHO "2": a mi mandante no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho en relación con la presunta actividad laboral que desarrollaba el señor Ramón Agustín Chica Cedeño para el año 2017, esto es, de "servicios de conductor", ni mucho menos los ingresos que supuestamente percibía mensualmente como resultado de dicha actividad. Estas son aseveraciones que le corresponden indelegablemente acreditar al extremo activo de este proceso puesto que, revisado el expediente no hay ningún elemento de convicción que permita si quiera inferir que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño ejerciera alguna actividad económica, ni mucho menos que induzca a concluir a su favor un ingreso mensual.

Ciertamente, ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



Es esencial que el Despacho tenga en consideración desde ya que la carencia de elementos de prueba sobre la presunta actividad económica que se indica en este hecho, permitiría eventualmente descartar cualquier requerimiento que en virtud de la supuesta existencia de dichas ganancias pretendan elevar los actores. Así, en tanto que la carga de la prueba en este particular ha sido claramente impuesta a los accionantes, a quienes no les debe bastar la mera enunciación de la existencia de una ganancia económica, sino que deben incorporar al

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

expediente medios de prueba legalmente autorizados que otorguen veracidad a sus presupuestos fácticos y petitorios.

De tal suerte, ante la ausencia de pruebas que acrediten lo aseverado en este hecho ruego respetuosamente a su señoría tenerlo como no probado.

FRENTE AL HECHO "3": a mi mandante no le constan de manera directa las circunstancias de tiempo y lugar en las que presuntamente se desarrollaron los hechos narrados en este numeral, por ser extrañas a su objeto comercial, estas son afirmaciones que deben encontrar respaldo en las pruebas que incorpore la accionada, y ser objeto de contradicción a favor del derecho de defensa de la **ALLIANZ SEGUROS S.A.;** en ese sentido, no le consta directamente a mi mandante si el **26 de octubre de 2017** a las 6:30 horas, se habría presentado un accidente de tránsito en la vía que conduce de Popayán a San José Isnos. Por lo tanto, solicito su demostración fehaciente, en virtud del principio de la carga de la prueba que le asiste a la parte actora, conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

En todo caso no sobra indicar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, mediante los cuales se pretende acreditar los hechos acontecidos, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante en este hecho.

Desde ya es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

De otro lado, también debe recordarse que las apreciaciones consignadas en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, e incorporado con la demanda, no son más que una hipótesis de lo que presuntamente habría podido ocurrir el día 26 de octubre del 2017; considero menester recordar en este punto que dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados. En efecto, las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese sentido, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en relación con el vehículo vinculado, de la empresa afiliadora, de su propietario o de la Compañía de seguros que eventualmente lo amparara. En todo caso, se repite que la conclusión de las causas que dieron principio al accidente de tránsito, corresponde al fondo del presente litigio, ergo, no es admisible ningún juicio de valor en ese sentido; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, deberá valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero, pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico*** *(…)"*[3]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017;

[3] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

FRENTE AL HECHO "4": en este hecho se realizan varias afirmaciones, frente a las cuales procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi prohijada no le consta directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se desarrollaron los hechos narrados en este numeral, por ser extrañas a su objeto comercial. Se reitera que estas son afirmaciones que deben encontrar respaldo en las pruebas que incorpore la accionada, y ser objeto de contradicción a favor del derecho de defensa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.;** en ese sentido, no le consta directamente a mi mandante las circunstancias que presuntamente habrían dado lugar al acaecimiento del aludido accidente de tránsito y que habría involucrado al vehículo de placa **TFO-998**. Por lo tanto, solicito su demostración fehaciente, en virtud del principio de la carga de la prueba que le asiste a la parte actora, conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

  Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante en este hecho.

  Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

  De otro lado, también debe recordarse que las apreciaciones consignadas en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, e incorporado con la demanda, no son más que una hipótesis de lo que presuntamente habría podido ocurrir el día 26 de octubre del 2017; considero menester recordar en este punto que dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados. En efecto, las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

De tal suerte, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil en relación con el vehículo vinculado, de la empresa afiliadora, de su propietario o de la Compañía de seguros que eventualmente lo amparara. En todo caso, se repite que la conclusión de las causas que dieron principio al accidente de tránsito, corresponde al fondo del presente litigio, ergo, no es admisible ningún juicio de valor en ese sentido; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, deberá valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Se reitera que, esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

*Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., **y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero,** pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.*

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

*Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen **no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio**.*

*En otras palabras, se puede admitir que **un ejemplar de revista** (continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí **no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico** (…)"*[4]

[4] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

- A mi mandante no le consta directamente lo manifestado en este hecho en torno a que el vehículo de placa **TFO-998,** se encontraba afiliado a la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA, la ruta que este cubría para la fecha de los hechos y mucho menos si era conducido por el señor Luis Hernando Escobar Melo. Se trata de circunstancias ajenas al conocimiento de mi procurada por ser extraño al propósito comercial aseguraticio al que se dedica. Sin perjuicio de ello, es preciso aclarar que, según se desprende de la copia del contrato de vinculación No. TFO-998-0522/2017, la copia de la licencia de tránsito y de la licencia de conducción del vehículo de placa **TFO-998** se tiene que es cierto lo referido a la afiliación y el conductor del automotor.

  En lo que se refiere a la ruta que presuntamente cubría el vehículo de placa **TFO-998** el día del aludido accidente, tenemos que, si bien se allegó una certificación expedida el 10 de agosto del 2018 por la Cooperativa de Transportes del Putumayo “COOTRANSMAYO LTDA”, en la que se hace referencia a lo manifestado por el accionante sobre el particular, debe tenerse en cuenta por el Despacho que este es un documento que debe ser objeto de ratificación por la persona que lo suscribió y ser objeto de contradicción por parte de mi prohijada, puesto que hasta que ello no ocurra, no podrá dársele el valor pretendido por la parte accionada frente al hecho que se intenta acreditar.

- A mi mandante no le consta si como resultado de los hechos reprochados por el extremo actor se produjo la muerte y/o lesiones de las personas que presuntamente se transportaban como pasajeros del vehículo de placa **TFO-998**. Se insiste en que se trata de circunstancias que no guardan afinidad con el desarrollo de las actividades a las que se dedica la Compañía que represento, por lo que le son completamente desconocidas.

  En este punto debo indicar al Despacho que el accionante no es claro al indicar en este hecho específico, si como consecuencia del evento se generaron lesiones o la muerte del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, si bien de los hechos posteriores se infiere el acaecimiento del deceso, deberé señalar al Despacho, ante la imprecisión de las afirmaciones contenidas en este hecho del escrito genitor, que a mi mandante no le consta si el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, iba como pasajero del vehículo de placa **TFO-998** ni que hubiera resultado lesionado o hubiese muerto como resultado del presunto accidente en el que dicho vehículo estuvo involucrado. Se trata de aseveraciones que deben ser respaldas mediante los medios de prueba idóneos.

  En todo caso, estimo necesario resaltar que, no se allegó prueba fehaciente que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, había adquirido la calidad de pasajero del referido automotor, en tanto que no se observa allegado el tiquete o factura de compra del mismo en el expediente. Esta aseveración deberá ser constatada por la parte demandante a lo largo de esta contienda, mediante los elementos de convicción legalmente autorizados para el efecto.

- Se reitera que a mi representada no le consta de manera directa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño hubiese sido ciudadano ecuatoriano, en tanto que se trata de un escenario que no guarda relación con las actividades comerciales aseguraticias a las que se dedica mi

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

mandante. Es preciso que la parte accionante acredite su aseveración, como quiera que de las pruebas aportadas no se constata copia del documento de identificación del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en la que se pueda verificar su ciudadanía ecuatoriana.

FRENTE AL HECHO "5": este hecho contiene varias apreciaciones, frente a las cuales me pronunciaré en el siguiente sentido:

- A mi mandante no le consta directamente lo relativo al fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño como quiera que se trata de un hecho que no tiene relación con el desarrollo normal de las actividades a las que se dedica. No obstante, se observa que en el plenario se allegó el Registro Civil de Defunción del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, en el que se constata que este acaeció el 26 de octubre del 2017.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa lo manifestado en relación con la investigación penal con SPOA 190016000703201701339 que presuntamente se adelanta por la Fiscalía 2 de Vida de Popayán con ocasión a los hechos que aquí se discuten, en tanto que mi prohijada no se encuentra vinculada en la misma y no ha conocido de la existencia de dicha causa. Por ello, tampoco le consta directamente cuáles son las actuaciones que se han adelantado por dicha entidad ni su propósito. No obstante, es preciso indicar que, de las pruebas recaudadas por la actora y aportadas con la demanda, se observa que es cierto lo relativo a la existencia del proceso penal, su número de identificación y la autoridad que está conociendo del mismo.

  Considero importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo y demás que se habrían adelantado al transcurso de la investigación penal referida (según la documentación que se aportó por la parte actora), si bien en ellos se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

FRENTE AL HECHO "6": como se indicó en el pronunciamiento sobre el hecho anterior, a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa lo manifestado en relación con la investigación penal que presuntamente se adelanta por la Fiscalía 2 de Vida de Popayán con ocasión a los hechos que aquí se discuten, ni le consta directamente cuáles son las actuaciones que se han adelantado por dicha entidad ni su propósito. Así, en tanto que mi prohijada no se encuentra vinculada en la misma y no ha conocido de la existencia de dicha causa, aunado a que lo referido no guarda relación con las actividades comerciales a las que mi prohijada se dedica. No obstante, de las pruebas recaudadas por la actora y aportadas con la demanda, se observa que es cierto lo relativo a la existencia del proceso penal, las actuaciones que se han adelantado.

En todo caso, es preciso indicar que, en primer lugar, la recolección de la información que se indica en este hecho no fue directamente ordenada por la Fiscalía, se trata de labores de inspección al lugar del accidente que obedecen a procedimientos urgentes propios de la policía judicial. En segundo lugar, es esencial que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo y demás que se habrían adelantado al transcurso de la investigación penal referida (según la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

documentación que se aportó por la parte actora), si bien en ellos se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía aún no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, **no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.**

FRENTE AL HECHO "7": no es cierto como está redactado. Es preciso reiterar que a mi prohijada no le constan directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que habrían ocurrido los hechos del 26 de octubre del 2017, ni las labores investigativas que se habrían adelantado por la policía judicial, como quiera que son escenarios que resultan extraños al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi mandante. En todo caso, debe observar el Despacho que no es cierto en estricto sentido lo que se indica por el actor en este hecho, luego que en el informe ejecutivo FPJ3 levantado con ocasión al evento aquí analizado, no se han indicado conclusiones definitivas sobre la génesis del accidente como se pretende hacer ver.

Adviértase que, si bien en el informe se indica lo que manifiesta el actor, no se puede pasar por alto que en el mismo se hace la precisión de que se trata de sólo posibilidades, de hecho, en el acápite que parafrasea el accionante se indica *"posible dinámica del accidente";* sin que pueda dicha hipótesis convertirse en una conclusión asertiva y definitiva de lo acontecido. De acuerdo a los elementos de convicción aportados, no hay elementos que nos lleven a afirmar de manera concluyente cuál fue el origen del accidente, y si es posible la atribución de responsabilidad que se pretende en esta causa, por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta contienda.

FRENTE AL HECHO "8": a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente lo aseverado en este hecho en relación con las presuntas entrevistas que habría recolectado la policía judicial frente a la ocurrencia de los hechos que aquí se discuten, como quiera que se trata actuaciones desconocidas por mi prohijada al no estar vinculada dentro de dicha investigación y tratarse de escenarios que no guardan relación con el desarrollo normal de sus actividades. Dicho lo anterior, debe indicarse que, si bien es cierto que en el expediente obra la recolección del testimonio del señor Sener Gómez Grijalba, este no se puede tener como prueba definitiva frente a la forma en la que se habría suscitado el presunto accidente del 26 de octubre del 2017, en tanto que, en primer lugar, no se allegó constancia de que aquel fuera pasajero del vehículo de placa **TFO-998,** como se aduce en su declaración, y en segundo lugar, sus manifestaciones deben ser objeto de contradicción por parte de mi prohijada para ser tenidas como prueba válida.

Con todo, insisto al Despacho que en esta contienda no hay elementos suficientes que nos lleven a afirmar de manera concluyente cuál fue el origen del accidente, y si es posible la atribución de responsabilidad que se pretende en esta causa, por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta causa.

FRENTE AL HECHO "9": no es cierto como está redactado. En primer lugar, reitero que a mi representada no le constan directamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que habrían ocurrido los hechos del 26 de octubre del 2017, ni las labores investigativas que se

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

habrían adelantado por la policía judicial, como quiera que son escenarios que resultan extraños al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi mandante. En segundo lugar, debe observar el Despacho que no es cierto en estricto sentido lo que se pretende hacer ver por el actor en este hecho, luego que en el informe ejecutivo FPJ3 levantado con ocasión al evento aquí analizado, si bien se registró esa anotación, no se han indica que ello haya sido la razón determinante y concluyente del aludido accidente.

De hecho, los registros que se observan en el informe detallan a penas el recaudo de los primeros hallazgos de los hechos, sin que con aquellos se haya definido concluyentemente la génesis del evento reprochado. Para ello, valga indicarse, deben desarrollarse experticias técnicas y científicas que permitan ilustrar al Juez y a las partes que definitivamente hubo una actuación irregular o contraria a derecho por los demandados, hasta que ello no ocurra, no pueden realizarse juicios de valor sobre lo acontecido, ni mucho menos realizarse atribuciones de responsabilidad contra la pasiva de esta acción; por lo que ruego al Juzgador realizar un análisis de todas las pruebas en conjunto para definir el fondo del asunto y, por consiguiente, la eventual responsabilidad indemnizatoria de mi prohijada como llamada en garantía en esta contienda.

FRENTE AL HECHO "10": a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente la causa que habría dado lugar al lamentable fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, puesto que se trata de una circunstancia que es completamente ajena al desarrollo normal de las actividades comerciales a las que la Compañía Aseguradora se dedica. Sin perjuicio de ello, debo indicar que, revisadas las documentales que militan en el expediente, concretamente el informe de medicina legal, se observa que es cierto lo indicado frente a la causa del deceso del señor Ramón Agustín Chica Cedeño.

FRENTE AL HECHO "11": este hecho contiene varias apreciaciones frente a las que procederé a pronunciarme de la siguiente manera:

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta directamente que como consecuencia del fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese causado en los demandados "una profunda tristeza, depresión y desolación", ni que hasta la actualidad dicha situación perdure, en el entendido de que estas son circunstancias que se relacionan ínfimamente con la órbita personal de los accionantes y resultan ajenas al desarrollo normal de las actividades comerciales a las que mi prohijada se dedica, de manera que son completamente desconocidas para aquella.

  Es menester en ese sentido, que el extremo demandante allegue al expediente los medios de convencimiento idóneos, pertinentes y útiles con el fin de dar certeza a sus aseveraciones, en tanto que en el plenario no se avizora ninguno que permita tener esta afirmación como cierta; por ejemplo, no se constata que se haya incorporado Historia Clínica en la que se hubiese registrado seguimiento o controles por psicología mucho menos por psiquiatría, los cuales acreditasen la *"depresión"* que se asevera padecer por los demandantes.

- A mi representada no le consta directamente que los demandantes y el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiesen caracterizado por ser unidos y solidarios entre sí, ni la existencia de relaciones de profundo afecto que en este hecho se aseveran, puesto que, se reitera, son escenarios que se circunscriben a relaciones íntimas y personales de los actores y que son extrañas a al objeto comercial aseguraticio que desarrolla mi mandante. En ese sentido, se deberá recordar que son aseveraciones que deben ser objeto de acreditación, luego que la carga demostrativa sobre los fundamentos fácticos de la demanda recae enteramente sobre la parte activa de este litigio.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

- A mi mandante no le consta de manera directa lo manifestado en este hecho en relación con la presunta actividad laboral que desarrollaba el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, los ingresos que este percibía, ni mucho menos si los demandantes dependían económicamente de él. Estas son aseveraciones que le corresponden indelegablemente acreditar al extremo activo de este proceso puesto que, revisado el expediente no hay ningún elemento de convicción que permita si quiera inferir que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño ejerciera alguna actividad económica, ni mucho menos que induzca a concluir a su favor un ingreso mensual.

  Es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos — Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por lo anterior, es claro que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener este hecho en particular como no demostrado.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Si bien las pretensiones de la demanda no están dirigidas en contra de mi representada, manifiesto al Despacho respetuosamente que me opongo a todas y cada una de ellas, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que, no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende endilgarse a los demandados.

Es de anotar que las pretensiones no sólo son infundadas, sino que adicionalmente revelan un inaceptable afán de lucro, con una pretensión exorbitante por un supuesto detrimento que no se ha demostrado, ello sin contar la carencia absoluta de pruebas sobre su producción y de los elementos que estructuran la responsabilidad de la parte demandada, pues no está de más recordar que para exigir una indemnización debe acreditarse no sólo la ocurrencia del hecho, sino además, la existencia real de un daño y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia.

Se destaca que la carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, por ende, debe comprobar su realización. Es por eso que en materia de responsabilidad civil extracontractual, quien demanda una indemnización debe probar que se reúnen los requisitos que conforman esa clase de vínculo jurídico, por tanto, con miras a la obtención de una indemnización, previa demostración de la existencia de responsabilidad, debe probar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es menester acreditar debidamente su producción; esto comprende su identificación y obviamente su cuantificación cierta. Frente a este tópico se recuerda que al funcionario juzgador le está vedado presumir un perjuicio y se tiene que concretar a lo que ciertamente está acreditado en el expediente, de manera que lo que no aparezca allí simplemente no existe y por ende no puede ser considerado por el Juez.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Debe entenderse desde ya que, ni a la accionada, ni mucho menos a mi representada como llamada en garantía, les asiste responsabilidad indemnizatoria alguna sobre la ocurrencia del hecho, luego que no se avizora ninguna conducta antijurídica que se pueda atribuir al extremo pasivo de este litigio, en contraste de ello, y de conformidad con las pruebas documentales que obran en el acervo, se observan elementos de prueba que permitirían establecer que la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA actuaron dentro de los parámetros normales de sus obligaciones como propietaria y afiliadora del vehículo de placa **TFO-998,** respectivamente; por lo que no se vislumbran argumentos veraces para que aquellos tengan que asumir una responsabilidad que no está debidamente acreditada. En ese orden de ideas, respetuosamente solicito denegar la totalidad de las pretensiones de la parte actora e imponerle la correspondiente condena en costas y agencias en derecho. De esta suerte, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión en el siguiente tenor:

FRENTE A LA PRETENSIÓN "PRIMERO": si bien esta pretensión no está dirigida directamente en contra de mi representada, manifiesto respetuosamente al Despacho que me opongo a su prosperidad. En esta pretensión se requiere el reconocimiento de responsabilidad civil extracontractual y solidaria por parte de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA, de manera que estas reconozcan el nacimiento de obligaciones indemnizatorias extracontractuales a su cargo y a favor de los familiares del señor Ramón Agustín Chica Cedeño, por los hechos del 30 de diciembre del 2016, en los que, presuntamente, éste último perdiera su vida, y que habrían generado consigo unos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales; frente a esta pretensión declarativa reitero, de manera rotunda, que me opongo a su prosperidad, por tratarse de una solicitud basada en un presupuesto fáctico carente de medios de prueba determinantes y suficientes.

Se resalta que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[5] Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. También debo recordar al Despacho que, esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Así en tanto que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., ***y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero,*** *pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.*

[5] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde (contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico*** *(…)"*[6]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

Revisado el expediente, para el suscrito no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.***

[6] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"[7] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, al tratarse de una circunstancia ajena a la voluntad de la pasiva de esta acción.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "SEGUNDO": de acuerdo al escrito demandatorio, se solicita en la pretensión segunda, se condene a las accionadas, al pago de perjuicios inmateriales a título de **daño moral,** surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 180.000.000** ($60.000.000 para cada uno de los demandantes). Frente a esta petición reitero, como es apenas lógico, mi posición de oposición frente a su prosperidad; no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dichos perjuicios en efecto hayan existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar la causación de los perjuicios que señala la actora, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así pues, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio sin respaldo probatorio.

En lo que se refiere al daño moral**,** es menester señalar que su reconocimiento tiene como finalidad otorgar a las víctimas una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la H. Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo de los aquí demandados, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero

[7] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Se reitera que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

En este punto, considero importante resaltar que en el plenario no consta ningún medio de prueba que de respaldo a la existencia de un daño moral causado a los demás demandantes, por ejemplo, no se observa récord de tratamiento o si quiera consulta médica por psicología, mucho menos psiquiatría, que dieran pie a considerar un agravio moral por el monto indemnizatorio denunciado en la demanda, ni que acredite la condición de “depresión” que se aduce en el libelo genitor; y como resultado, es preciso que el Juzgador despache desfavorablemente esta pretensión.

Con todo, en gracia de discusión, y sin que implique reconocimiento de responsabilidad en ningún sentido, solicito al Juez de la manera más respetuosa que, tenga en cuenta que, para la tasación de este perjuicio, sólo si eventualmente y remotamente hay lugar a ello, debe ajustarse a los límites jurisprudencialmente establecidos, atendiendo a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado en favor del demandante, en un franco desmedro de la contraparte.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: en la pretensión tercera, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales a título de **lucro cesante**, surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba. Frente a esta petición reitero, como es apenas lógico, mi oposición frente a su prosperidad.

Lo anterior, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dicho perjuicio en efecto haya existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar que el lucro cesante que se solicita se haya causado pues no hay prueba si quiera indiciaria que señale que el señor el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se encontrase laborando para la fecha de los hechos, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así en tanto que, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio de esta naturaleza sin respaldo probatorio.

En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

Sisbén

El futuro es de todos DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[8] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[9]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

[8] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[9] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

En concreto, en gracia de discusión y sin que la presente constituya reconocimiento de responsabilidad a cargo de mi representada, ha de señalarse que la fórmula establecida por la H. Corte Suprema de Justicia para la estimación de este lucro en sus dos modalidades es la siguiente:

$$VP = VA \times \frac{IPC\ final}{IPC\ inicial}$$

$$Lucro\ Cesante\ Consolidado = VP\ \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$Lucro\ Cesante\ Futuro = VP\ \frac{(1 + i)^n - 1}{i\ (1 + i)^n}$$

Donde:
i = Interés aplicable
n = Número de meses que hacen falta para satisfacer la expectativa de vida de la Demandante.
RM = Renta actualizada.

De esta manera, esta será la fórmula de la que únicamente puede valerse un demandante que exige una indemnización a título de lucro cesante, una vez, claro está, ha demostrado cabalmente, la responsabilidad civil que le asiste al accionado; en el caso que nos convoca, se observa que no se han utilizado las fórmulas anteriormente relacionadas, incumpliendo la demandante con el deber de ajustarse a los parámetros y lineamentos que frente al particular ha determinado la H. Corte Suprema de Justicia.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[10]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[11]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Por lo anterior, y en ocasión de la falencia probatoria y de la deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, no podría considerarse como probada ni atenderse de manera favorable lo relacionado con la valoración indemnizatoria por lucro cesante; así entonces, solicito respetuosamente a su Despacho la tenga como no probada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "CUARTO": frente a la petición de indexación de las sumas anteriores, reitero al Despacho que me opongo a su prosperidad por resultar consecuencial a los requerimientos previos. Se insiste en todo caso que, ante la insuficiencia de elementos de convicción que demuestren no sólo el acaecimiento del evento de la manera como se indica en

[10] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[11] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

la demanda, sino también de los perjuicios requeridos, inverosímil resultaría la prosperidad de esta pretensión. Por lo que ruego respetuosamente al Juzgador se sirva tenerla como no demostrada y consecuentemente niegue la misma.

FRENTE A LA PRETENSIÓN "QUINTO": en lo que atañe a la petición de condena en costas del proceso, reitero mi oposición, toda vez que, se repite, la demandada no tiene ninguna obligación indemnizatoria derivada de los hechos descritos en el escrito genitor, como quiera que, no es notoria la presencia de elementos que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual en contra del sujeto pasivo de la acción que nos convoca.

En adición a lo anterior, es menester advertir, que no se encuentran en el caso de marras, fundamentos jurídicos ni fácticos para la prosperidad de las anteriores pretensiones, de manera que no puede aspirarse con éxito que se materialice una condena en contra del sujeto pasivo de esta litigio, ni mucho menos que se le exija el pago de costas procesales; por la orfandad probatoria de la responsabilidad civil que se pretende endilgar, no habría obligación de indemnizar, y mucho menos podría estar obligada dicha parte a pagar costas frente a un proceso en el que es probable que no salga vencida en juicio.

En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho se sirva declarar como no probada esta pretensión y negar la misma. Adicionalmente, solicito que, en vista de que no se identifica ninguna actuación que refleje la necesidad de un reproche jurídico por parte de la accionada, se condene en costas a la demandante, pues sometió al extremo pasivo y a mi prohijada, sin justificación ni respaldo probatorio alguno, al agotamiento innecesario de estas instancias judiciales.

III. OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO Y A LA DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso[12] y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el Juramento Estimatorio de la Demanda, toda vez que, se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir que se estructuró la responsabilidad civil extracontractual que predica la parte actora.

Es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud del mismo. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

En este sentido lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, como se expone a continuación:

[12] CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Artículo 206: *"(…) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación (…)".*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(...) No sobra indicar que ***la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo****, en virtud de las cuales,* ***no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada****, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (…) Luego,* ***si no se tiene prueba del daño****, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye —de ser razonable— prueba de su cuantía,* ***no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente****, como ocurre en el presente asunto (…)"*[13] Negrita por fuera del texto original.

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: **1.** Que se afirma bajo la gravedad del juramento; **2.** Que se trata de juramento estimatorio; **3.** El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante); **4.** El valor total y; **5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.**

En el caso que nos convoca, es vital indicar que se no se cumple con el quinto requisito puesto que, si bien la accionante expone las razones por las cuales presuntamente se le causó unos perjuicios materiales a título de lucro cesante, sus aseveraciones no fueron respaldadas con medios de prueba suficientes. En efecto, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales por lucro cesante, surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba; situación que no está acreditada.

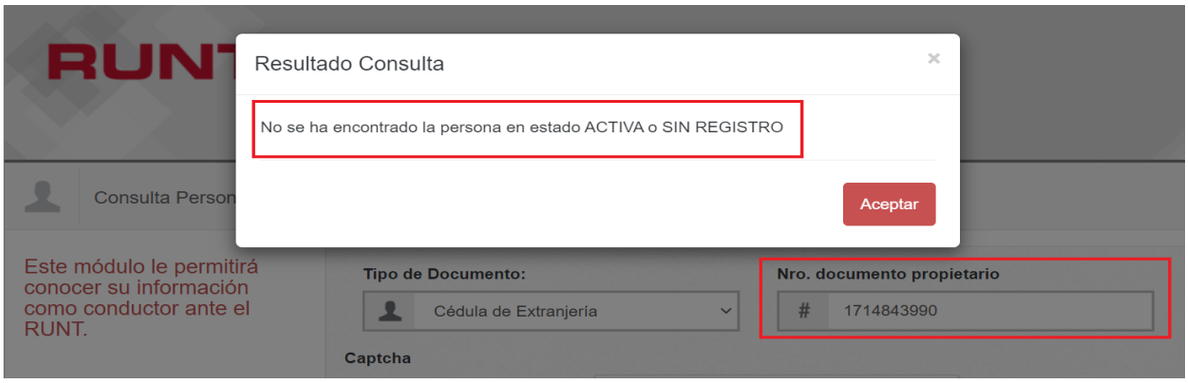
En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

[13] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/**
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[14] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[15]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, en tanto que no hay prueba sobre el ingreso base de la liquidación, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del

[14] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[15] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[16]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[17]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Con todo, se puede concluir que es evidente que, con la petición de pago por concepto de lucro cesante indiscutiblemente el actor desea lucrarse, pues tales sumas no están acreditadas en el plenario. Así las cosas, la tasación de los perjuicios materiales adolecen de un título válido, que acredite la existencia de obligación indemnizatoria, pues debe recordarse que en el derecho colombiano no es admisible el reconocimiento de indemnización alguna por hechos que no constituyan un verdadero daño, es decir, que el detrimento o perjuicio debe ser cierto y no puede

[16] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[17] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

presumirse. En el caso que nos ocupa, no hay elementos de juicio o pruebas que puedan utilizarse para calcular los supuestos perjuicios reclamados, ni mucho menos que acrediten la eventual obligación de las partes demandadas en esta contienda.

De tal suerte, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, de manera amable solicito a usted señor Juez, ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

- **LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN EFECTÚA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI PROCURADA.**

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por la apoderada de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** las cuales coadyuvo, en cuanto favorezcan los intereses de mi procurada, y en ese mismo sentido y tenor las que expongo a continuación:

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEPRECADA EN CONTRA DE LAS DEMANDADAS.**

Se plantea esta excepción con el ánimo de explicar al Despacho que, el artículo 2341 del Código Civil, indica que *"(…) El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido (…)";* norma de la cual se desprende necesariamente que es obligatorio que la parte demandante acredite la existencia de tres elementos:

a. Existencia de un hecho dañoso:

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que, puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo. Frente a este concepto, el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, ha enseñado que se trata de un hecho ilícito, ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico.

No obstante, puede ser un hecho revestido de culpa (hecho culposo), el cual se concibe como uno de los elementos más complejos y determinantes de la responsabilidad civil; este elemento es fundamento de las teorías subjetivas de la responsabilidad civil en las cuales se tiene consideración de la conducta del autor, evaluándose o examinándose la forma de proceder en cuanto a las circunstancias internas del responsable. La culpa se tiene entonces como el elemento subjetivo de una conducta o hecho dañoso que casi siempre está prohibida por la ley.

b. Existencia de un daño – cuya acreditación corresponde al actor:

Por su parte, en lo que al daño se refiere, es elemental indicar que *"(…) En el ámbito normativo, la noción de daño comprende toda lesión a un interés tutelado, ya presente, ora posterior a la conducta generatriz, y en lo tocante al daño patrimonial, la indemnización cobija las compensaciones económicas por pérdida, destrucción o deterioro del patrimonio, las erogaciones, desembolsos o gastos ya realizados o por efectuar para su completa recuperación e íntegro restablecimiento, y el advenimiento del pasivo (damnunemergens), así como las*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

relativas a la privación de las utilidades, beneficios, provechos o aumentos patrimoniales frustrados que se perciben o percibirían de no ocurrir los hechos dañosos (lucrumcessans), esto es, abarca todo el daño cierto, actual o futuro(…)"[18]

En atención de lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 18 de diciembre de 2008, consideró al daño como un elemento estructural de la responsabilidad civil, que corresponde de manera indelegable probar a quien manifiesta su causación, según la Corte,

"(…)su plena demostración recae en quien demanda, salvo las excepciones legal o convencionalmente establecidas, lo que traduce que, por regla general, el actor en asuntos de tal linaje, está obligado a acreditarlo, cualquiera sea su modalidad, de donde, en el supuesto señalado, era -y es- imperioso probar que el establecimiento producía utilidades, o estaba diseñado para producirlas en un determinado lapso de tiempo, sin que este último caso, pueda confundirse con el daño meramente eventual o hipotético, que desde ningún punto de vista es admisible (…)"[19]

Teniendo en cuenta lo expresado por la H. Corte en dicha sentencia, si no hay daño no puede hablarse de responsabilidad civil extracontractual, además se reitera, cuando se demanda por responsabilidad civil, se debe demostrar el daño que fue presuntamente causado, identificando claramente para los efectos, cómo es la accionada generó o produjo dicho daño; en ese tenor, se hace mandatorio que incorporen los medios de prueba legalmente permitidos, para demostrarle al censor la certeza que compone de su dicho y, por supuesto, la veracidad del daño irrogado.

c. Existencia de un nexo causal entre el hecho y el daño:

En orden de lo anterior, para obtener la declaratoria de responsabilidad civil, deben acreditarse los elementos esenciales anteriores, esto es, el hecho y el daño; no obstante, aunado a ello, es precisa la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso, culpable o delictual, y el daño presuntamente padecido por la víctima; vínculo que, valga aclarar, debe reunir determinadas condiciones, en tanto que no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

El examen anterior permite concluir que, la ausencia de acreditación de la existencia del vínculo requerido para atribuir responsabilidad civil extracontractual, genera, como es a todas luces esperable, la absolución de la parte demandada; toda vez que si los accionantes no logran elucidar de manera clara y precisa cómo es que el actuar de la demandada, fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que quiere ser indemnizada, no habría justificación jurídicamente razonable ni viable para la prosperidad de su pretensión.

La H. Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre los elementos para configurar este tipo de responsabilidad, en los siguientes términos:

"(…) El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no solo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino que el artículo 1616 del Código Civil, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato, señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responde de los primeros cuando son consecuencia inmediata y directa de no

[18] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 9 de septiembre de 2010. Exp. 2005-00103-01. M.P.: Dr. Namén Vargas William.
[19] CORTE SUPREMA DE JUSTICA, Sala de Casación Civil y Agraria, Sentencia del 18 de diciembre del 2018, expediente 88001-3103-002-2005-00031-01. M.P.: Dr. Arturo Solarte Rodríguez.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento. Por lo demás, es el sentido del artículo 2341 del Código Civil el que da la pauta, junto al anterior precepto, para predicar la necesidad del nexo causal en la responsabilidad civil, cuando en la comisión de un delito o culpa -es decir, de acto doloso o culposo- hace responsable a su autor, en la medida en que ha inferido daño a otro (…)"[20]

Es claro el precedente jurisprudencial al determinar que efectivamente, es imprescindible la presencia de un vínculo entre el hecho y el daño, el cual refleje a todas luces necesaria, la atribución de responsabilidad civil extracontractual; si no es claro cómo es que la accionada fue la causante del daño irrogado, trasciende improcedente, por carencia de demostración, que eventualmente se la condene como civilmente responsable.

Aterrizando estos presupuestos al caso en concreto, se encuentra que no hay elementos de convicción suficientes que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual que se pretende. Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[21]Negrita por fuera del texto original.

[20] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 6878 de septiembre 26 de 2002. M.P.: Dr. Jorge Santos Ballesteros.
[21] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora María Irma Arboleda Rodríguez y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. Se señala al Despacho que esa misma suerte deben correr los reportajes de noticias incorporados en 5 folios junto con la demanda. Es de recordar que, los extractos de noticias que se allegan al expediente no pueden ser tenidos como prueba fehaciente para acreditar la forma en la que presuntamente habría ocurrido el hecho reprochado. La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, ha dejado por sentado que aquellos pueden ser tenidos como meros indicios que no tienen la virtualidad demostrativa suficiente para dar por acreditado un hecho; máxime cuando generalmente estos reportan una visión de un hecho que no da fe de la veracidad y certidumbre de la información que contienen.

En lo que a este tópico corresponde, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que,

"(…) En el mismo orden de ideas, si esa publicación de prensa se recoge en una cinta de video, como filmación o grabación electrónica o magnetofónica de voz o imagen, o por cualquier medio audio visual, la presunción de autenticidad permanece incólume, mientras no se demuestre lo contrario.

Ahora bien, esa presunción de autenticidad se refiere esencialmente al medio físico o electrónico continente de la información –revista, libro, periódico, video casete de la emisión de un noticiero, grabación de un programa radial, etc., y en ningún caso equivale a afirmar que el contenido de esa información es verdadero, pues este tema, como se ha reiterado, es discutible por cualquiera de los medios de convicción y sobre su eficacia demostrativa se decidirá en sana crítica.

Con referencia a esa presunción de autenticidad, dice CHIESA, "La regla se justifica por la escasa probabilidad de falsificación. Es un poco absurdo pedirle al proponente que establezca la autenticidad de lo que luce auténtico, como un ejemplar de New York Times."

Importa insistir en que la autenticidad de la publicación de prensa relativa a un crimen ***no puede tomarse, sin más, como fuente de verdad para decidir sobre la responsabilidad penal de los autores o partícipes; pues esta cuestión compete dirimirla al Juez en sana crítica previo análisis del conjunto probatorio****.*

En otras palabras, se puede admitir que ***un ejemplar de revista*** *(continente) es auténtico mientras no se pruebe lo contrario; pero de ahí* ***no se sigue que la información que difunde***

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

(contenido) sea la verdad que debe irradiar la justicia material del caso, porque nada obsta para que los medios de comunicación propaguen noticias preparadas en forma deficiente o con algún interés específico *(…)"*[22]

Por lo anterior, será indispensable que el Juzgador tenga en consideración todos los elementos de convicción que convergen en este proceso antes de arrojar sus conclusiones sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos presuntamente acontecidos el 26 de octubre del 2017; puesto que no es posible con la recolección de meros indicios e informes no concluyentes atribuir a la pasiva de esta acción una responsabilidad que no se encuentra fehacientemente demostrada.

Para el suscrito, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***
7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[23] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al

[22] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Penal, Sentencia del 21 de febrero del 2007. Proceso No 25920. M.P. Dr. Javier Zapata Ortiz.
[23] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, como quiera que fractura el nexo causal mediante el cual se debe identificar claramente el actuación por parte de la accionada en relación con el hecho y el daño.

En consecuencia, ante la ausencia de los elementos necesarios para la configuración de responsabilidad civil extracontractual, los hechos deben ser tenidos como no probados y las pretensiones de la demanda necesariamente fracasar; y, en esa medida, solicito respetuosamente al Juez, se sirva declarar probada ésta la excepción denominada como "Inexistencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual deprecada en contra de las demandadas" planteada en contra de las pretensiones de la demandada.

- **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE DEMUESTREN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO, EN LA FORMA COMO LO MANIFIESTA LA PARTE DEMANDANTE.**

Difícil resulta en este proceso, encontrar medios de prueba que, siendo incorporados por el demandante, den cuenta del acaecimiento de los hechos en la forma como lo narró en el escrito introductorio; el único medio de prueba que se ofrece por el accionante es prácticamente su dicho y el informe policial de accidentes de tránsito y los informes ejecutivos adelantados por policía judicial, los cuales, como ya se indicó, no tiene la naturaleza de un dictamen pericial, como para demostrar contundentemente la forma en la que habría acaecido el hecho reprochado, ni mucho menos, las causas de mismo; de tal suerte, no se observan probanzas suficientes en relación con la manera en la que presuntamente se habrían desarrollado los hechos del 26 de octubre del 2017.

Esta circunstancia, evidencia el abandono de la parte activa en la demostración del hecho, en el tenor en el que ésta indica que sucedió; no puede aspirar la actora que con las documentales que se allegaron con la demanda, se condene como civilmente responsable a las demandadas; es su indelegable deber el acreditar con todos los medios de prueba legalmente permitidos, el acaecimiento del hecho tal como lo refiere en la demanda.

La incertidumbre que la ausencia de pruebas implica, debería ser razón suficiente para que el Juzgador falle en contra de sus pretensiones; si el actor no se encarga de dejarle claro al censor, a través de las pruebas del caso, cuál fue la conducta que desplegó el accionante y que amerita el reproche judicial, imposible le resultará al administrador de justicia, resolver a favor de sus requerimientos. Se insiste en que la carga probatoria que le asiste al rol del demandante es primordialísima, pues en su cabeza se encuentra radicada la obligación de incorporar a la causa, las debidas evidencias de todas y cada una de las manifestaciones que realice.

Por ello, observando que los medios de prueba que se arrimaron al expediente no son concluyentes ni asertivas frente a quién corresponde la responsabilidad sobre el acontecimiento demandado, ruego respetuosamente a su Señoría, analice de fondo todas y cada una de las

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

circunstancias que rodearon los hechos del 26 de octubre del 2017 a la hora de definir el asunto de fondo que nos convoca.

Con todo, solicito respetuosamente al Despacho resuelva como probada la excepción denominada como "ausencia de elementos de prueba que demuestren la ocurrencia del accidente de tránsito, en la forma como lo manifiesta la parte demandante", aquí argumentada en contra de la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

- **AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

Sin perjuicio de las manifestaciones anteriores, considero oportuno manifestar al Despacho que, de acuerdo al artículo 164 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales deben, imperiosamente, tener respaldo en las pruebas que, con observancia de las normas y principios procesales, fueron arrimadas al proceso. De este modo, el principio de la necesidad de la prueba, previsto en el artículo en comento, constituye una garantía a la actuación probatoria que adelantan las partes en el proceso, por lo que mal se haría en despachar favorablemente las pretensiones de la demanda, si las mismas no encuentran sustento en el acervo probatorio; de ser así, se estaría, notoriamente, enervando el principio en comento, además del debido proceso.

Bajo la misma línea, el artículo 167 ibídem, indica que corresponde a las partes acreditar los supuestos de hecho que sustentan sus pretensiones. Al respecto, la H. Corte Constitucional[24], citando a la H. Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

"(…) En las controversias judiciales, por regla general, cada una de las partes acude al juez con su propia versión de los hechos, esto es, que presenta enunciados descriptivos o proposiciones fácticas a partir de las cuales pretende generar un grado de convencimiento tal, que sea suficiente para que se emita un pronunciamiento favorable al ruego que se eleva ante la jurisdicción. Dicho de otro modo, en el punto de partida de toda controversia procesal, cada uno de los extremos del litigio intenta convencer al juez de que las descripciones que presenta coinciden con la realidad y, a partir de aquéllas, justamente, propicia el litigio.

De esa manera, cuando hay una genuina contención, el sistema exige que cada uno de los contendientes correlativamente contribuya a que el juez supere el estado de ignorancia en el que se halla respecto de los hechos debatidos, tarea que por lo general concierne al demandante respecto de sus pretensiones, y al demandado respecto de las excepciones.

Desde luego, ***al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que se invocan*** *(…)".* Negrita por fuera del texto original.

Es claro entonces que, acreditar los supuestos de hecho que respaldan las pretensiones de la demanda, constituye, en ese caso, una carga procesal en cabeza de la parte demandante. En la misma sentencia, retomando jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, se ha indicado lo siguiente con relación a las cargas procesales.

[24] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(…) las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. ***Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa (…)"*** Negrita por fuera del texto original.

Queda entonces, ampliamente probado, que estaba a cargo del demandante, arrimar al proceso las pruebas que sustentaran sus pretensiones; sin embargo, en el presente caso, la parte actora se sustrajo de dar cumplimiento a la citada carga, sin demostrar la afectación afectiva y emocional sufridas por ellas para solicitar el pago de perjuicios por daño moral y mucho menos se acreditaron las actividades laborales o comerciales que presuntamente desarrollaba el señor, como para siquiera inducir la causación de un lucro cesante.

Adviértase, por ejemplo, que de acuerdo al escrito demandatorio, se solicitó en la pretensión segunda, se condene a las accionadas, al pago de perjuicios inmateriales (daño moral), surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 180.000.000**; petición que resulta inviable, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dichos perjuicios en efecto hayan existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar la causación de los perjuicios que señala la actora, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así pues, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio sin respaldo probatorio.

En lo que se refiere al **daño moral,** es menester señalar que su reconocimiento tiene como finalidad otorgar a las víctimas una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la H. Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo de los aquí demandados, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Se reitera que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

En este punto, considero importante resaltar que en el plenario no consta ningún medio de prueba que de respaldo a la existencia de un daño moral causado a los demás demandantes, por ejemplo, no se observa récord de tratamiento o si quiera consulta médica por psicología, mucho

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

menos psiquiatría, que dieran pie a considerar un agravio moral por el monto indemnizatorio denunciado en la demanda, ni que acredite la condición de “depresión” que se aduce en el libelo genitor; y como resultado, es preciso que el Juzgador despache desfavorablemente esta pretensión.

Con todo, en gracia de discusión, y sin que implique reconocimiento de responsabilidad en ningún sentido, solicito al Juez de la manera más respetuosa que, tenga en cuenta que, para la tasación de este perjuicio, sólo si eventualmente y remotamente hay lugar a ello, debe ajustarse a los límites jurisprudencialmente establecidos, atendiendo a criterios razonables y proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado en favor del demandante, en un franco desmedro de la contraparte.

De otro lado, en la pretensión tercera, el actor solicita se condene a las accionadas, al pago de perjuicios patrimoniales (lucro cesante), surgidos del hecho dañoso, y los cuales se aduce que ascienden a **$ 160.066.841;** según asevera el extremo actor, a los demandantes se causó un lucro cesante en tanto que dejaron de percibir el apoyo económico que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño le suministraba. Petición que reitero, resulta inadmisible reconocer.

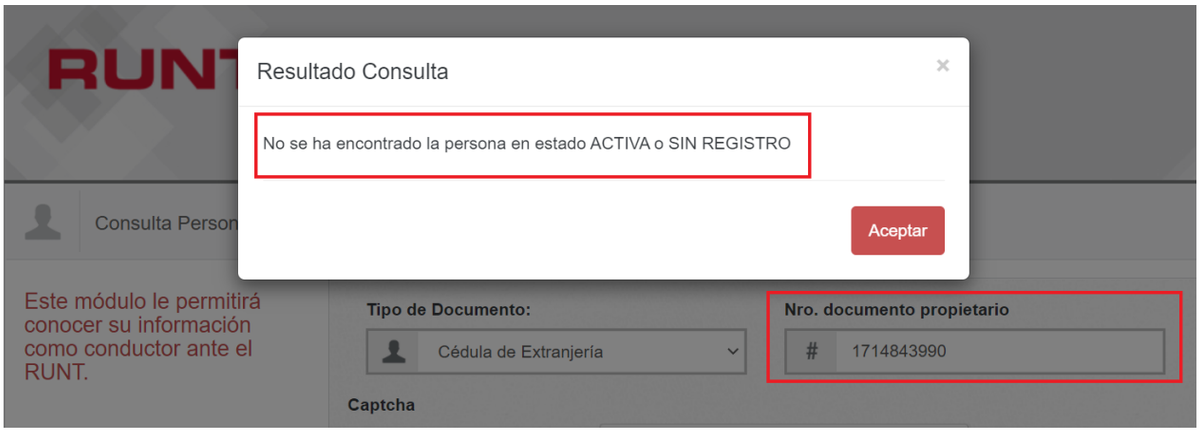
Lo anterior, no sólo porque los supuestos perjuicios alegados por el actor no comprometen la responsabilidad del extremo pasivo de este litigio, sino además porque tampoco se ha acreditado de manera fehaciente que dicho perjuicio en efecto haya existido; obsérvese que no existe prueba suficiente para demostrar que el lucro cesante que se solicita se haya causado pues no hay prueba si quiera indiciaria que señale que el señor el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se encontrase laborando para la fecha de los hechos, significando esto un obstáculo insalvable para su reconocimiento, así en tanto que, recuérdese, al Juzgador le está vedada la posibilidad de presumir como cierto un perjuicio de esta naturaleza sin respaldo probatorio.

En primer lugar, se resalta que la parte accionante no realiza ninguna identificación sobre el concepto material específico que está solicitando le sea reconocido, es decir, no discrimina si la pretensión obedece al lucro cesante consolidado o futuro para efectos de avizorar los requisitos que frente a ellos debía acreditar; de hecho, no se evidencia ninguna liquidación conforme a los parámetros que la H. Corte Suprema de Justicia ha determinado para el cálculo y eventual reconocimiento de este concepto indemnizable. En ese sentido, podemos concluir que no se logró demostrar por la accionante mediante los elementos de convicción que autoriza el Código General del Proceso y la jurisprudencia, el cumplimiento de los presupuestos básicos para el reconocimiento de la indemnización correspondiente por el perjuicio señalado.

Ubicándonos en el caso en concreto, observamos que no habría lugar al resarcimiento de lo pretendido por el actor, toda vez que, las pruebas documentales que reposan en el plenario, no contemplen la suficiente virtualidad para tener por cierto que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño estuviese ejerciendo alguna actividad laboral o económica, antes de la ocurrencia del hecho reprochado. Aunado a ello, las pruebas arrimadas no señalan que del presunto ingreso devengado mensualmente por el fallecido, ésta destinara un porcentaje para la manutención o apoyo económico de su núcleo familiar aquí demandante, de hecho, como se puede observar en la estimación indemnizatoria de la demanda, ni siquiera se relacionó el porcentaje el señor Ramón Agustín Chica Cedeño destinaba para su propia manutención; siendo inverosímil considerar que el occiso destinara el 100 % de sus ingresos a la manutención de los demandantes. Con todo entonces, no se puede constatar si en efecto, el extremo demandante dejó de percibir alguna suma de dinero como resultado del presunto accidente del 26 de octubre del 2017.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Ruego al Despacho advierta que no hay ningún elemento de prueba para acreditar que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño fuese laboralmente activo como se asevera en el escrito demandatorio, ni que de la presunta actividad de conducción que se aduce recibiera ingreso mensual alguno. De hecho, como bien lo manifestó la demandada María Irma Arboleda Rodríguez, en el escrito de la contestación de la demanda, no se observa que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño se hubiese registrado como conductor en Colombia para el ejercicio de dicha actividad.



En ese orden de ideas, solicito respetuosamente al Despacho tener como no probadas la pretensión que aquí se eleva, como quiera que no hay probanzas suficientes para tenerla por cierta. En adición, es de vital importancia en todo caso que el Despacho no eche de menos que, realizada una consulta en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, se observa que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** se encuentra registrada dentro del Régimen Subsidiado desde el año 2013, y que se encuentra registrada en el SISBEN con un puntaje de 14,55. Tal y como se aprecia a continuación:

ADRES
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

La salud es de todos | Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud

Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	69029473
NOMBRES	LINDELIA
APELLIDOS	MONTOYA BATERO
FECHA DE NACIMIENTO	*/*/*
DEPARTAMENTO	PUTUMAYO
MUNICIPIO	MOCOA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	01/11/2013	31/12/2999	CABEZA DE FAMILIA

Fecha de Impresión: | 11/12/2020 18:30:37 | Estación de origen: | 186.81.129.205

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Sisbén

El futuro es de todos — DNP Departamento Nacional de Planeación

Código ficha: 23207
Área: Resto Urbano
Base Certificada Nacional - Corte: Septiembre de 2020 – noveno corte Resolución 3912 de 2019

Puntaje Sisbén III
14,55

Datos Personales

Nombres: LINDELIA
Apellidos: MONTOYA BATERO
Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía
Número de Documento: 69029473
Departamento: Putumayo
Municipio: Mocoa
Codigo municipio: 86001

Información Administrativa

Fecha última encuesta: 12 de mayo del 2015
Ultima actualización de la ficha: 25 de octubre del 2017
Ultima actualización de la persona: 12 de mayo del 2015
Antiguedad actualización de la persona: 67 meses
Estado: VALIDADO

Por lo anterior, es claro para el suscrito que, para antes de la ocurrencia de los hechos que nos asisten, esto es el 26 de octubre del 2016, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO**, se encontraba dentro del régimen subsidiado, es decir, bajo el régimen mediante el cual la población más pobre del país, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Esta información, aunada al hecho de que no se aportó ningún elemento de convicción al plenario que acredite que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño era laboralmente activo o que devengaba alguna suma mensual, permiten desestimar la manifestación que se realiza en este hecho, frente a la presunta dependencia económica de la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** respecto del aquel.

Más aún trasciende importante resaltar que, de acuerdo al extracto antes citado de la consulta Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud - ADRES, la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO,** se encuentra registrada bajo la clasificación de "tipo de afiliado": cabeza de familia; anotación que se constata desde el 11 de noviembre del 2013, según ADRES. Lo cual diáfanamente evidencia que, la inexistencia de la dependencia económica frente al señor Ramón Agustín Chica Cedeño no solamente se predicaría respecto de aquella sino también respecto de sus hijos menores Luis Fernando Chica Montoya y David Santiago Chica Montoya; puesto que, se reitera, la anotación en el ADRES reporta que la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** era cabeza de familia desde el 22 de noviembre del 2013, es decir que era ella quien se encargaba del sostenimiento del hogar. De tal suerte, ruego respetuosamente al Juzgador proceder de conformidad y tener esta pretensión en particular como no demostrada.

Se recuerda que al actor le atañe la carga procesal de demostrar todas y cada una de las afirmaciones que realice, en tanto que estas no son susceptibles de presunción; por tal razón, completamente inviable resultaría, por ausencia de medios de prueba que así lo permitan esclarecer, que el Despacho tuviese por ciertas las aseveraciones que en esta pretensión se señalan. Básicamente, al accionante sólo le basta determinar una suma basada en la mera hipótesis de un ingreso sobre el cual no hay elemento de prueba alguno; así pues, entendiendo

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que el reconocimiento del lucro cesante no se puede justificar en la simple expectativa de un ingreso económico; improcedente, por completa falencia probatoria y deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación del perjuicio, sería acceder a esta pretensión. Recuérdese que la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este perjuicio lo siguiente:

"(…) En efecto, en cuanto perjuicio, ***el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual*** *(…)"*[25] Negrita por fuera del texto original.

"(…) ***supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual'*** *(…) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (…)"*[26]Negrita por fuera del texto original.

En otras palabras, el rubro lucro cesante no indemniza la pérdida basada en una mera expectativa o probabilidad de beneficios económicos, sino el daño que supone privar la obtención de dividendos a los cuales habría tenido derecho la víctima de no haber ocurrido el hecho, pero bajo el esquema de una privación de ganancia cierta. Por lo tanto, existe un razonable juicio de posibilidad, relativo a la concreción futura de un resultado útil donde se combinan la certidumbre y la fluctuación, pero partiéndose de la base de que el afectado se hallaba en una posición de privilegio que le permitiría obtener un beneficio, y el actuar ilícito de otra persona le impide fructificar tal situación de prosperidad; escenarios que en esta contienda no están acreditados.

También reitero al Despacho que en la demanda no se realiza una liquidación ajustada al precedente jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia frente a este perjuicio, así que, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de las accionadas o de mi mandante como llamada en garantía, en el remoto e improbable escenario de que la Juzgadora decidiera acceder a las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente que se limiten las sumas exigidas, con un estricto apego a los parámetros que para la liquidación de este tipo de escenarios la H. Corte ha determinado.

Finalmente, y aunado a lo expuesto, considera el suscrito elemental que se tenga en cuenta que, de conformidad con sentencia de unificación del H. Consejo de Estado, de fecha del 18 de julio del 2019, se indicó que en lo que atañe a la liquidación del lucro cesante futuro, es preciso eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, en tanto contraría uno de los elementos fundamentales del daño, esto es, la certeza. Lo anterior, en tanto que, según el H. Consejo de Estado, se puede incurrir, al no dudar de su existencia, en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, En este tenor lo señaló el fallo del Consejo:

"(…) Esta corporación concibe el lucro cesante como "… la ganancia frustrada o el provecho económico que deja de reportarse y que, de no producirse el daño, habría ingresado ya o en el futuro al patrimonio de la víctima. (sic) Pero que (sic) como todo perjuicio, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorga derecho a

[25] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia 055 de 24 de junio del 2008, Expediente 2000-01141-01.
[26] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 8 de agosto del 2013, Expediente11001-3103-003-2001-01402-01. M.P.: Dra. Ruth Marina Diaz Rueda.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

reparación alguna" (se resalta). (…) esta Sección aplicó en algunos casos la "presunción" del salario mínimo legal mensual vigente al tiempo de la detención, como ingreso base de liquidación del lucro cesante, ante la falta de prueba de tal ingreso (…)

En otras decisiones se aplicó la misma "presunción" cuando no existía prueba del desempeño de una actividad económica (…) por parte del afectado directo con la medida, siempre que este último estuviera en una edad productiva. (…) Aplicada así la "presunción" (…) lo que se debía identificar no era si el afectado desempeñaba una "actividad productiva" al tiempo de la detención, sino si se encontraba para entonces en una edad "productiva" –entendida como tal aquella en que se alcanza la mayoría de edad y que se mantiene mientras no sobrevenga una incapacidad laboral o cognitiva-, para liquidar el perjuicio material conforme al valor del salario mínimo; pero, entendida así la regla de experiencia, como fundamento de la regla de la jurisprudencia, se puede incurrir –a no dudarlo- en el desatino de indemnizar un perjuicio inexistente, incierto o eventual, lo cual sucede –por ejemplo- si el afectado, pese a encontrarse en una "edad productiva", es improductivo, porque por un acto volitivo decide no trabajar y depender de los ingresos que le proporcionan otros, evento en el cual no hay un perjuicio material cierto e indemnizable (…)"[27]

Así, es importante entonces que el Despacho tenga en consideración, que la nueva posición jurisprudencial estableció que, para la procedencia del reconocimiento del lucro cesante futuro, se debe eliminar la presunción según la cual toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo, y por contera, es indispensable observar en el plenario pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir ingresos, o que, en efecto, perdió una posibilidad cierta de percibirlos. Así lo determinó el H. Consejo:

"(…) Su existencia y cuantía deben reconocerse solo: i) a partir de la ruptura de una relación laboral anterior o de una que, aun cuando futura, era cierta en tanto que ya estaba perfeccionada al producirse la privación de la libertad o ii) a partir de la existencia de una actividad productiva lícita previa no derivada de una relación laboral, pero de la cual emane la existencia del lucro cesante. Por concepto de lucro cesante sólo se puede conceder lo que se pida en la demanda, de forma tal que no puede hacerse ningún reconocimiento oficioso por parte del juez de la reparación directa; así, lo que no se pida en la demanda no puede ser objeto de reconocimiento alguno. Todo daño y perjuicio que el demandante pida que se le indemnice por concepto de lucro cesante debe ser objeto de prueba suficiente que lo acredite o, de lo contrario, no puede haber reconocimiento alguno (…)"[28]

De conformidad con el pronunciamiento jurisprudencial anterior, no es viable presumir que toda persona en edad productiva percibe al menos un salario mínimo para efectos de liquidar el lucro cesante futuro, imposibilitando así que, en este caso, se asuma eventualmente que el señor Ramón Agustín Chica Cedeño, devengaba un salario mínimo antes de su fallecimiento y que de no haber ocurrido el evento lo habría devengado en el futuro y, que como consecuencia, se imposibilite que, en el remoto escenario de que se llegue a probar la responsabilidad civil extracontractual que nos convoca, se lo deba indemnizar por dicho concepto.

Con todo, y en ocasión de la falencia probatoria y de la deficiente descripción y cálculo inadecuado de la presunta causación de los perjuicios invocados en el libelo genitor, no podría considerarse como probada ni atenderse de manera favorable lo relacionado con la valoración indemnizatoria por daño moral ni por lucro cesante; así entonces, solicito respetuosamente a su

[27] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia 44572 del 18 de julio del 2019. C.P.: Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
[28] CONSEJO DE ESTADO, Ibídem.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Despacho las tenga como no probadas y se sirva declarar como acreditada esta excepción formulada en favor de los derechos e intereses de mi prohijada.

- **EVENTUAL CONFIGURACIÓN DE UN EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA.**

Esta excepción se propone porque, de llegar a demostrarse que durante el respectivo debate probatorio, el incidente acaecido el pasado 26 de octubre del 2017, obedeció a una causa extraña, como por ejemplo, el hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima, el CASO FORTUITO o fuerza mayor, entonces, lógicamente se destruiría cualquier posibilidad de declarar civilmente responsables a los aquí demandados, ante la inexistencia de nexo causal entre el hecho y el daño que se configuró con el lamentable fallecimiento del señor Ramón Agustín Chica Cedeño.

Es importante señalar que el CASO FORTUITO es un suceso que el individuo genera de manera involuntaria y, por lo tanto, no se espera que cumpla con determinadas obligaciones. Dicho de otro modo, un caso fortuito se produce cuando un acontecimiento hace que no sea posible cumplir una obligación, ya que dicho acontecimiento no podía preverse y, por ese motivo, no podía evitarse. En ese sentido, el caso fortuito reúne las notas de imprevisibilidad o de inevitabilidad, por lo cual, en este tipo de eventos el hombre no puede hacer nada para evitarlos. En consecuencia, para eximir de responsabilidad al presunto causante de un accidente es necesario que el accidente haya sido inevitable e imprevisible para la persona que lo produce.

Para el caso en concreto, la jurisprudencia ha sido enfática en señalar que:

"(…) La Corte Suprema de Justicia ha precisado que, a la víctima de una lesión causada con ocasión de la conducción de vehículos, le basta con acreditar el ejercicio de dicha actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y este. En contraste, el presunto responsable no puede exonerarse probando la diligencia o cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo que exista una norma que indique lo contrario, solo podrá hacerlo demostrando plenamente que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad, sino que obedeció a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, que excluyó la autoría por romper el nexo causal (…)"[29]

Ahora bien, aterrizando en el caso en concreto, es vital tener en cuenta que, si el hecho acaeció como resultado de una falla mecánica, no habría argumentos válidos para atribuir responsabilidad al extremo demandado, como quiera que dicho evento se encuadra dentro del eximente de responsabilidad del caso fortuito, ajeno a la voluntad de la parte pasiva de esta acción. Respecto a las fallas mecánicas, la Jurisprudencia ha sido enfática en indicar que cuando la fuerza mayor o el caso fortuito provengan del desgaste natural de una pieza o repuesto del automotor siniestrado, o de la ausencia de mantenimiento del mismo, resalta que la situación es diferente cuando *"(…) el accidente sucede poco tiempo después de que la pieza que sufrió la falla ha sido satisfactoriamente revisada, reparada o cambiada (…)"*, lo cual significa que la empresa transportadora previamente al viaje, ha cumplido con las medidas de cuidado, en procura de evitar el daño, y si a pesar de ello el accidente acontece, el hecho se torna irresistible e inevitable, ya que *"(…) lo imprevisible no es lo que [no] haya pasado previamente por la mente del demandado, sino aquello que sucede pese a haberse tomado todas las medidas tendientes a evitar el daño (…)".*

[29] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-609-14. M.P. Dr.: Jorge Iván Palacio Palacio.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Igualmente, menciona que, en eventos muy especiales, cabe la posibilidad de configurarse *"(…) un arquetipo de hecho de fuerza mayor que, in radice, fracture el vínculo de causalidad entre la actividad desplegada y el perjuicio ocasionado (…)",* que para el caso "*(…) la falla mecánica configura un evento jurídicamente externo al demandado, pues este cumplió con los deberes de conducta que le eran exigibles, y en consecuencia, el daño se tornó irresistible e inevitable (características esenciales de la causa extraña en la jurisprudencia y la doctrina contemporáneas) (…)"*[30].

Descendiendo al caso concreto es importante destacar que, si se llega a acreditar que el 26 de octubre del 2017 se presentó un daño repentino en el vehículo de placas **TFO998** durante su viaje, significaría esto que el lamentable incidente que presuntamente acaeció obedeció a una causa extraña, imprevisible e irresistible, aspecto que a todas luces evidencia la configuración de caso fortuito.

En consecuencia, la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar a los demandados, no es más que una manifestación subjetiva del actor, que no se ha logrado demostrar, pues la configuración de un caso fortuito habría ocasionado lamentablemente que el evento se desarrollara, siendo imprevisible y rompiendo el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño, de suerte que, probado este escenario, contrario a la tesis que mantiene la parte actora, de ninguna manera se encontraría estructurada la responsabilidad alegada, pues la misma se desdibujaría por configurarse el eximente por causa extraña.

Solicito a este despacho, declarar probada esta excepción

- **ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, es decir, la recurrente alusión a una obligación indemnizatoria inexistente, de manera que, pese a la imposibilidad de prosperidad de las pretensiones indemnizatorias contenidas en la demanda, debe destacarse que no sería viable acceder a las mismas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de unos perjuicios frente a los cuales, no se han aportado pruebas que demuestren su fehaciente causación, y frente a los cuales, principalmente, no tiene ninguna injerencia la demandada.

En gracia de discusión si se llegara a proferir una remota condena en contra de la parte demandada y eventualmente de mi procurada, generaría un rubro que no tiene justificación legal ni soporte probatorio alguno, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

De conformidad con lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada la excepción de "enriquecimiento sin causa" planteada en contra de la prosperidad de las pretensiones de la demanda.

- **GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Solicito respetuosamente al H. Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

[30] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia CSJ SC, 29 abr. 2005, rad. n° 1992-00829-01.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEMANDA

Desde ya, manifiesto al Despacho que me opongo a los fundamentos de derecho que invoca el accionante en el escrito introductor, como quiera que los mismos no resultan aplicables en esta causa, en tanto que, la parte activa de esta contienda no acreditado fehacientemente la ocurrencia del accidente de tránsito que se reprocha ni la causación y cuantificación de los perjuicios que requiere le sean indemnizados.

En primer lugar, el demandante hace una relación de la normatividad y jurisprudencia que para aquel resulta aplicable en el caso que nos asiste, invocando la Constitución Política, el Código de Comercio y el Código Civil en materia de responsabilidad civil extracontractual, también cita jurisprudencia en relación con el ejercicio de actividades peligrosas como el transporte de automotores, sobre la responsabilidad solidaria de las empresas transportadoras por los daños ocasionados por pasajeros o terceras personas a raíz del ejercicio de dicha actividad peligrosa. En este acápite, el actor no aterriza su caso a la jurisprudencia y normatividad que utiliza de referencia, por lo que precisaré reiterar únicamente que, por falta de medios de convicción que permitan concluir que los hechos acaecieron de la manera en la que se indica en la demanda, no es viable considerar que los mismos resultan aplicables al caso en cuestión.

En efecto, se encuentra que no hay elementos de convicción suficientes que permitan estructurar la responsabilidad civil extracontractual que se pretende. Es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

De otra parte, es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[31]Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. En efecto, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de

[31] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[32] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes, como quiera que fractura el nexo causal mediante el cual se debe identificar claramente el actuación por parte de la accionada en relación con el hecho y el daño.

Con todo, ruego al Juez tener en consideración todas estas manifestaciones, como quiera que ellas acreditan la inexistencia de obligación indemnizatoria alguna en contra de mi representada.

CAPÍTULO II
CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A.

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

Frente al hecho "PRIMERO" del llamamiento: no es cierto como está redactado. Se aclara que, si bien es verdad que mi representada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso indicar al Despacho desde ya que dicha póliza de ninguna manera puede resultar afectada en este asunto, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

[32] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni mucho menos contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

Es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. Fácilmente se observa en el siguiente extracto de la póliza en la que se evidencia las calidades de dicha entidad financiera:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Frente al hecho "SEGUNDO" del llamamiento: en este hecho se realizan varias apreciaciones, frente a las cuales procedo a pronunciarme en el siguiente sentido:

- En primer lugar, no es cierto como está redactado. Reitero que, si bien mi representada expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** que en ella se amparó al vehículo de placa **TFO998** y que la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, NO quiere decir esto que la póliza contenga una obligación de la Compañía tendiente a responder por cualquier indemnización de perjuicios a que pudiera ser condenada la asegurada, mucho menos de las eventuales indemnizaciones de las que de cara a este asunto deba asumir aquella.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Debo explicar que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder por las obligaciones contractuales efectivamente concertadas. Es decir, siempre que el evento asegurado en la póliza por ella expedida se materialice, y al tenor de las condiciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto del contrato de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

Dicho lo anterior entonces, no es que, por haber expedido la póliza vinculada, la Compañía se encuentre sometida a respaldar cualquier indemnización a la que sea condenada la convocante en garantía, puesto que la obligación de la Aseguradora se circunscribe a los amparos efectivamente contratados. En ese sentido, este aseguramiento en particular, de ninguna manera puede resultar afectado de cara al presupuesto fáctico planteado en este asunto, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

Nuevamente se ilustra al Despacho que las coberturas otorgadas mediante la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, se pactaron exclusivamente en sus condiciones particulares las siguientes:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato NO se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

Si bien es cierto que en este hecho del llamamiento se indica que este obedece a que se pactaron las coberturas de *"amparo de riesgos de daños de mayor cuantía y menor cuantía, asistencia, gastos de movilización, accidentes personales, amparo patrimonial"* las cuales en efecto, hacen parte del aseguramiento, sin embargo, como podrá claramente observar el

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Despacho, en la relación de amparos de las condiciones particulares NO se relaciona el de responsabilidad civil, por lo que, se insiste, no habría razón contractual ni legal para que, con fundamento en la póliza expedida por mi mandante, se le exija el cumplimiento de una obligación indemnizatoria que no le asiste.

Para los efectos, también estimo necesario explicar al Despacho el objeto de cada uno de los amparos efectivamente otorgados, en orden a que se entienda que NO hay cobertura de responsabilidad civil:

1. Perdida parcial del vehículo por Daños de Mayor cuantia

Se configura cuando el vehículo como consecuencia de un accidente o de actos mal intencionados de terceros, sufre una afectación en la que los repuestos y la mano de obra necesarios para la reparación del vehículo más el respectivo impuesto a las ventas, tienen un valor igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

2. Pérdida Parcial del vehículo por Daños de Menor Cuantía

Se configura cuando el vehículo como consecuencia de un accidente o de actos mal intencionados de terceros, sufre una afectación en la que los repuestos y la mano de obra necesarios para la reparación del vehículo, más el respectivo impuesto a las ventas, tienen un valor inferior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento del siniestro. Este cálculo se debe hacer sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

3. Pérdida parcial de las partes del vehículo por Hurto de Mayor Cuantía

Es la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes, por causa de cualquier clase de hurto o sus tentativas, siempre y cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea igual o superior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento del siniestro. Este cálculo se debe hacer sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

4. Pérdida parcial de las partes del vehículo por Hurto de Menor Cuantía

Es la desaparición permanente del vehículo completo o de sus partes, por causa de cualquier clase de hurto o sus tentativas; siempre y cuando el valor de reposición de las partes hurtadas o dañadas sea inferior al 75% del menor valor entre el valor comercial del vehículo y el valor asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro. Este cálculo se realiza sin tener en cuenta el valor de los accesorios no originales.

5. Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica

Se cubren los daños y pérdidas al vehículo asegurado causados por temblor, terremoto, erupción volcánica, huracán, tifón, ciclón, tsunami, maremoto, y granizada.

7. Gastos de Grúa, Transporte y Protección del Vehículo Accidentado

Son los gastos que de manera indispensable y razonable demande la protección, transporte o remolque con grúa del vehículo asegurado en caso de pérdida total o parcial, hasta el taller de reparación, garaje o estacionamiento ubicado en la cabecera municipal más cercana al lugar del accidente o donde apareciere en caso de hurto, o en el sitio que la Compañía autorice, siempre y cuando no se haya hecho uso del servicio de asistencia establecido en esta póliza.

10. Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de mayor cuantía

Mediante este amparo La Compañía indemnizará al asegurado los Gastos por Movilización en caso de inmovilización del vehículo, como consecuencia de la declaratoria de Pérdida parcial de mayor cuantía, cualquiera que fuera su causa, siempre y cuando dicha reclamación sea aceptada y autorizada por la compañía.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

11. Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía

Mediante este amparo La Compañía indemnizará al asegurado los Gastos por Movilización en caso de inmovilización del vehículo, como consecuencia de la declaratoria de Pérdida Parcial de las partes del vehículo por hurto de menor cuantía o Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de menor cuantía, cualquiera que fuera su causa.

13. Amparo de Accidentes Personales

Este amparo cubre la muerte o desmembración que sufra el primer asegurado o conductor autorizado ocurrida como consecuencia única y exclusiva de un un accidente de tránsito súbito, e independiente de su voluntad. Este amparo opera solamente si el asegurado o conductor autorizado es persona natural y la muerte o desmembración ocurre cuando vaya como conductor del vehículo descrito en la carátula de la póliza o de cualquier otro vehículo de similares características o como ocupante de cualquier vehículo automotor terrestre.

Visto así, en ninguno de los amparos señalados y concertados en la póliza se pactó el de responsabilidad civil, por lo que, se reitera, este contrato no puede resultar afectado. Ahora bien, estimo necesario explicar al Despacho que, el hecho de que se haya incluido el *"amparo patrimonial",* no quiere decir esto que se haya otorgado un amparo de responsabilidad civil extracontractual. Esta es una cobertura de carácter generalmente adicional bajo la cual se amplía el espectro de la cobertura otorgada bajo determinado amparo; lo cual implica que esta ampliación de la forma en la que opera la cobertura se hace aplicable exclusivamente para los amparos expresamente otorgados en las condiciones particulares del contrato. De manera que, en el caso que nos ocupa, el amparo patrimonial se circunscribe a ampliar los amparos de pérdida y demás anteriormente mencionados.

- En segundo lugar, no es cierta como está redactada la manifestación de la llamante en la que indica *"(…) existe un amparo de riesgos de daños de mayor cuantía y menor cuantía, asistencia, gastos de movilización, accidentes personales, amparo patrimonial* ***entre otras coberturas otorgadas en el seguro (…)***", puesto que, como ya se expuso claramente al Juzgador, de acuerdo a las condiciones particulares del contrato, los ÚNICOS amparos pactados fueron los de pérdida parcial por daños de mayor cuantía, pérdida parcial por daños de menor cuantía, pérdida parcial por hurto de mayor cuantía, pérdida parcial por hurto de menor cuantía, temblor, terremoto, erupción volcánica, gastos de movilización por pérdida de mayor cuantía, accidentes personales, gastos de movilización por pérdida de menor cuantía; amparos cuyo fin es indemnizar a la entidad financiera FINESA S.A. en caso de que se presenten estos escenarios frente al vehículo de placa **TFO998**. Es decir, por fuera de estos amparos expresamente pactados en la indicación de coberturas del contrato, no se estipuló cobertura respecto de ningún otro evento.

- En tercer lugar, si bien es verdad que para la fecha en la que presuntamente ocurrieron los hechos objeto de esta contienda, esto es el 26 de octubre del 2017, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** se encontraba vigente, NO quiere decir que por ello se haga exigible a mi prohijada la afectación de dicho contrato. Lo cierto es que, como densamente se indicó en líneas precedentes, la obligación de mi mandante concertada en la póliza vinculada se hace exigible una vez se cumplan con todos y cada uno de los presupuestos y condiciones bajo los cuales se pactó el aseguramiento. Lo cual implica que no basta con que una determinada póliza se encuentre vigente para la fecha en la que un evento ocurre, es indispensable, como es apenas lógico, que el evento acaecido se encuentre cubierto bajo los amparos contratados.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

De hecho, completamente intrascendente nos resulta conocer que la póliza vinculada se encontraba vigente para la fecha en la que presuntamente se suscitaron los hechos reprochados en el libelo genitor, cuando, reitero, en dicho contrato NO se otorgó cobertura que ampare tal evento. Como ya se indicó, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. Fácilmente se observa la calidad de la entidad financiera en las condiciones particulares del contrato:



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario. Por lo que desde ya señalo al Despacho la necesidad de desvincular a mi prohijada de este litigio, por cuanto no existen fundamentos contractuales válidos para exigir su participación en el mismo.

Frente al hecho "TERCERO" del llamamiento: lo indicado en este hecho se trata simplemente de una referencia a las reglas del llamamiento en garantía establecidas en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso. En todo caso, no sobra indicar que la vinculación en garantía y la eventual indemnización de perjuicios a la que hace referencia el llamante, sólo son procedentes en aquellos casos en los que se acredita fehacientemente el cumplimiento de las condiciones de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

las que pende el aseguramiento, las cuales limitan y circunscriben la obligación indemnizatoria del Asegurador.

Además, debe resaltarse que para el caso que nos ocupa, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

Frente al hecho "CUARTO" del llamamiento: este hecho tiene varias apreciaciones frente a las que me manifestaré de la siguiente manera:

- No es cierto como está redactado. Se insiste en que la Compañía no desconoce que en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** figura como amparado el vehículo de placa **TFO998**, sin embargo, en las condiciones particulares de dicha póliza NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal. Como se ilustró anteriormente al Despacho, entre los amparos otorgados mediante el aludido contrato de seguro, brilla por su ausencia el de Responsabilidad Civil, por lo que independientemente de que en el contrato aparezca como amparado dicho automotor, esto NO implica que la póliza cubra los hechos en los que presuntamente se aduce en el libelo genitor que este estuvo involucrado.

  En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

- A mi prohijada no le consta directamente nada de lo relacionado frente a los hechos objeto de análisis, y mucho menos si el vehículo de placa **TFO-998** estuvo involucrado en el accidente de tránsito presuntamente ocurrido el día 26 de octubre de 2017, como quiera que se trata de hechos que resultan ajenos al desarrollo normal de las actividades a las que se dedica mi representada, por lo que le son desconocidos; por lo tanto será necesario que se desate el debate probatorio respectivo para efectos de comprobar la presunta participación del mencionado automotor en el presupuesto fáctico de la demanda.

Frente al hecho "QUINTA" del llamamiento: no es cierto como está redactado. Si bien es verdad que para la fecha en la que presuntamente ocurrieron los hechos objeto de esta contienda, esto es el 26 de octubre del 2017, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** se encontraba vigente, NO quiere decir que por ello se haga exigible a mi prohijada la afectación de dicho contrato. Lo cierto es que, como densamente se indicó en líneas precedentes, la obligación de mi mandante concertada en la póliza vinculada se hace exigible una vez se cumplan con todos

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

y cada uno de los presupuestos y condiciones bajo los cuales se pactó el aseguramiento. Lo cual implica que no basta con que una determinada póliza se encuentre vigente para la fecha en la que un evento ocurre, es indispensable, como es apenas lógico, que el evento acaecido se encuentre cubierto bajo los amparos contratados.

De hecho, completamente intrascendente nos resulta conocer que la póliza vinculada se encontraba vigente para la fecha en la que presuntamente se suscitaron los hechos reprochados en el libelo genitor, cuando, reitero, en dicho contrato NO se otorgó cobertura que ampare tal evento. Por lo que desde ya señalo al Despacho la necesidad de desvincular a mi prohijada de este litigio, por cuanto no existen fundamentos contractuales válidos para exigir su participación en el mismo.

Frente al hecho "SEXTA" del llamamiento: en este hecho se realizan varias manifestaciones, frente a las que me pronunciaré en el siguiente sentido:

- Es cierto lo referido a la identificación de las partes que componen el contrato de seguro contenido en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** esto es, frente a la identificación del tomador/intermediario, el asegurador y el asegurado, los cuales corresponden respectivamente a la entidad financiera FINESA S.A., a **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** y a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.**

- A mi prohijada no le consta directamente que la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** sea propietaria del vehículo de placa **TFO-998.** Sin embargo, es preciso aclarar que, según se desprende de la licencia de tránsito y propiedad allegada en el plenario, se tiene que es cierto.

- Frente a la manifestación en este hecho de que *"(…) la Póliza # 022031303/2794 es una agrupa vehículos baja un único número, donde se incluyen la mayoría de vehículo que han suscrito crédito con la financiera FINESA S.A.(…)";* se debe explicar que, es cierto que FINESA S.A. tomó la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad; el objeto de la póliza es asegurar a los deudores de dicha entidad bancaria, contemplando a esta última como beneficiaria; según las condiciones particulares del contrato, esta se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito y no puede ser revocada por el asegurado sin previa autorización del beneficiario o entidad financiera.

  En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se observa diáfanamente en las condiciones particulares del mismo:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

- A **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le consta de manera directa que el vehículo de placa **TFO-998**, presentara para la fecha de ocurrencia del evento reprochado en la demanda un crédito con la entidad financiera FINESA S.A., en tanto que se trata de un hecho que relaciona a una persona jurídica diferente a mi mandante y se trata de una circunstancia que no guarda relación con las actividades directas de mi prohijada. De manera que la existencia o no del crédito que se indica en este hecho le es desconocido a la Compañía. En todo caso, revisadas las pruebas del plenario, en concreto la licencia de tránsito del vehículo de placa **TFO-998**, se observa que aquel tiene una limitación a la propiedad por prenda a la mencionada entidad financiera.

Frente al hecho identificado "SEXTA" del llamamiento el cual se repite en la relación de hechos: no es cierto. Se aclara que, si bien es verdad que mi representada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso indicar al Despacho desde ya que con fundamento en aquella póliza no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

En *segundo lugar,* es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co



Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Por último, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

Por lo anterior, ruego respetuosamente al Despacho tener este hecho como no probado y se sirva ordenar la desvinculación de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este proceso.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

II. FRENTE AL ACÁPITE DE "PRETENSIONES" DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Frente a la pretensión única del llamamiento: manifiesto respetuosamente al Despacho que ME OPONGO rotundamente a la prosperidad de esta pretensión, como quiera que, de acuerdo con los argumentos expuestos en líneas precedentes, no existe ninguna obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi mandante con fundamento en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.** En tanto que, se debe reiterar, la vinculación de la demandada **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** al proceso civil de la referencia y la pretensión declarativa formulada en su contra, se fundamenta en la presunta existencia de una responsabilidad civil extracontractual en contra de aquella, por lo que, entendiendo que mi prohijada no otorgó cobertura respecto del amparo de responsabilidad civil extracontractual, queda suficientemente claro a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no le asiste ninguna obligación de reembolso en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.**

Ciertamente, si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la mentada Póliza para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso insistir en que con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

En *segundo lugar,* es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto.

Por último, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

Por lo anterior, ruego respetuosamente al Despacho no acceder a esta pretensión del llamamiento en garantía y consecuentemente se sirva ordenar la desvinculación de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de este proceso.

III. FRENTE AL ACÁPITE DE "PETICIONES PARA EL MOMENTO DE RESOLVER SOBRE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA".

Frente a la pretensión sin numeración del llamamiento: lo indicado en esta pretensión se trata de un trámite de regulación legal referente a la admisión del llamamiento, frente al cual no se hace necesaria manifestación alguna; máxime cuando a la misma el Despacho ya accedió mediante Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020.

Frente a la pretensión "1" del llamamiento: en esta pretensión se hace alusión a la suspensión del proceso para efectos de la vinculación de la Compañía Aseguradora, a lo cual no se hace necesaria manifestación alguna, puesto que se trata de un trámite legal que ya se surtió en virtud de lo ordenado en el Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020.

Frente a la pretensión "2" del llamamiento: nuevamente en esta pretensión hace referencia a una actuación que ya se adelantó por el Despacho, relativa a la notificación del Auto No. 543 calendado del 23 de octubre del 2020, frente a lo cual no se hace necesaria manifestación alguna, por ya haberse accedido a la misma.

Frente a la pretensión "3" del llamamiento: en este numeral no se hace relación a una pretensión *per se,* se trata del debido ejercicio de la lealtad procesal y del debido proceso que atañe a la convocante en garantía, por lo que no se hace menester un pronunciamiento sobre el particular.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

IV. FRENTE AL ACÁPITE DE "FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEMANDA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA".

Inicialmente la convocante hace referencia al artículo 64 del Código General del Proceso, aludiendo que aquella norma le permite o justifica realizar el llamamiento en garantía que convoca a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** a este proceso; así, en tanto que, para la convocante, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** cubre el accidente de tránsito ocurrió el 26 de octubre de 2017, lo cual no es cierto.

En realidad, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda, luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la multicitada póliza, el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por dicho contrato, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

La vinculación en garantía y la eventual indemnización de perjuicios solicita la llamante y que justifica con la norma aludida, sólo son procedentes en aquellos casos en los que se acredita fehacientemente el cumplimiento de las condiciones de las que pende el aseguramiento, las cuales limitan y circunscriben la obligación indemnizatoria del Asegurador. Las cuales, para en este litigio no han sido demostradas, puesto que, se insiste, por un lado, no se otorgó amparo de responsabilidad civil en favor de la demandada y asegurada, y, de otro lado, la póliza se expidió para efectos de que la entidad financiera FINESA S.A. como beneficiaria de dicho contrato, no viera menoscabado su patrimonio en el evento de que el vehículo de placa **TFO-998,** se perdiera por hurto o daños.

Es por los anteriores argumentos que para el suscrito refulge la inexistencia de la obligación indemnizatoria que la convocante pretende en contra de **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** por ser más que evidente la ausencia de cobertura frente al amparo que la convocante pretende. En todo caso, no sobra mencionar que, en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca.

Por lo anterior, ruego al Despacho respetuosamente tener en cuenta estas apreciaciones y se sirva negar las pretensiones en las que se fundamenta el llamamiento en garantía a mi prohijada.

V. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SEÑORA MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ A ALLIANZ SEGUROS S.A.

MANIFESTACIÓN PREVIA FRENTE AL LLAMAMIENTO:

Es de gran importancia manifestar que si bien es cierto que el extremo demandante no se refirió en su escrito de genitor de manera directa y para ningún efecto sobre mi procurada **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** como llamada en garantía, en gracia de discusión, es menester que se tenga en cuenta que en el remoto evento en que se decida fallar en contra de la señora **MARIA IRMA**

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

ARBOLEDA RODRIGUEZ quien en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** figura como asegurada, el Juzgador deberá realizar un análisis juicioso de dicha relación contractual entre la demandada y mi mandante. Lo anterior puesto que es menester tener claridad respecto a las restricciones de la cobertura de la póliza como son sus amparos, sus límites temporales, sumas máximas aseguradas, deducibles y exclusiones.

En ese contexto, debe recordarse que en virtud de los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, la vinculación del garante se justifica en la existencia de una relación contractual debidamente acreditada, y que en virtud de los artículos del Código de Comercio que regulan este particular, se hace menester demostrar cuál fue el riesgo que efectivamente se trasladó a la Compañía. Ciertamente, la vinculación y eventual obligación indemnizatoria de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** se circunscribe al riesgo amparado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** pues de lo contrario resultaría desproporcionado y en sumo grado injustificado, si se exigiera a las Compañías de seguros garantizar el cubrimiento de riesgos no amparados por ellas.

Así, resulta claro que la vinculación de la Aseguradora debe estar condicionada a la estricta observación o estudio previo de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** invocada para efectuar su vinculación, debiendo sujetarse a las condiciones contractuales del aseguramiento, independientemente del carácter y magnitud del eventual siniestro, para determinar si es o no procedente su vinculación, siempre que no se configure alguna causal de inoperancia del contrato de seguro.

De tal suerte, en el hipotético y eventual caso en que se acceda favorablemente a las pretensiones del extremo activo en este litigio, se precisa advertir cuáles fueron las condiciones generales y particulares pactadas en el contrato de seguro contenido el contrato de seguro que sirvió de base para efectuar el llamamiento en garantía contra mi representada, pues son esas las que definen el amparo otorgado, las exclusiones, el límite asegurado o suma asegurada, el deducible y las demás estipulaciones del aseguramiento, las cuales se constituyen como las únicas pautas contractuales que determinan el marco de las obligaciones de las partes en el contrato de seguro. Por lo tanto, de ella se puede establecer qué eventos generan o no obligación a cargo de la Aseguradora, entendiendo incorporado en todo este contexto el régimen legal vigente a la celebración del contrato.

Estas limitaciones resultan de vital importancia, en tanto que, se reitera, de su correcto análisis y aplicación, depende la intervención que en el asunto particular pueda tener eventualmente la Aseguradora; la cual, puede resultar nula en ciertos casos, como en este. Dicho lo anterior, se procederá a presentar las excepciones que fundamentan la posición defensiva a favor de mi representada, y que ameritan la desvinculación **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** del proceso de la referencia; así:

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA VINCULAR A ALLIANZ SEGUROS S.A., CON FUNDAMENTO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

En este punto es preciso rememorar que el Artículo 278 del Código General del Proceso, a su tenor literal reza:

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

"(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:
1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. ***Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y* ***la carencia de legitimación en la causa.***

Ahora bien, en el caso particular, existe una evidente **falta de legitimación en la causa por pasiva,** tal como se explicará a continuación:

Mi representada, **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** ha sido vinculada al presente proceso, en razón al llamamiento en garantía realizado por el apoderado judicial del extremo pasivo, **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, según el cual, con ocasión a la **Póliza Autos Clónico Pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la nombrada Compañía Aseguradora debe integrar el presente pleito, puesto que, según argumenta, el vehículo de placa **TFO998** se encontraba amparado en virtud del referenciado contrato de seguro; respecto de lo cual, es necesario hacer las siguientes precisiones:

Si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la Póliza aludida para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene la afectación de la suma asegurada, en tanto que, *en primer lugar,* en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable extracontractualmente a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada. Por lo que es palmaria la falta de legitimación en la causa de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para ser vinculada en esta contienda, puesto que ella no otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual, el cual es el objeto de esta contienda procesal.

También se debe dejar en claro desde ya que, de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato. El rol de la entidad financiera en el contrato se encuentra claramente indicado en las condiciones particulares del aseguramiento:

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto, y que por contera, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no se encuentra legitimada para ser vinculada en esta causa puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; y de tal suerte, se reitera, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En otras palabras, el extremo pasivo del presente pleito no se encuentra legitimado para llamar en garantía a mi representada, como quiera que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no contrajo en la póliza referenciada ninguna obligación con aquella para amparar la responsabilidad civil que pueda ser declarada en su contra, como resulta evidente de la lectura de la misma.

En ese sentido, sobre el llamamiento en garantía, el artículo 64 del Código General del Proceso señala:

"(…) ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (…)"*

Queda en evidencia, que mi representada no está llamada a ser parte del proceso, toda vez que, como ya se anotó, la convocante no ha acreditado que tenga derecho legal o contractual de exigir a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnización o reembolso por el pago de las sumas que eventualmente tuviese que asumir como resultado de esta contienda. Luego que, como ya se advirtió, si bien la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, funge como asegurada en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** el presupuesto fáctico frente al cual la demandada fue vinculada en este proceso, no se encuentra cubierto por la póliza, de forma que, si hipotéticamente aquella resultara vencida en este proceso, el negocio aseguraticio expedido por mi mandante resultaría palmariamente inoperante por inexistencia de cobertura.

De modo que la Compañía Aseguradora no tiene obligación contractual, y tampoco legal, para indemnizar o reembolsar suma alguna a la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, por la eventual condena que contra ella se profiera, de conformidad con la normatividad antes citada.

En concordancia con lo anterior, el artículo 1127 del Código de Comercio, indica:

"(…) El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales ***que cause el asegurado*** *con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado (…)" Sublínea y negrita por fuera del texto original.*

De ahí, que la responsabilidad de la Compañía Aseguradora nace en virtud de la obligación que a su turno pueda endilgarse a cargo de su asegurado, siempre y cuando obedezca al amparo efectivamente otorgado, de modo que, no habiéndose otorgado cobertura frente a la responsabilidad civil de la asegurada dentro del contrato de seguro ya nombrado, no surge tal responsabilidad en cabeza de mi representada. Así también lo ha precisado la H. Corte Constitucional:

"(…) El llamamiento en garantía surge como consecuencia de una relación de carácter legal o de una relación contractual, verbigracia cuando se trata de aquellas reclamaciones cuya causa es el contrato de seguro. En este orden de ideas el llamamiento en garantía corresponde a "(…) una figura procesal que ***se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado*** *y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante*

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

como producto de la sentencia. ***Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante (…)"***[33]*. Negrita por fuera del texto original.*

Claro es, que de conformidad con lo pactado en la Póliza de Seguros con la que se pretende vincular a mi representada, no surgió ninguna relación de carácter sustancial entre esta y la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** para amparar condenas por responsabilidad civil extracontractual o contractual, de modo que no existe, en consecuencia, ningún vínculo que legitime a la convocante a llamar a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que responda frente a la posible condena en que pueda incurrir aquella.

Corolario de lo anterior, resulta que la Compañía Aseguradora no tiene aptitud para participar en el presente proceso; al respecto de la legitimación en la causa, la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

"(…) Se resalta su carácter estrictamente sustancial, es decir, ***su vinculación directa e ineludible con la exacta titularidad del derecho material discutido en el juicio sin la cual, como es obvio, no es posible hacerlo efectivo****, razón por la que ha de ubicársele en los presupuestos materiales para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión y no en los presupuestos procesales de la acción como condiciones para el válido desarrollo de la relación procesal.*

*Por idéntica razón, la legitimación en la causa es doble****: respecto de la pretensión procesal, es decir, el derecho autoatribuido reclamado en el juicio y el efectivamente radicado en el sujeto en virtud del derecho sustancial, de allí que sin titularidad sustancial no pueda existir legitimación en la causa*** *(…)"*[34] *Negritas por fuera del texto original.*

Considerado lo anterior, es evidente que mi representada no tiene lugar dentro del presente pleito y mucho más, que las pretensiones de la demanda no pueden descargarse en ningún caso en su contra, dado que entre esta y la parte pasiva del proceso no surgió la titularidad sustancial requerida para vincularla a este litigio en virtud de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que ella NO otorgó amparo de responsabilidad civil extracontractual, consecuencia de lo cual, el derecho reclamado no puede ser atribuido a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** Es decir, no existe entre mi representada y quien llama en garantía, derecho alguno que obligue a aquella a responder por las eventuales condenas en contra de esta.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A., POR CUANTO NO SE OTORGÓ EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se sustenta en que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder por al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor

[33] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-170/14. M.P. Dr. Alberto Rojas Ríos.
[34] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia del 14 de marzo del 2018, SC1230-2018. Radicación No. 08001-31-03-003-2006-00251-01. M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron. Es mi deber recordar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto del contrato de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro acaezca.

En ese orden de ideas, resulta claro para el suscrito que no existe ninguna obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi mandante con fundamento en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** puesto que, analizados los amparos de la cobertura concertada en el contrato, NO se otorgó amparo respecto de la responsabilidad civil que eventualmente se pueda atribuir a la asegurada **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** .

Ciertamente, si bien **ALLIANZ SEGUROS S.A.** expidió la mentada Póliza para amparar al vehículo de placa **TFO998** y que en aquella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** obra como asegurada, es preciso insistir en que con fundamento en aquel contrato no es posible que se ordene el reembolso de la suma asegurada, en tanto que, en ella NO se pactó amparo de Responsabilidad Civil, el cual, es el motivo que nos convoca a esta contienda procesal, y que sería eventualmente el evento por el que la asegurada resultaría condenada.

Para ilustración del Despacho, a continuación, se adjunta pantallazo de las coberturas otorgadas mediante el contrato de seguro en sus condiciones particulares, dentro de las cuales brilla por su ausencia la de Responsabilidad Civil extracontractual o contractual:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

En efecto, tal como se observa en la imagen anterior, en dicho contrato no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual ni contractual; dicho negocio se celebró en general, para amparar la **pérdida parcial.** De tal suerte, es palmaria la ausencia de cobertura que se presenta en este asunto, frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como quiera que, los hechos objeto de este litigio, enrostran esencialmente, la pretensión de declarar como civilmente responsable a la convocante en garantía, y dicho evento asegurable ciertamente no se encuentra cubierto por la póliza vinculada.

En ese orden de ideas, dado que lo que pretende el llamante es la vinculación de mi representada como consecuencia del contrato celebrado y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**; dicha pretensión no está llamada a prosperar, en tanto que, en dicho negocio contractual no se estipuló en sus condiciones particulares ningún amparo por responsabilidad

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

civil extracontractual ni contractual; escenario que, inmediatamente nos permite concluir que la vinculación de mi prohijada con fundamento en esta póliza, es rotundamente inadmisible.

Se observa que, el llamante olvidó realizar un análisis de fondo frente a la póliza por él vinculada; puesto que, si bien en ella la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** figura como asegurada, también se determinó en el contrato que, la Compañía ampararía exclusivamente, los eventos asegurados (debidamente probados) de pérdida parcial del vehículo por daños de mayor cuantía, pérdida parcial del vehículo por daños de menor cuantía, pérdida parcial por hurto del vehículo de mayor cuantía, pérdida parcial por hurto del vehículo de menor cuantía, temblor, terremoto o erupción volcánica, no haciendo ninguna estipulación en relación con el amparo de responsabilidad civil extracontractual.

Reitero que extraño resulta para la suscrita que el llamante pretenda la afectación de una póliza que no ofrece cobertura frente a los hechos objeto de conocimiento, ya que, muy claro es el documento contentivo del contrato, al señalar que se ampara de manera exclusiva, los anteriores eventos asegurables.

Por estas razones, solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción de "Inexistencia de obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A., por cuanto no se otorgó el amparo de responsabilidad civil extracontractual en la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", que se plantea en contra del llamamiento en garantía formulado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.**

- **AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

De la mano de los argumentos anteriores, se fundamenta esta excepción en el hecho de que es suficientemente claro para el suscrito de conformidad con las condiciones particulares de este contrato que, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** fue tomada por FINESA S.A. con el fin de amparar a las personas que adquirieran obligaciones con dicha entidad. El objeto de la póliza entonces es asegurar a los deudores de FINESA S.A., e indemnizar a dicha entidad financiera, en caso de que se presente la pérdida total o parcial sea por hurto o daño del vehículo de placa **TFO998**; contrato que según sus condiciones particulares se renueva automáticamente el día de su vencimiento, hasta la cancelación total del crédito.

Datos Generales

Tomador del Seguro:	FINESA S A . NIT: 8050126105 CALLE 2 OESTE 26 A . CALI Teléfono: 0006609000 Email: sumar555@hotmail.com
Beneficiario/s:	NIT:8050126105 FINESA S A .
Póliza y duración:	Póliza nº: 022031303 / 2794 Duración: Desde las 00:00 horas del 06/06/2017 hasta las 24:00 horas del 05/06/2018. Moneda: PESO COLOMBIANO.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese sentido, de cara a los amparos otorgados, si se llega a presentar el hurto o la pérdida del automotor en las condiciones establecidas en el mismo, o si la asegurada tuviese que incurrir en gatos de movilización de dicho vehículo, FINESA S.A. no se vería afectada por la obligación que la asegurada y deudora aún tuviese pendiente con respecto a dicho automotor, luego que, como la entidad financiera obra como beneficiaria de dicho aseguramiento, en el evento en el que ello ocurra, una vez se acrediten todos los presupuestos contractuales pactados, la póliza se haría efectiva y FINESA S.A. recibiría el monto asegurado en el contrato.

Esto diáfanamente explica que, ciertamente, este contrato transciende inoperante en este asunto puesto que, el objeto del aseguramiento no es cubrir la responsabilidad civil del asegurado, sino amparar la eventual pérdida del vehículo de placa **TFO-998,** contemplando a FINESA S.A. como beneficiario; por lo que, siendo que ese no es el motivo que convoca a la Aseguradora en este litigio, la vinculación de mi representada con fundamento en este contrato resulta improcedente.

Se recuerda que, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento, siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron, ni mucho menos por aquellos que NO se aseguraron como ocurre en este caso. Es mi deber resaltar al Despacho que, la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, y tal como lo determina el examen del texto de los contratos de seguro, el cual enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez el siniestro efectivamente pactado acaezca.

En ese contexto, considero que es menester dejar claro que, el riesgo de responsabilidad civil no se amparó en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** la cual sirvió como fundamento para el llamamiento de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ,** de manera que se hace perentoria la desvinculación de mi mandante de este asunto, por la diáfana demostración de la inexistencia de cobertura.

Por estas razones, solicito respetuosamente al Despacho que declare probada la excepción de "Ausencia de cobertura de la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", que se plantea en contra del llamamiento en garantía formulado a mi mandante **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

- **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se sustenta en que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sólo está obligada a responder al tenor del llamamiento formulado frente a la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** siempre que el evento asegurado efectivamente se materialice, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en las pólizas; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron.

Debe advertirse Señor Juez que la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, como lo confirma el examen del texto del contrato de seguro, que enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

hacerse efectivo una vez el siniestro acaezca. Ajustándonos al condicionado del negocio aseguraticio contratado con **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** y documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** observamos que se pactó como objeto y alcance del contrato el siguiente:

Capítulo II
Objeto y Alcance del Seguro.

Condiciones Generales

ALLIANZ SEGUROS S.A., denominada en adelante La Compañía, cubre durante la vigencia del seguro, los perjuicios, daños o pérdidas que sufra el asegurado, siempre y cuando sean consecuencia directa de un hecho súbito, imprevisto y accidental, de acuerdo con los amparos y deducibles contratados señalados en la carátula de la póliza, siempre y cuando no estén excluidos y se ajusten a las siguientes condiciones:

I. Amparos

- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Menor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor Cuantia
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Menor Cuantía
- Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
- Amparo Patrimonial
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía
- Accidentes Personales
- Asistencia Allianz

De tal suerte, el convocante no ha acreditado que ninguno de los amparos concertados en el contrato se haya materializado. Contrario a ello, lo que pretende es que la Compañía asuma las eventuales indemnizaciones que la asegurada deba cancelar como resultado del proceso que nos convoca, es decir, que asuma el riesgo de responsabilidad civil extracontractual, el cual, se itera, no es uno de los amparos cubiertos por la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** contratada con **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

De otro lado, en gracia de discusión y sin que implique ningún reconocimiento de responsabilidad en contra de mi prohijada, no sobra mencionar en todo caso que, incluso en el hipotético evento en el que el contrato se hubiese concertado con el amparo que pretende exigirse con el llamamiento, tampoco resultaría viable que este se afectara puesto que no se ha demostrado fehacientemente por la parte accionante que en cabeza de la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** se encuentre la obligación de resarcir lo perjuicios derivados de la presunta responsabilidad civil extracontractual que se depreca. En tanto que, se recuerda, los elementos de convicción allegados al plenario no tienen la virtualidad demostrativa, ni arriban a conclusiones determinantes frente a la existencia de dicha responsabilidad, por lo que frugal resulta el llamamiento en todo sentido.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Frente a este particular es de anotar que, si bien con el escrito de la demanda se allegó el informe policial de accidentes de tránsito y el informe ejecutivo de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, estos documentos no acreditan de manera fidedigna el origen, desarrollo y resultado del accidente como se indica en la demanda. Lo anterior luego que, en primer lugar, las autoridades que los suscribieron no fueron testigos presenciales de los hechos, aquellos acuden de manera posterior a la ocurrencia del evento, y, en segundo lugar, ninguno de los reportes que se consignaron en los referidos documentos concluyen de manera definitiva cuál fue la génesis del aludido accidente. De manera que con fundamento en ellos no es posible concluir sin lugar a duda razonable las conclusiones que eleva el extremo accionante frente a la presunta existencia de responsabilidad civil extracontractual.

Es importante que el Despacho tenga en consideración desde ya que, en los informes ejecutivos de inspección al lugar de los hechos y de inspección al vehículo, si bien se realiza un recaudo de algunos elementos materiales de prueba, actualmente no se ha efectuado con base en los mismos una atribución de responsabilidad sobre las posibles causas del evento. Es decir, si bien se denota en estos documentos que la policía judicial recolectó evidencias una vez ocurrido el aludido accidente de tránsito, la Fiscalía no ha arribado a conclusiones frente a las causas que lo originaron, por lo que no pueden utilizarse por los accionantes estos documentos como medio de convicción suficiente para acreditar el presunto acaecimiento de los hechos de la manera como se narra en la demanda, puesto que, se reitera, no se observan conclusiones definitivas sobre la génesis del evento.

Es vital resaltar que, una vez revisadas las pruebas del expediente, se observa que los demandados también se respaldan en el informe policial de accidentes de tránsito No. C-530001 del 26 de octubre del 2017, suscrito por el agente de tránsito Jorge Fernández, documento que jurisprudencialmente se ha establecido que no puede ser asimilado a un informe pericial, en tanto que no comporta la naturaleza demostrativa suficiente para tener como probado un hecho. Frente a este asunto ha dicho la H. Corte Constitucional que,

"(…) El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito ***no es un informe pericial****, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios,* ***que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba*** *(…)"*[35] Negrita por fuera del texto original.

De tal suerte, dicho documento no es prueba suficiente ni mucho menos determinante sobre la génesis, desarrollo y desenlace de los hechos reprochados; de tal suerte, no puede válidamente esperar el accionante que dicho informe sea suficiente para acreditar la responsabilidad civil extracontractual que en este punto se pretende en contra de la señora **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ** y la empresa de transporte COOTRANSMAYO LTDA.

Es importante reiterar que las hipótesis planteadas por el agente en el informe policial del accidentes de tránsito, son simples presunciones, y constituyen la determinación de circunstancias subjetivas que, "posiblemente" dieron origen al mismo, pero que no esbozan con una verdad irrefutable lo indicado en el mismo; por lo tanto, tal documento, en cuanto a su contenido material, deberá ser debatido dentro del curso procesal respectivo, y tendrá el valor probatorio que el funcionario judicial le asigne, después de analizar todos y cada uno de los posibles escenarios en los que haya ocurrido el evento, con el fin de descubrir mediante las pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, la causa eficiente que lo originó.

[35] CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-475 del 2018, M. P.: Dr. Alberto Rojas Ríos.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En ese orden de ideas, hasta tanto ello no ocurra, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad civil extracontractual en relación con el vehículo de placa **TFO-998,** de la empresa afiliadora, de su propietaria, o de la Compañía de seguros con la que tiene la respectiva póliza de responsabilidad. En efecto, al plenario no se han allegado pruebas suficientes para acreditar que el evento reprochado ocurrió como resultado del abandono de las obligaciones que las accionadas tenían a su cargo, es decir, por un hecho u omisión a ellas atribuible, por lo que las pretensiones indemnizatorias no están encaminadas a prosperar; máxime cuando, los accionantes no han arrojado al expediente, medios que otorguen credibilidad sobre la forma en la que manifiestan que el hecho se suscitó, es decir, por la presunta negligencia o impericia por parte del conductor y la presunta concurrencia de fallas mecánicas.

Resulta sustancial mencionar en este punto que, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que, para ser posible la atribución de responsabilidad civil extracontractual, es indispensable la concurrencia de unos elementos *sine qua non*, estos son, un hecho dañoso, un daño y un nexo causal entre el daño y el hecho; debe acreditarse irrefutablemente el vínculo que une el hecho al daño acaecido, luego que, cuando este no está debidamente demostrado, se convierte en una circunstancia que imposibilita de soslayo la atribución de responsabilidad. En este tenor se ha pronunciado la Corte:

"(…) Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana, "(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) ***la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores".***

7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, ***para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio.*** *Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva (…)"*[36] Negrita por fuera del texto original.

Del análisis del acervo probatorio que milita en el expediente, se advierte que no existe ninguna prueba que permita inducir de manera concluyente y definitiva la existencia de un nexo causal como presupuesto para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual. En consecuencia, ante la ausencia de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, las pretensiones de la demanda frente a los familiares del fallecido necesariamente fracasar. Finalmente, recuerdo que, en todo caso, la determinación de las causas que dieron origen al accidente de tránsito corresponde al fondo del presente litigio, y en ese sentido, no es admisible ningún juicio de valor frente al particular; luego que es el Juzgador quien haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo.

Por último, y sin perjuicio de lo anterior, no está de más recordar que, si bien llegase a demostrarse fehacientemente la existencia de una falla mecánica en el vehículo de placa **TFO-998,** y que, el accidente de tránsito en efecto se desencadenó como resultado de la misma, debe

[36] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

advertirse que siendo este un hecho un hecho externo, imprevisible e irresistible, se configuraría en la causa un caso fortuito, el cual, enerva cualquier responsabilidad que sobre los hechos pretendan los accionantes.

Por todo lo expuesto, solicito respetuosamente, tener como probada la excepción denominada como: "Inexistencia de obligación indemnizatoria a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A. por cuanto no se realizó el riesgo asegurado en la póliza autos clónico pesados No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018", planteada a favor de mi representada y en contra de la prosperidad del llamamiento en garantía.

- **MARCO DE LOS AMPAROS OTORGADOS Y CONDICIONES DEL CONTRATO DE SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión, y sin que esto implique que se está asumiendo responsabilidad alguna por parte de mi procurada, para efectos de explicar en primer lugar, que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la parte aseguradora puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que está expuesto el interés asegurado, en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio.

Es de esta forma como al suscribir el contrato aseguraticio respectivo, la Aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo acuerdo, de manera que su obligación condicional sólo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las Compañías Aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles riesgos les son transferidos y en este sentido, sólo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La H. Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

"(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento "de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado. Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) (…)"[37]

[37] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente: Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez. SC4574-2015. Radicación No. 11001-31-03-023-2007-00600-0.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Entre las condiciones que se pueden pactar por los contratantes, es posible encontrar la determinación de los amparos, los límites temporales, territoriales, sobre la cuantía y de la ocurrencia de circunstancias específicas. En esa categoría, la relación sustancial que rige el llamamiento en garantía, necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial que sirve de base para al llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza y de sus anexos.

Consecuentemente, como ya se ha venido explicando, la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, frente a los hechos que se prueben en el proceso, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo,

En nuestra legislación de seguros se consagra la posibilidad de amparar eventos basándose en el descubrimiento de los mismos, mecanismo por el que se puede optar en contratos de Seguro de Responsabilidad Civil, pero obviamente ello no va en perjuicio de la mencionada facultad del asegurador, la de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a la potestad estatuida legalmente (artículo 1058 del Código de Comercio). De forma que, en armonía con esa regulación, cuando se trate de concertar esta clase de seguros puede el asegurador delimitar factores temporales o espaciales, por ejemplo, definiendo la época de acaecimiento de los sucesos o las situaciones, así como el momento de su conocimiento o descubrimiento y de ahí la oportunidad de la información o aviso al asegurador sobre las mismas, o precisando el lugar geográfico de su realización, etc., para que puedan considerarse amparados.

En efecto, en materia de seguros, el asegurador, según indica el artículo 1058 del Código de Comercio: *"(…) podrá, a su arbitrio asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado o la cosa asegurados (…)",* por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que amparo opera o es efectivo, -las causales de exclusión o en general las de exoneración, además de las de origen legal, etc., y por tanto, son esos los parámetros a los que tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018.**

En virtud de este escenario contractual, en el momento en el que el Juzgador resuelva lo referido al llamamiento en garantía formulado en contra de mi representada, deben respetarse también el contenido de las coberturas y los límites máximos amparados, luego que, de no hallarse enmarcada dentro de estos parámetros, tal y como se acreditó en los acápites anteriores, resultaría imposible la afectación de la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, y la Compañía estaría exenta de obligación contractual alguna.

En orden de lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, sea tenida por probada la presente excepción.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

- **LÍMITES MÁXIMOS DE LA COBERTURA PACTADA EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018.**

La presente excepción se formula exclusivamente en gracia de discusión, y para efectos de ilustrar al Despacho que, como se ha expuesto incansablemente, la responsabilidad de la Compañía a la que represento está limitada por los amparos efectivamente otorgados y la suma asegurada o a los sublímites que por evento eventualmente se han pactado respecto de aquellos amparos.

Para ello, y sin que ninguno de los argumentos presentados en este acápite signifique reconocimiento de responsabilidad alguno, expondré en gracia de discusión que, en primer lugar, **NINGUNO** de los amparos concertados en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** puede afectarse en este asunto, en tanto que el convocante no acreditó la materialización o acaecimiento de alguno de ellos; de hecho, en contraste, el objetivo de la convocante es que mi prohijada haga efectivo un amparo que NO otorgó en dicho aseguramiento, por lo que ninguno de los amparos efectivamente otorgados puede ser afectado.

Dicho lo anterior, y, en segundo lugar, debo indicar en todo caso que, en cada uno de los amparos contratados en la póliza expedida por **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** se limitó el valor de la suma asegurada y, por ello, en gracia de discusión, considero oportuno señalar dichos montos asegurados.

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	147.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	147.000.000,00	4.300.000,00
Temblor,Terremoto, Erupción Volcánica	147.000.000,00	900.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Incluida	

La suma asegurada constituye el límite máximo al que se obliga el asegurador a responder de acuerdo al contrato suscrito; de esa forma, el monto máximo de su responsabilidad indemnizatoria, bajo ninguna circunstancia, puede superar el valor de la suma asegurada en la póliza. Así, en tanto que la relación jurídico sustancial que vincula a mi representada al presente proceso está estrictamente regulada y regida por las condiciones del contrato de seguro y la ley; en ese sentido, su responsabilidad no puede superar la suma asegurada que se pactó en el contrato de seguro ya que esa es la única forma de mantener el equilibrio económico que motivó a mi procurada a asumir el riesgo asegurado.

Por todo lo anterior, en gracia de discusión y sin que implique que mi mandante asume responsabilidad alguna, ruego al Despacho tenga en cuenta las coberturas que en efectos e pactaron en la póliza vinculada en esta contienda, así como los límites que se ha puesto de

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

presente; en ese orden de ideas, solicito al Juzgador respetuosamente se sirva declarar probada esta excepción.

- **EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA AUTOS CLÓNICO PESADOS No. 022031303 / 2794 CON VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 06 DE JUNIO DE 2017 HASTA EL 05 DE JUNIO DE 2018 EXPEDIDO POR ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A., ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO.**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el Artículo 1088 del Código de Comercio, que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del Asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la H. Corte Suprema de justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

"(…) ***Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio****. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (…)"*[38] Negrita por fuera de texto

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega; sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

Con la claridad de que el seguro es meramente indemnizatorio, se concluye indiscutiblemente que el siniestro solo se producirá cuando se realice el riesgo estipulado en la convención aseguraticia **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, siempre y cuando genere un efectivo perjuicio al asegurado, requisito éste *sine qua non*; por tanto siendo la del asegurador una obligación de carácter condicional, es claro que el nacimiento de la misma está sujeta inexorablemente al acaecimiento de tal riesgo y la efectiva causación de un perjuicio plenamente determinado y, en tal hipótesis, es el asegurado quien tiene la carga de demostrar el acaecimiento de ese suceso, del daño consecuente y de la cuantificación del mismo, según el artículo 1077 del Código de Comercio; todo lo cual, de acuerdo con las apreciaciones ya manifestadas en los acápites anteriores, no ha sido acreditado por el convocante.

[38] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

- **INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ALLIANZ SEGUROS S.A. Y LA PARTE DEMANDADA.**

Esta excepción se propone con fundamento en que la solidaridad surge exclusivamente cuando la Ley o la convención la establecen. En el caso que nos ocupa, la fuente de las obligaciones de mi procurada está contenida en el contrato de seguro y en él no está convenida la solidaridad entre las partes del contrato.

Debe aclararse que las obligaciones de la Compañía Aseguradora que represento están determinadas únicamente por el contrato aseguraticio documentado en la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018**, celebrado con la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ** y no, por la responsabilidad civil que pueda o no atribuirse eventualmente sobre los hechos, luego que como es evidente, en ellos en primer lugar, mi representada no tuvo participación alguna, y en segundo lugar, ni siquiera se otorgó amparo por mi prohijada por dicho evento.

Así mismo, se aclara que la participación que ostentaría eventualmente mi prohijada en el asunto debe determinarse únicamente por el objeto de cada amparo sus límites, por las condiciones del contrato de seguro y por la normatividad que lo rige. Por lo tanto, la obligación indemnizatoria de mi mandante está estrictamente sujeta a las estipulaciones contractuales, es decir, con sujeción a las condiciones de la póliza.

En orden de lo anterior, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción

- **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079 establece que *"(…) El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (…)".*

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc..

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, esto es, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018,** como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, teniendo en consideración que, en el caso concreto, la Póliza Autos Clónico Pesados **No. 022031303 / 2794 con vigencia comprendida entre el 06 de junio de 2017 hasta el 05 de junio de 2018** no ofrece cobertura por el amparo de responsabilidad civil extracontractual, inadmisible resultaría que, con fundamente en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada por el llamante y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción denominada “el contrato es ley para las partes”, propuesta en contra del llamamiento en garantía formulado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ.**

- **GENÉRICA, INNOMINADAS Y OTRAS**

Solicito de la manera más respetuosa Señor Juez, se sirva declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, en aras de la defensa de mi procurada.

VI. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA DEMANDA

A. Intervención en las pruebas documentales y testimonios:

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas. Concretamente ruego al H. Despacho permita la intervención de mi prohijada respecto de los testimonios solicitados por la parte actora de:

- Ricardo Adolfo Chamorro Buesaquillo (testigo sobre los hechos y los perjuicios ocasionados).
- Sener Gómez Grijalba (testigo sobre los hechos y los perjuicios ocasionados).

B. Ratificación de documentos provenientes de terceros:

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

"(…) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, ***salvo que la parte contraria solicite su ratificación*** *(…)"*

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo; y en tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes, los cuales se toman de acuerdo a lo consignado en el escrito de la demanda, pues, se reitera, en el traslado de documentación realizado a mi prohijada y según se revisó en el expediente, varios de los indicados por el accionante no reposan en el plenario:

- Certificación expedida el 10 de agosto del 2018 y suscrita por el señor Roger Alberto Córdoba Jefe de Rodamiento de la Cooperativa de Transportadores del Putumayo "COOTRANSMAYO LTDA".

VII. SOLICITUD Y APORTE DE PRUEBAS POR PARTE DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

A. DOCUMENTALES

Solicito se tengan como tales las siguientes, que anexo al presente escrito y/o constan ya en el expediente:

1. Poder a especial mí ya conferido.
2. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
3. Copia de la Póliza No. 022031303 / 2794 vigente entre el 06 de junio del 2017 y el 05 de junio del 2018, en la que funge como asegurada la señora María Irma Arboleda Rodríguez.

B. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su Despacho a la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** quien integra la parte demandante, para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos en los que se sustenta la demanda.

En igual sentido, me reservo el derecho de realizar el interrogatorio de parte a la demandada María Irma Arboleda Rodríguez y al representante legal de la demandada Empresa Cooperativa del Putumayo "COOTRANSMAYO LTDA", en este litigio.

C. TESTIMONIALES

Respetuosamente solicito decretar la práctica del testimonio de la Dra. **ISABELLA CARO OROZCO,** identificada con cédula de ciudadanía 114.470.541, quien tiene domicilio en la ciudad de Cali y puede ser citada en la Carrera 85 No. 15-88 piso 2 de la ciudad de Cali, Asesora Externa

GHA ABOGADOS & ASOCIADOS
AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

de la **ALLIANZ SEGUROS S.A.** con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la póliza expedida por mi prohijada y vinculada en este proceso.

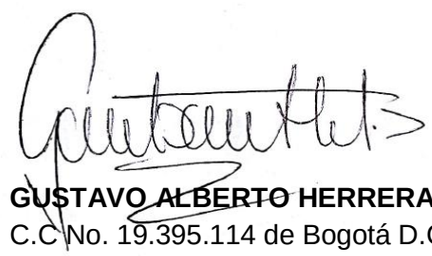
VIII. NOTIFICACIONES.

La parte actora y el llamante en garantía recibirán notificaciones en el lugar indicado en el escrito de la demanda y de la contestación de la demanda respectivamente.

A mi procurada **ALLIANZ SEGUROS S.A.,** recibirá notificaciones en la carrera 13 A No. 29-24, piso 8 de la ciudad de Bogotá. Y en la dirección de notificaciones electrónicas notificacionesjudiciales@allianz.co

El suscrito en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape, ubicado en la ciudad de Cali, o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2) 659 40 75
Carrera 11a No 94a - 56 of. 402 (Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92
www.gha.com.co

Mocoa, julio de 2020

DOCTORA
AURA MARIA ROSERO NARVAEZ
JUEZA 4 CIVIL DE CIRCUITO DE ORALIDAD
Popayán - Cauca
E. S. D.

REF.: CONTESTACION DE DEMANDA
Proceso Declarativo No 2019 – 00-00116-00
Demandantes: Lindelia Montoya Batero y otros
Demandados: Cootransmayo Ltda., y otros.

ADRIANA CRISTINA NARVÁEZ JIMÉNEZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No 27'081.057 expedida en pasto, abogada en ejercicio, portadora de tarjeta profesional 116.204 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada judicial de la Cooperativa de Transportadores del Putumayo Cootransmayo Ltda., según poder que reposa en su despacho, con el debido respeto me dirijo a usted, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, para a través del presente escrito y estando dentro del término legal dar contestación a demanda dentro del radicado de la referencia, propuesta por la señora **LINDELIA MONTOYA BATERO** y sus hijos menores de edad **LUIS FERNANDO Y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA**, a través de apoderado judicial, demanda enviada junto con el auto admisorio de la demanda vía correo electrónico el día 1 de julio de 2020 a las 22:16 minutos de la noche, en los siguientes términos:

IDENTIFICACION DE LA PARTE DEMANDADA

1. **COOPERATIVA DE TRANPORTADORES DEL PUTUMAYO COOTRANSMAYO LTDA,.** Representada legalmente por VICTOR ALFONSO MONTEALEGRE MERA cedula de ciudadanía 18.109.830 de Puerto Asís – Putumayo.

   Apoderada judicial de la entidad demandada **ADRIANA CRISTINA NARVAEZ JIMENEZ**, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Mocoa (Putumayo), identificada con cédula de ciudadanía No. 27.081.057, expedida en la ciudad de Pasto - Nariño, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 116.204 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio contractual, en la Carrera 9 N. 27 – 12 Conjunto residencial Balcones del Norte bloque 2 casa 4 de Mocoa – Putumayo, celular 3115698257. Correo electrónico: adricna@hotmail.com domicilio registrado en el registro nacional de abogados página SIRNA del consejo superior de la judicatura.

2. **MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO " rodante de servicio público involucrado en el accidente de tránsito de fecha 26 de octubre de

2017 y que dio lugar al proceso de la referencia.

SOBRE LOS HECHOS:

FRENTE AL HECHO PRIMERO: No consta a mi representada que el hogar del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, estuviera conformado por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y los menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812, o si para la fecha de su deceso conviviera con otra persona e hijos o por el contrario conviviera solo, por lo tanto, esta pretensión deberá ser demostrada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: No le consta a mi representada que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, se dedicara a actividades relacionadas con el servicio de transporte, como la de prestar sus servicios como conductor y que de esa actividad generara ingresos por valor de un salario mínimo mensual legal vigente, es pertinente manifestar que al verificar en la base de datos publica dispuesta en la pagina oficial de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona, no registra que el señor RAMON CHICA tuviese licencia de conducción y por ende este habilitado para ejercer dicha labor.

FRENTE AL HECHO TERCERO: Es cierto, así se desprende del informe de accidente de tránsito, dicho hecho se presentó el 26 de octubre de 2017, a la altura del kilómetro 34 + 250 en la vía que de Popayán San Vicente de Isnos, específicamente en la vereda Calaquala. Las condiciones de la vía donde se presentó el accidente, de acuerdo con el informe de tránsito No. 530001 elaborado por el patrullero que atendió el accidente identificado con la placa No.089208, corresponde a una curva, pendiente, sin iluminación artificial y altas horas de la madrugada.

FRENTE AL HECHO CUARTO: Es cierto, efectivamente el bus de placa TFO-998, presentó colisión contra la barra metálica del costado derecho de la carretera, donde desafortunadamente fallecieron algunos pasajeros y otros resultaron lesionados. Dentro de los fallecidos se encuentra el señor RAMÓN AGUSTIN CHICA CEDEÑO quién se desplazaba en calidad de pasajero.

FRENTE AL HECHO QUINTO: Es cierto, el proceso cursa en la Fiscalía 2 Seccional de Vida de Popayán - Cauca, investigación identificada con el SPOA No. 190016000703201713339.

FRENTE AL HECHO SEXTO: Es cierto, respecto a las características de la vía, efectivamente corresponde a las descritas en el informe presentado por parte de Subintendente JONATHAN GONZÁLEZ VALENCIA, dentro de sus labores de investigación como actos urgentes y que fueron entregadas a la fiscalía.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO: NO es cierto, que el accidente se haya generado como consecuencia de la impericia del conductor señor LUIS HERNÁNDO ESCOBAR MELO.

FRENTE AL HECHO OCTAVO: NO es cierto, las afirmaciones realizadas por la señora SENER GÓMEZ GRIJALBA, no tienen sustento, no son más que sus apreciaciones subjetivas, y no se pueden tomar para efectos de calificar el origen del siniestro como un dictamen pues no se ha determinado los conocimientos que al respecto tenga la declarante, por lo que

no es más que una opinión personal frente al hecho que en ningún caso vincula al juez. Para determinar si un hecho ocurrió por exceso de velocidad existen peritos técnicos e idóneos que lo pueden acreditar.

FRENTE AL HECHO NOVENO: Es parcialmente cierto, efectivamente se hace referencia al sistema de cámaras del vehículo, en particular en el Informe de Laboratorio - FPJ-13-, lo que claramente puede configurar una fuerza mayor teniendo en cuenta que el mismo informe consigna que se trataba de un bus en buen estado, que incluye llantas, frenos, sistema eléctrico entre otros. Es de advertir que en el informe que suscribe JHON FREDY ZAPATA PAREJA en su calidad de profesional en la identificación de automotores y profesional en seguridad vial, quien refiere al punto de la imagen 17 y 18 que los sistemas de frenos se encontraban en buen estado de mantenimiento, pero que presentan unas grietas por un uso excesivo de los mismos, al punto de la imagen 18 establece que la fuerza no estaba siendo distribuida de manera uniforme entre las cámaras de freno, lo que permite concluir que los consuntos de freno señalados en rojo estaban haciendo más fuerza que el señalado en verde lo que genera deficiencia en el frenado o que el frenado sea óptimo.
En este informe el señor JHON FREDY ZAPATA PAREJA también la punto de sus conclusiones deja sentado que el vehículo se encontraba en buen estado de mantenimiento, lo quiere decir que pese a ese cuidado diligente tanto de propietario como de empresa afiladora sucedió una fuerza mayor que fue la causa inmediata del accidente donde lastimosamente perdieran la vida entre otros el señor RAMON CHICA y resultaran lesionados otros.

FRENTE AL HECHO DECIMO: Es cierto, de acuerdo con informe emitido por medicina legal.

FRENTE AL HECHO ONCE: No le consta este hecho a mi representada, en primer lugar, si el grupo familiar estaba conformada con la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, es decir, si actualmente era su compañera permanente y si convivía con sus dos hijos para la fecha de su deceso, aunado a que él fuera la única fuente de ingreso, y en consecuencia si dependieran exclusivamente de él. Por lo anterior, esto deberá ser probado por la parte actora.

A LAS PRETENSIONES

Con fundamento en la contestación a los hechos de la demanda, con todo respeto me permito referirme a las pretensiones de la siguiente manera, manifestando desde ya que me opongo a cada una de ellas, por considerarse inexigibles e infundadas, además por no estar acreditada la responsabilidad de mi representada en el accidente, pues pese al buen estado de funcionamiento del rodante una causa extraña como lo es el generado por la deficiencia en el frenado debido a que los consuntos de freno no estaban aplicando la misma fuerza con respecto a otros, hecho determinante en la generación del accidente :

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: me opongo a que se despache favorablemente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de mi representada debe ser plenamente probada dentro del presente proceso. Me opongo, atendiendo a que como ha quedado en evidencia en los informes recaudados y que reposan en la demanda así como en el proceso penal que reposa en la fiscalía, el hecho se debió a un evento de fuerza mayor al dañarse el sistema de frenos del rodante involucrado, pese a que el rodante fue objeto de revisión preventiva sin que en el mismo se haya realizado reporte de daño alguno

convirtiéndose en la causa eficiente del accidente mi representada como empresa afiliadora y por ende guardián de la actividad transportadora ha cumplido con las previsiones a que esta obligada, pues no se puede decir que el hecho se debió a una actuación negligente o imprudente, sino por el contrario confió en una empresa legalmente constituida y habilitada por el ministerio de transporte como entidad especializada para la revisión de los equipos automotores, por lo que mi representada cumplió a cabalidad con sus obligaciones.

En ese orden de idas considero que se encuentra acreditada ese evento de fuerza mayor y/o causa extraña, pues el accidente ocurrió pese a las buenas condiciones de conservación mecánica del vehículo, lo cual significa que la empresa transportadora previamente al viaje, ha cumplido con las medidas de cuidado, en procura de evitar el daño, y si a pesar de ello el accidente acontece, el hecho se torna irresistible e inevitable, ya que «lo imprevisible no es lo que [no] haya pasado previamente por la mente del demandado, sino aquello que sucede pese a haberse *tomado todas las medidas tendientes a evitar el daño»*, tesis que estimo ha aceptado la jurisprudencia de la Corte Suprema.
Sobre ese particular, hay que traer a colación la sentencia de 23 de junio de 2000, rad. 5475, plantea que de interpretarse de manera literal el fenómeno de la imprevisibilidad, *«se podría llegar a extremos irritantes, a fuer que injurídicos, habida cuenta de que una interpretación tan restrictiva haría nugatoria la posibilidad real de que un deudor, según el caso, se libera[*ra*] de responsabilidad en virtud del surgimiento de una causa a él extraña, particularmente de un caso fortuito o fuerza mayor»*, y de otro lado, alude a que *«en el plano ontológico, todo o prácticamente todo se torna previsible, de suerte que asimilar lo imprevisto sólo a aquello que no es posible imaginar o contemplar con antelación, es extenderle, figuradamente, la partida de defunción a la prenombrada tipología liberatoria, en franca contravía de la ratio que, de antiguo, inspira al casus fortuitum o la vis maior»*.

La profesora francesa, Geneviéve Viney, a quien le atribuye ser defensora de la tesis según la cual, solo la irresistibilidad no imputable a culpa del demandado, es elemento indispensable de causa extraña, y en los párrafos que reproduce, menciona *«(…) que algunos de los fallos que han recurrido a la noción de 'causa extraña exclusiva' podían explicarse en realidad por el cuidado de eludir esta condición en algunas hipótesis en las que la irresistibilidad fue demostrada. Constatamos sin embargo, que en los fallos en que la jurisprudencia ya no exige la imprevisibilidad, el evento en causa era a la vez irresistible e inevitable, en el sentido de que, inclusive previsto, el hecho no habría podido impedirse ni sus consecuencias eludidas. En este caso, la corte de casación subordina la exoneración a la condición de que todas las precauciones que exigía la previsión del evento hubieran sido tomadas para evitar los efectos dañinos: 'la irresistibilidad del evento es, por sí sola, constitutiva de fuerza mayor, cuando su previsión no podría permitir el impedimento de los efectos, siempre y cuando el deudor haya tomado todas las medidas requeridas para evitar la realización del evento'»*.
«la falla mecánica sí es constitutiva de causa extraña que libera de responsabilidad al demandado, en particular al transportador».

La falla mecánica que presento el automotor fue irresistible, inevitable y jurídicamente ajena a la empresa transportadora, por lo que no procede atribuirle responsabilidad.

FRENTE A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: Con base en lo anteriormente manifestado me opongo a que se despachen favorablemente, teniendo en cuenta que deben de ser

probados dentro del proceso, además de determinar la responsabilidad de mi representada.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN – LUCRO CESANTE: Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión, para lo cual se deberá demostrar plenamente dentro del proceso por la parte actora además de la respectiva responsabilidad de mi representada en el accidente de tránsito.

FRENTE A LA CUARTA Y QUINTA PRETENSIÓN. Me opongo.

EXCEPCIONES DE MERITO

En defensa de los derechos de mí representada, con todo acatamiento me permito proponer las siguientes excepciones de mérito, solicitando a su señoría se sirva declararla probada, y se absuelva a mi representada de los pedidos de la demanda.

FUERZA MAYOR Y/o CAUSA EXTRAÑA

En el informe suscito por el señor JHO FREDY ZAPATA PAREJA quedo en evidencia que el hecho se debió a un evento de fuerza mayor al no funcionar adecuadamente el sistema de frenos del rodante involucrado, pese a que según como el mismo lo manifiesta es un vehículo que se encontraba en buen estado de conservación, convirtiéndose en la causa eficiente del accidente.

En ese orden de idas considero que se encuentra acreditada ese evento de fuerza mayor y/o causa extraña, pues el accidente ocurrió inmediatamente después de que el vehículo fuera sometido a la revisión preventiva el día 2 de octubre de 2017 y por ende poco tiempo después de que fue satisfactoriamente revisado, lo cual significa que la empresa transportadora previamente al viaje, ha cumplido con las medidas de cuidado, en procura de evitar el daño, y si a pesar de ello el accidente acontece, el hecho se torna irresistible e inevitable, ya que «lo imprevisible no es lo que [no] haya pasado previamente por la mente del demandado, sino aquello que sucede pese a haberse *tomado todas las medidas tendientes a evitar el daño»*, tesis que estimo ha aceptado la jurisprudencia de la Corte Suprema.
Sobre ese particular, hay que traer a colación la sentencia de 23 de junio de 2000, rad. 5475, plantea que de interpretarse de manera literal el fenómeno de la imprevisibilidad, *«se podría llegar a extremos irritantes, a fuer que injurídicos, habida cuenta de que una interpretación tan restrictiva haría nugatoria la posibilidad real de que un deudor, según el caso, se libera[*ra*] de responsabilidad en virtud del surgimiento de una causa a él extraña, particularmente de un caso fortuito o fuerza mayor»*, y de otro lado, alude a que *«en el plano ontológico, todo o prácticamente todo se torna previsible, de suerte que asimilar lo imprevisto sólo a aquello que no es posible imaginar o contemplar con antelación, es extenderle, figuradamente, la partida de defunción a la prenombrada tipología liberatoria, en franca contravía de la ratio que, de antiguo, inspira al casus fortuitum o la vis maior»*.

La profesora francesa, Geneviéve Viney, a quien le atribuye ser defensora de la tesis según la cual, solo la irresistibilidad no imputable a culpa del demandado, es elemento indispensable de causa extraña, y en los párrafos que reproduce, menciona *«(…) que algunos de los fallos que han recurrido a la noción de 'causa extraña exclusiva' podían explicarse en realidad por el cuidado de eludir esta condición en algunas hipótesis en las*

que la irresistibilidad fue demostrada. Constatamos sin embargo, que en los fallos en que la jurisprudencia ya no exige la imprevisibilidad, el evento en causa era a la vez irresistible e inevitable, en el sentido de que, inclusive previsto, el hecho no habría podido impedirse ni sus consecuencias eludidas. En este caso, la corte de casación subordina la exoneración a la condición de que todas las precauciones que exigía la previsión del evento hubieran sido tomadas para evitar los efectos dañinos: 'la irresistibilidad del evento es, por sí sola, constitutiva de fuerza mayor, cuando su previsión no podría permitir el impedimento de los efectos, siempre y cuando el deudor haya tomado todas las medidas requeridas para evitar la realización del evento'».
«la falla mecánica sí es constitutiva de causa extraña que libera de responsabilidad al demandado, en particular al transportador».

La falla mecánica que presento el automotor fue irresistible, inevitable y jurídicamente ajena a la empresa transportadora, por lo que no procede atribuirle responsabilidad.

Frente al tema de la *«fuerza mayor o caso fortuito»,* resulta elocuente memorar lo expuesto en fallo CSJ SC, 29 abr. 2005, rad. 0829, en el que se sostuvo:

> *(…). Para dilucidar estos cuestionamientos, es necesario memorar, así sea sucintamente, que la fuerza mayor o caso fortuito, por definición legal, es 'el imprevisto a que no es posible resistir' (art. 64 C.C., sub. art. 1º Ley 95 de 1890), lo que significa que el hecho constitutivo de tal debe ser, por un lado, ajeno a todo presagio, por lo menos en condiciones de normalidad, y del otro, imposible de evitar, de modo que el sujeto que lo soporta queda determinado por sus efectos.*
> *No se trata entonces, per se, de cualquier hecho, por sorpresivo o dificultoso que resulte, sino de uno que inexorablemente reúna los mencionados rasgos legales, los cuales, por supuesto, deben ser evaluados en cada caso en particular –in concreto-, pues en estas materias conviene proceder con relativo y cierto empirismo, de modo que la imprevisibilidad e irresistibilidad, in casu, ulteriormente se juzguen con miramiento en las circunstancias específicas en que se presentó el hecho a calificar, no así necesariamente a partir de un frío catálogo de eventos que, ex ante, pudiera ser elaborado en abstracto por el legislador o por los jueces, en orden a precisar qué hechos, irrefragablemente, pueden ser considerados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito y cuáles no.*
>
> *Justamente sobre este particular, bien ha precisado la Sala en jurisprudencia uniforme, que 'la fuerza mayor no es una cuestión de clasificación mecánica de acontecimientos' (sent. 145 de 7 de octubre de 1993); por eso, entonces, 'la calificación de un hecho como fuerza mayor o caso fortuito, debe efectuarse en cada situación específica, ponderando las circunstancias (de tiempo, modo y lugar) que rodearon el acontecimiento –acompasadas con las del propio agente-' (sent. 078 de 23 de junio de 2000), sin que un hecho pueda 'calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito' (cas. civ. de 20 de noviembre de 1989; cfme: sent. 087 de 9 de octubre de 1998).*

1. **LA INNOMINADA,** que resultare probada en el proceso.

DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

En este acápite realizo objeción al juramento estimatorio de perjuicios, en los siguientes términos:

Al lucro cesante consolidado y futuro, objeto el cobro por este valor atendiendo a que el apoderado de los demandantes liquida con la totalidad de los ingresos sin tener en cuenta que de dicha suma de dinero habrá de descontarse conforme lo ha reconocido la jurisprudencia el 25% que sería la suma de dinero que se destinaria la persona para su propia subsistencia.

COMPETENCIA

Es usted competente señor juez, por el lugar de ocurrencia de los hechos.

PRUEBAS

DECLARACION DE PARTE
Que absolverá el Ingeniero VICTOR ALFONSO MONTEALEGRE MERA con el fin de que se sirva informar cómo opera la revisión técnica y periódica de los vehículos afiliados a mi representada, quien podrá ser notificado al correo cootransmayoltda@gmail.com

TESTIMONIALES
JHON FREDY ZAPATA PAREJA, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.094.903.030 en su calidad de patrullero de la Policía Nacional, del Grupo SIJIN – DITRA, quien podrá ser notificado a través de la oficina de talento humano de la policía nacional. Quien depondrá acerca del informe suscrito por el con destino a la fiscalía general de la nación, atendiendo a que fue la persona encargada de realizar informe y conceptuar acerca del estado del vehículo y acerca de los guarismos de identificación, con el fin de que se sirva de

ANEXOS

- Impresión del correo electrónico donde consta la emisión del poder a la suscrita para representar judicialmente a la cooperativa conforme lo establece el artículo 5 del decreto 806 de 4 de junio de 2020.

NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita en el conjunto residencial Balcones del Norte carrera 9 No. 27 – 12 Bloque 2 Casa 4 Mocoa – Putumayo. Correos electrónicos adricna@hotmail.com – cootransmayoltda@gmail.com. Abonado celular 3115698257

A los demandantes y su apoderado en las señaladas en el libelo de la demanda.

En los anteriores términos doy por contestada la demanda.

Del Señor Juez,

Atentamente,

ADRIANA CRISTINA NARVÁEZ JIMÉNEZ
C. C. 27’081.057 Pasto
T. P. 116.204 C. S. de la J.

126

San Juan de Pasto, diciembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Sustitución de poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder otorgado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 30720.873, en calidad de demandada dentro del proceso citado en la referencia, de manera respetuosa me permito manifestar que sustituyo el poder con a la doctora **LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C), portadora de la tarjeta profesional No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que se notifique del auto admisorio de la demanda al igual que sus anexos interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS**.

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

Acepto,

LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
C.C. No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C)
T.P. No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

POPAYAN

El anterior memorial (poder) fue presentado personalmente ante la Suscrita Secretaria

hoy, 05 de Diciembre de 2019.

por su (s) apoderado (a) LEYDI TATIANA CARDIA ZAMBRANO

C.C. o T.I. o cambio (escr.) de Cédula (s) No. (s)

MN. 1.061.733.733 Popayán

TDO. 131603 CS

LA SECRETARIA,

127

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Circulo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadania/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

María Irma Arboleda

--------- Firma autógrafa ---------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
NOTARIA UNICA DEL
CIRCULO DE
PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asis

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

128

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: [illegible] y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS**, a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar incidentes e intervenir, reasumir, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en el contenidos.

Atentamente

María Irma Arboleda

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988 del Consejo Superior de la Judicatura

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
POPAYÁN (CAUCA)
j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
Palacio de Justicia – Oficina 216
Calle 8 Nº 10-00

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) notifico personalmente a la Doctora LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO C.C. No. 1.061.733.733 expedida en Popayán, Tarjeta Profesional No. 131603 del C. S de la Judicatura, en representación de la señora MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, del Auto Admisorio de la demanda de veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en el proceso "2019-00116-00-VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL XTRACONTRACTUAL" promovido por LINDELIA MONTOYA BATERO y los menores DAVID SANTIAGO y LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA contra EMPRESA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO N"COOTRANSMAYO LTDA" y MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, y se le corre traslado de la demanda por el termino de veinte (20) días y se hace entrega del traslado de la demanda con sus anexos.- Para constancia se firma por quien en ella intervino tal y como aparece.

Dra., LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
Notificada

FREDDY F. GUERRERO ESCOBAR
Escribiente.-

130

Popayán, 09 de Diciembre de 2019.

R/ 10-12-19
31 Fls.
h: 8:05 am

SEÑORES:
JUEZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
DE POPAYÁN (C)
E. S. D.
==========.

REF. CONTESTACIÓN DE DEMANDA DECLARATIVA
DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL
PROCESO NO: 2019-00116-00
DEMANDANTES: LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS
DEMANDADOS: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO LTDA."

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO" involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el pasado 26 de Octubre de 2017, el cual ha dado lugar al proceso de la referencia, según memorial de poder el cual adjunto al presente escrito, y con facultades expresas para tal efecto, me permito CONTESTAR LA DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL, propuesta por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y de sus hijos menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812 en su calidad de demandantes.

I.- IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, SU REPRESENTANTE Y SU APODERADO JUDICIAL:

MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO " rodante de servicio público involucrado en el accidente de tránsito de fecha 26 de octubre de 2017 y que dio lugar al proceso de la referencia.

PODERADO JUDICIAL PARA EL PRESENTE PROCESO:

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada.

Con domicilio contractual, en la Calle 20 No 29-07, oficina 103, Edificio Madrigal, de la ciudad de Pasto, PBX (57-2) 7377695, correo electrónico: fanny.rocan@hotmail.com ajuscol.juridico@outlook.com

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante intenta a través de su respetado Despacho.

II.- FRENTE A LOS HECHOS:

FRENTE AL HECHO UNO:

No consta, que el hogar del señor **RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO**, estuviera conformado por **LINDELIA MONTOYA BATERERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y los menores de edad **LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA** identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y **DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA** identificado con el NIUP No. 1.122.337.812, o si para la fecha de su deceso conviviera con otra persona e hijos o por el contrario conviviera solo, por lo tanto, esta pretensión deberá ser demostrada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO DOS:

No costa, que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, se dedicara a la actividad del servicio del transporte, en especial, a la de conducción de vehículo, puesto que al verificar la página oficial de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona , no registra que el mencionado señor tuviese licencia de conducción y por ende autorizado para ejercer tan importante y riesgosa actividad para la fecha del siniestro.

FRENTE AL HECHO TRES:

Es cierto, que el accidente de tránsito se presentó el 26 de octubre de 2017, a la altura del kilómetro 34 + 250 en la vía que de Popayán San Vicente de Isnos, específicamente en la vereda "Salaquala".

Las condiciones de la vía donde se presentó el accidente, de acuerdo con el informe de tránsito No. 530001 elaborado por el patrullero que atendió el accidente identificado con la placa No.089208, corresponde a una curva, pendiente, sin iluminación artificial y altas horas de la madrugada.

132

Es importante tener en cuenta que este sector es muy siniestrado, especialmente por las características de la vía de dificultosa trayectoria.

FRENTE AL HECHO CUARTO:

Es cierto, efectivamente el bus de placa TFO-998, presentó colisión contra la barra metálica del costado derecho de la carretera, conde desafortunadamente fallecieron algunos pasajeros y otros resultaron lesionados.

Dentro de los fallecidos se encuentra el señor RAMÓN CHICA quién se desplazaba en calidad de pasajero.

FRENTE AL HECHO QUINTO:

Es cierto, el proceso cursa en la Fiscalía 2 Seccional de Vida, investigación identificada con el SPOA No. 190016000703201713339 y actualmente es materia de investigación las causas del accidente y responsable del mismo.

FRENTE AL HECHO SEXTO:

Es parcialmente cierto, las labores de inspección al lugar del accidente no fueron impartidas por la Fiscalía, estas obedeces a procedimientos propios de la policía judicial que atiente actos urgentes, presentados dentro de su oficio o informe ejecutivo a la Fiscalía que conocerá del caso, en la actualidad la Fiscalía 2 Seccional.

Ahora bien, respecto a las características de la vía, efectivamente corresponde a las descritas en el informe presentado por parte de Subintendente JONATHAN GONZÁLEZ VALENCIA.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO:

NO es cierto, que el accidente se haya generado como consecuencia de la impericia del conductor señor LUIS HERNÁNDO ESCOBAR MELO.

La misma parte actuara manifiesta en el punto quinto que el accidente es materia de investigación respecto a sus causas así como su responsable.

El señor LUIS HERNANDO ESCOBAR, para la fecha del accidente contaba con licencia de conducción vigente y con a categoría adecuada para el manejo de esta clase de buses y con suficiente experiencia como se puede observar en la página de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona.

Por otra parte, si bien se presentó el volcamiento del bus téngase en cuenta que la huella de arrastre sobre la superficie de la carretera donde encontramos que la

misma de haberse podido contar con una resistividad suficiente de las barandas de contención de la vía, hubiesen impedido que el bus callera al abismo, sin las lamentables consecuencia que dejó el siniestro.

FRENTE AL HECHO OCTAVO:

NO es cierto, las aseveraciones mencionadas por la señora SENER GÓMEZ GRIJALBA, no tienen sustento, en primera instancia y tal como lo mencionamos en puntos anteriores, el conductor del bus, cuenta con más de 20 años en el ejercicio de transporte y por ende su licencia de conducción vigente para el día del accidente.

Por otra parte, deberá demostrar su apreciación subjetiva respecto a qué velocidad se desplazaba el bus y con fundamento en que concluye dicha aseveración respecto al exceso de velocidad.

FRENTE AL HECHO NOVENO:

Es parcialmente cierto, efectivamente se hace referencia al sistema de cámaras del vehículo, en particular en el Informe de Laboratorio - FPJ-13-, no obstante la parte actora pretende indicar o inducir que existía problemas en el sistema de frenado, sin mencionar respecto al particular las conclusiones a que llegó el mismo patrullero JHON FREDY ZAPATA PAREJA, quien indica respecto al hallazgo: "pero esto no influye en el freno para la disminución de la velocidad del vehículo debido a que son dos cámaras independientes", para su mejor ilustración acudir a la hoja número 9 del informe mencionado el cual la misma parte demandante adjunta.

Por otra parte en este informe se observa el buen estado del bus, las que incluye llantas, frenos, sistema eléctrico entre otros.

FRENTE AL HECHO DECIMO:

Es cierto, de acuerdo con informe emitido por medicina legal.

FRENTE AL HECHO ONCE:

No consta este hecho, en primer lugar, si el grupo familiar estaba conformada con la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, es decir, si actualmente era su compañera permanente y si convivía con sus dos hijos para la fecha de su deceso, aunado a que él fuera la única fuente de ingreso, y en consecuencia si dependieran exclusivamente de él.

Por lo anterior, esto deberá ser probado por la parte actora.

III.- FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Calle 20 # 29-07 Edificio Madrigal oficina 103 de la Ciudad de Pasto
Teléfonos: 7377695 – 3215640351
Email: ajuscol.juridico@outlook.com

134

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante procura a través de su respetado Despacho.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: me opongo a que se despache favorablemente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de mi representada debe ser plenamente probada dentro del presente proceso.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: – DETERMINACIÓN DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES:

Si bien, la parte actora hace referencia a los mismos con base en sentencia proferida por la Honorable Corte de Suprema de Justicia M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE SC665-2019, es importante tener en cuenta que estos son criterios orientadores, no a título de imposición si no de referencia, para lo cual el Juez tendrá en cuenta condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima, y de los perjudicados, dolor, aflicción o pesadumbre y de más factores indicantes conforme al arbitrio judicial ponderador del fallador.

Por lo anterior, nos oponemos a que los mismos se despachen favorablemente, teniendo en cuenta que deben de ser probados dentro del proceso, además de determinar la responsabilidad de mi representada.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN – LUCRO CESANTE:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión, para lo cual se deberá demostrar plenamente dentro del proceso por la parte actora además de la respectiva responsabilidad de mi representado en el accidente de tránsito.

IV – PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA:

EN CUANTO LAS DOCUMENTALES.

Se solicita, de forma respetuosa, al señor JUEZ, en su momento oportuno, correr traslado de todas las pruebas documentales que aportó la parte actora a fin de ser controvertidas o tachadas según el valor probatorio que ellas tengan; en cuanto a las certificaciones que hayan expedido las personas naturales o jurídicas del derecho privado, desde ahora manifiesto que me opongo a que tengan pleno valor probatorio por sí solas, si no han sido refrendadas mediante testimonios, por cuanto estas son pruebas que requieren del derecho de contradicción, toda vez que por sí solas no constituyen valor probatorio.

De igual forma, manifiesto a su Despacho, que el informe de accidente de tránsito, si bien es documento público, su valor probatorio se adquiere cuando es ratificado mediante declaración por quien lo suscribió.

EN CUANTO A LAS TESTIMONIALES. Solicito de forma respetuosa a Usted, señor Juez, informarme del día y la hora en que se decepcionarán los testimonios solicitados por la parte actora, a fin de ejercer el derecho de contradicción que le asiste a las partes.

V - EXCEPCIONES:

EXCEPCIONES DE FONDO:

INEXISTENCIA DE PRUEBA QUE DETERMINE RESPONSABILIDAD EN EL CONDUCTOR DEL AUTOMÓVIL.

Como se ha explicado a lo largo de este escrito, la parte demandante no sustenta sus pretensiones con el acervo probatorio necesario que indilgue responsabilidad al conductor del vehículo afiliado a la empresa de transporte.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Teniendo en cuenta que no se ha probado el perjuicios relacionado con el daño patrimonial y extrapatrimonial.

EXCEPCIÓN GENÉRICA

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

VI - PRUEBAS:

1. PRUEBAS DOCUMENTALES:

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO.

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO inscripción como conductor señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO como conductor involucrado para la fecha del accidente.

- Copia de la licencia de conducción señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO.

136

2. INTERROGATORIO DE PARTE:

Muy respetuosamente, solicito a su Despacho, y con el objeto expuesto en la contestación, se sirva decretar interrogatorio de parte a:

- LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO, Identificado con C. de C. No.6.391.196, conductor del bus inculcado en el siniestro afiliado a COOTRASMAYO LTDA, de quien solicitaremos que sea vinculado al proceso, El cual nos indicará sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro.

- MARÍA IRMA ARBOLEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, involucrado en el siniestro, quien nos indicará de las condiciones de funcionamiento del bus.

- Para efectos de que indiquen su condición socio económica con el fallecido, y su estado de convivencia para la fecha del accidente la señora LINDELIA MONTOYA BATERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473.

VII. ANEXOS:

1. Poder conferido por mi representada.
2. Copias auténticas de la Póliza de Seguros No. 706538506 tiene cobertura desde el día 01 de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018. expedida por la COMPAÑÍA QBE SEGUROS S.A.
3. Copia del certificado de Existencia y Representación QBE Seguros S.A.
4. Llamamiento en Garantía

VIII. NOTIFICACIONES:

La suscrita, las recibirá en la Secretaría de su Despacho, calle 20 No. No. 29-07, Edificio Madrigal, oficina 103, de la ciudad de Pasto (N), celular 3158320032, correo electrónico ajuscol.juridico@outlook.com

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403. Expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del C. S de Jud.

132

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS**, a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Maria Irma Arboleda

-------- Firma autógrafa --------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO P.
NOTARIA UNICA DEL
CIRCULO DE
PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

Notaría Única de Puerto Asís - Putumayo

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asís

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

QBE Seguros S.A.

CONFIDENCIAL

QBE Seguros S.A.
NIT 860.002.534-0 - Fax: (57-1) 3190715/21/33/38/39/49
Cra. 7 N. 76-35 Piso 7, 8 y 9; Bogotá D.C.; PBX: (57-1) 3190730
Líneas Nacionales: 018000 - 112460 / 122131; A.A.: 285083; www.qbe.com.co

CP

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

NÚMERO Y TIPO DE VEHICULOS

AUTOMÓVIL	10
CAMIONETA	7
CAMIONETA	228
BUS	51
MICROBUS	27

AMPAROS		VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLES PORC. %	TIPO DE DEDUCIBLE	MÍNIMO
RCC - Incapacidad Total y Permanente del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Incapacidad Temporal del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Por Muerte Accidental del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Gastos Médicos	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Amparo Patrimonial - RCC	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Primeros auxilios	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civil para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Daños a Bienes de Terceros	SI	95 SMLMV	10,00		1,00 SMLMV
RCE - Lesiones o Muerte a una Persona	SI	95 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Lesiones o Muerte a dos o más Personas	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Protección Patrimonial - RCE	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Procesos Penales de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civiles de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Muerte Accidental - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00
I.T.P - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00

FORMA DE PAGO: Cash

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHOS AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

DETALLE DEL PAGO

PRIMA PESOS	700.229.318	$ 700.229.318
DESCUENTOS		$
IVA EN PESOS		$ 133.043.560
TASA RUNT		$ 1.337.220
VALOR TOTAL A PAGAR		$ 834.610.098
VALOR TOTAL A PAGAR EN PESOS		$ 834.610.098

INTERMEDIARIOS

CLAVE	NOMBRE	% PART
20001A45	AGENCIA DE SEGUROS Y CAPITAL HUERTAS GUERRERO	100,00

RELACIÓN DE OBJETOS ASEGURADOS

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFP000	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077926	9GCFRR90GE8OD41	1.766.248	2.032.021	19.901
JURADO JUAN ANTONIO	12977034	XZK003	CHEVROLET	BUS	1.995	FE6053176C	BM96303915	1.766.248	2.032.021	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FU - DECRETO REGLAMENTARIO 2649 DE 1993 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA LEY (LEY 223/95 Y ACUERDO DIST IR / AL 038/96) CIIU/CIIU 6201 - 6602

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

139

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00		DESDE	HORAS	HASTA	HORAS		
COP	2017/08/25	2017/09/01	00:00	2018/08/31	24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CAICEDO QUINTERO BERTA NERI	69030534	SMJ004	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548424	8XA33JV3569000241	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT010	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6329667	MR0ER32G49600322	1.152.450	1.048.906	19.901
PEREZ BUITRON JEYNER ADAVIER	18188453	WEL011	TOYOTA	CAMIONETA	2.015	86272172TR	MR0EX12G4F208834	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	XZK011	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U091022	SH635741	1.766.248	2.032.021	19.901
RIOS MORENO JAVIER	18183045	SMT011	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	2KD7850744	MR0FR22G4A055056	1.152.450	1.048.906	19.901
OJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UFL017	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2897492	9FH33UNE83800022	1.152.450	1.048.906	19.901
OLARTE YELA CARLOS LIBARDO	18101195	UFL018	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2965111	9FH33UNG83800141	1.152.450	1.048.906	19.901
BARRERA MARTINEZ JOSE NELSON	15570248	XZK024	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02953	BM95307918	1.766.248	2.032.021	19.901
VILLOTA LOPEZ ALVARO	13008705	XZK025	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02888AR	BM95307919	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO FANY ESPERANZA	41170332	UFL028	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	3066929	9FH33UNE83800054	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ CHAVEZ MAURICIO	98385527	SVR029	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000381	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA FRANCISCO	98378941	UFL032	MAZDA	AUTOMÓVIL	2.004	B3905060	9FCBT42B440005714	719.682	829.092	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	SQY035	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258699K	JN1MG4E25Z079406	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA LUIS FELIPE	1809274	SJP036	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001549	9GASC19N14B00085	719.682	829.092	19.901
CALDERON MENESES CARLOS	12971665	UFL038	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3080080	9FH33UNGB4800219	1.152.450	1.048.906	19.901
ORO GUERRERO ALEJANDRO	79964184	UFL039	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3131446	9FH33UNG84800246	1.152.450	1.048.906	19.901
LARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SQY040	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD5263833	MR0FR22G7B058573	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO NUBIA ELENA	69027424	UFL041	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086598	9FH33UNE84800064	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFL044	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3169357	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UFL046	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3170212	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	UFL048	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	3074953	9FH33UNE83800057	1.152.450	1.048.906	19.901
VARGAS ANGULO HUGO ALBERTO	18144684	SMT050	MERCEDES B	MICROBUS	2.011	61198170107341	8AC904663BE030168	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA NARVAEZ JAIRO ALBERTO	5348884	WEL051	NISSAN	CAMIONETA	2.015	KA24735426A	3N6DD23T3ZK93738	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFL051	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3206158	9FH33UNE84800091	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SKY051	HINO	BUS	2.009	J05CTF19689	JHDFC4JKU9XX1073	1.766.248	2.032.021	19.901
SALCEDO LUNA JAIME EDMUNDO	97480378	UFL055	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001375	9GASC19N14B00058	719.682	829.092	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	SOY056	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419039	9FH33UNG86800999	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SSQ057	CHEVROLET	BUS	2.011	6WA1401200	9GCLV1509BB00147	1.766.248	2.032.021	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT065	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30251079K	JN1MG4E25Z079363	1.152.450	1.048.906	19.901
OTERO URRUTIA JESUS ARCADIO	18128750	UFL065	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3201045	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
VELASQUEZ MANUEL JESUS	98337400	UFL067	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	9H0003056	9GASC19564B00325	719.682	829.092	19.901
IANA RENGIFO JHON JAIRO	18183512	TFP070	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KDA007105	MR0FR22G8D062991	1.152.450	1.048.906	19.901
ARACALDO SANCHEZ JAVIER	18102613	SOY073	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9576354	8XA33JV3569000448	1.152.450	1.048.906	19.901
LEGARDA NARVAEZ LUCIO MIGUEL	5297109	TFP076	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24642455A	3N6DD23T4ZK92623	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT076	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255037K	JN1MG4E25Z079382	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA CESAR AUGUSTO	18102566	TZZ080	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5538514	MR0FR22GXC06697	1.152.450	1.048.906	19.901
ESCOBAR PABLO EMILIO	87451496	UFL080	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3289710	9FH33UNE85800123	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	WLQ082	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.015	CKU057922	WV1ZZZ2EZF600671	1.380.005	1.971.312	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	UFL083	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3296999	9FH33UNE85800012	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ERAZO WILSON HARVEY	18125074	XZK084	DINA	BUS	1.997	469GM2U102678	SA4954001856	1.766.248	2.032.021	19.901
ASTIDAS JAIME BERNARDO	76327463	UFL084	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3293991	9FH33UNG85800494	1.152.450	1.048.906	19.901
ORILLO ESCOBAR WILSON JAVIER	12991269	SCR085	AGRALE	BUS	2.005	4118918	9CNC03CP25B00159	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA JOSE AGUSTIN	16447997	UFL086	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3352379	9FH33UNE85001363	1.152.450	1.048.906	19.901
REVELO CASTRO PABLO JESUS	71972226	SMT087	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	KA24470750A	3N6DD23T3ZK87309	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO FAJARDO FRANCO ELIAS	5297505	UFL090	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3353156	9FH33UNE85800140	1.152.450	1.048.906	19.901
CARVAJAL RAMOS FREDI IVAN	18143773	TFP094	NISSAN	CAMIONETA	2.014	K24642444A	3N6DD23T4ZK92650	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR096	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000335	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
PANTOJA ORTIZ JORGE AURELIANO	18124799	UFL099	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3378675	9FH33UNE85800153	1.152.450	1.048.906	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SVP100	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247014K	JN1MG4E250793492	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA ORTEGA JOHN ALEXANDER	13072003	SOW104	AGRALE	BUSETA	2.005	4118413	9CNC03CN25B00152	1.766.248	2.032.021	19.901
HERNANDEZ RODRIGUEZ ANDRES	98344464	VZF105	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892843	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 2158 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7929 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 606/95; CÓDIGO ICA 6491 - 6492

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
0007006538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	TZY106	CHEVROLET	CAMIONETA	2.012	966201	9GCNMR850CB0012	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SVP106	MERCEDES	MICROBUS	2.011	611045DU007483	8AC904663BE036616	1.380.005	1.971.312	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	SMT106	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249613K	JN1MG4E25Z079357	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	SMT107	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249456K	JN1MG4E25Z079356	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ GARCIA NELSON	98366803	TBY110	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2DK5294331	MR0ER32G698880039	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO GONZALEZ GLORIA NAYIBE	27087500	SMT111	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255022K	JN1MG4E25Z079383	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTENEGRO JOSE MILTON	11341371	TFP112	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24706645A	3N6DD23T9ZK93071	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RENGIFO WILMAR UBARLEY	18184519	SVP118	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6787551	MR0FR22G5C06650	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP121	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277093K	JN1MG4E25Z079516	1.152.450	1.048.906	19.901
GARCIA RIASCOS INES GUADALUPE	59821514	SVP122	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277123K	JN1MG4E25Z079515	1.152.450	1.048.906	19.901
ALVARES MARTINEZ JOSE AQUILINO	18144179	SMJ126	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	1KD7520264	MR0FZ29GX8155155	1.152.450	1.048.906	19.901
HOYOS HERNANDEZ WILFER	17650092	SMT128	KIA	CAMIONETA	2.011	J3A406449	KNAMG811AB63774	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	VZF129	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3200847	9FH33UNE84000898	1.152.450	1.048.906	19.901
YAURIPOMA MOCHA DANIEL	18168597	SBN133	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3082848	9FH33UNG84800220	1.152.450	1.048.906	19.901
GRAJALES NARVAEZ LUSBY	37082134	SBN134	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086243	9FH33UNE84800063	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT135	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257845K	JN1MG4E25Z079402	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA MELO JOSE ORLANDO	18100686	SOW141	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3363115	9FH33UNE85800141	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTEALEGRE MERA VICTOR	18109830	TFP145	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA410530	8AJFR22G2E457120	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT146	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658349	MR0FR22G9B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORALES FAVIO RAUL	17312318	SMT149	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6636137	MR0FR22G3B057637	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT155	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250182K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
TOBAR MARTINEZ ORLANDO	18187752	VSA159	DODGE	BUS	1.968	467TM2U154445	1689065179	1.766.248	2.032.021	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59832937	SMT160	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658064	MR0FR22G2B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MACIAS ARTAGA WILSON	18125672	XZK161	NISSAN	CAMIONETA	1.998	QD32213062	JN1CCUD22Z001584	1.152.450	1.048.906	19.901
AUPAZ GUEVARA LUZ MARINA	27227820	SKY163	HINO	BUS	2.009	J05CTF19867	JHDFC4JKU9XX1076	1.766.248	2.032.021	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SMT164	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259905K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SMT168	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259706K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES LEYTON DIANA	1097396485	SMJ168	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5509321	MR0FR22G4C060062	1.152.450	1.048.906	19.901
GILON ALVARO JAVIER	18124415	SMT170	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257723K	JN1MG4E25Z079401	1.152.450	1.048.906	19.901
MORAN MUESES ALIRIO	97465084	TTQ171	CHEVROLET	BUS	2.014	6WA1401954	9GCLV1506EB01258	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	SJP171	AGRALE	BUSETA	2.005	4110395	9CNC03CP35B00110	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	EQR179	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25130594H	3N6AD33UXZK37329	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SMJ182	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5594644	MR0FR22G5C060545	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP186	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5641860	MR0FR22G4C060598	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMACHO MORENO MARIA DEL	34558566	XZK189	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2199329	9FH33UNE8Y800021	1.152.450	1.048.906	19.901
VELA HUERTAS LUIS LEONARDO	18153906	STS192	CHEVROLET	BUS	2.012	6WA1401477	9GCLV1508CB05080	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	XZK193	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2250027	9FH33UNE8000282	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT193	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277119K	JN1MG4E25Z079514	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS JOSE GILBERTO	6715350	SMT195	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276754K	JN1MG4E25Z079509	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	SMM197	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30125683K	JN1MG4F25Z072750	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SOY197	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6068455	MR0ER32G08700241	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT200	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276423K	JN1MG4E25Z079513	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	SMT202	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276762K	JN1MG4E25Z079511	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UGO203	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3413568	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ BUESAQUILLO	18101886	UGO205	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3417847	9FH33UNG86800982	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	SMT207	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6751269	MR0FR22G4B058903	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA LOPEZ JOSE HENRY	98378376	SMM207	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6074784	MR0ER32G08700250	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	SOY207	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30181535K	JN1MG4E25Z078154	1.152.450	1.048.906	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	SVP209	NISSAN	CAMIONETA	2.013	YD25423374T	MNTCCUD40Z06000	1.152.450	1.048.906	19.901
GAVILANES GOMEZ ELIER EFRAIN	97435681	UGO209	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	261555	8LBETF1E960001554	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RUALES AURA CORDULA	27360313	UGO211	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419990	9FH33UNG68680101	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2159 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE I/A E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/96) CÓDIGO ICA 6831 - 6492

FIRMA
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
0007706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
BARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP211	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100042	KNAMG811AD64828	1.152.450	1.048.906	19.901
PARDO LOPEZ GILBERTO	18124191	TFP211	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0035152	8AC906657FE097098	1.380.005	1.971.312	19.901
VALLEJO MENA MIGUEL ANGEL	18102778	WLW211	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02028	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
MORAN DE MELO MARIA ELINA	69050002	UGO212	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	262012	8LBEIFIF060001175	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON CARVAJAL HEYNAR FERNEY	1124852088	UGO214	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419862	9FH33UNG86801014	1.152.450	1.048.906	19.901
OSERO BERMEO JAIRO	18125657	TFP216	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25357861A	JN1MC2E26Z000352	1.152.450	1.048.906	19.901
AGO YELA MONICA VISITACION	69086505	UGO217	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3418807	9FH33UNE86800212	1.152.450	1.048.906	19.901
CORAL BERNAL BLANCA MARINA	27455472	TBS218	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3415826	9FH33UNE86800200	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ GUERRON HERNAN	18142847	XZK218	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3371429	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS TORO JUAN OCTAVIO	18155325	SVP219	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.013	CKU026698	WV1ZZZ2EZD601516	1.380.005	1.971.312	19.901
JURADO JURADO JENNY	41171237	XZK220	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3352620	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
ZAMBRANO SOLARTE FREDY JADER	18103532	SJP222	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3383689	9FH33UNG85800722	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO TORO EXEQUIAS	18127149	UGO223	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3420187	9FH33UNE86800221	1.152.450	1.048.906	19.901
VASQUEZ GARCIA JAMES	18128861	XZK223	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2420353	9FH33UNE81800673	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO ROMO FRANCO DAVID	18103321	XZK224	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2399107	9FH33UNG81001569	1.152.450	1.048.906	19.901
UEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	SVP227	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100036	KNAMG811AD65146	1.152.450	1.048.906	19.901
ISAZA BURBANO ADRIANA PATRICIA	41170156	XZK229	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	TD27038115A	9FH33UNG81800163	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ PATIÑO CLARA EUDIMIA	59305323	SOW230	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548414	8XA33JV3569000246	1.152.450	1.048.906	19.901
JAMIOY YAGUE MARIA MAGDALENA	27360189	UGO232	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9529271	8XA33JV3569000277	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO	98325091	UGO233	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513459	8XA33JV3569000199	1.152.450	1.048.906	19.901
BRITO RODRIGUEZ DIEGO JAMES	18128161	XZK235	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2585788	9FH33UNG81800309	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA	41103833	UGO236	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	2KD9530240	8XA33JV3569000271	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES RODRIGUEZ JOSE	18110909	SVP237	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5936572	8AJFR22G8D456386	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	SLE237	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361379	8LBETF1F270003530	1.152.450	1.048.906	19.901
MEZA ANGULO MARIA ATOCHA	41105608	SMJ239	FOTON	CAMIONETA	2.015	89650110	LVAV2MBB8FJ00376	1.152.450	1.048.906	19.901
FIGUEROA GUERRA PABLO	94398695	UGO239	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	312568	8LBETF1F60002306	1.152.450	1.048.906	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	SMT241	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6816957	MR0FR22G4C059551	1.152.450	1.048.906	19.901
LEYTON SANCHEZ CARLOS ARTURO	18124471	UGO242	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9545604	8XA33JV3569000454	1.152.450	1.048.906	19.901
LONDOÑO CHAVES LUIS ANTONIO	18122169	SSI244	VOLKSWAGEN	BUS	2.009	E1T144518	9BWDD52R29R8820	1.766.248	2.032.021	19.901
LOPEZ ROMO GUILLERMO ARTURO	5350076	SMT244	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768894	MR0FR22G6C059425	1.152.450	1.048.906	19.901
ARIAS MELO JESUS ORLANDO	18125940	SMT246	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768928	MR0FR22G2C059427	1.152.450	1.048.906	19.901
AZ SAAVEDRA YIDER ANTHONY	1127071206	UGO247	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9623310	8XA33JV3569000705	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	SJP249	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	339855	9FH33UNE65800170	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO250	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9637431	BXA33JV2569000714	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SMT250	MERCEDES	MICROBUS	2.012	61198170129360	8AC904653CE05279	1.380.005	1.971.312	19.901
TREJOS GUERRERO LUIS HERNAN	18129212	UGO251	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9622004	8XA33JV2569000796	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	WDK256	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360456A	JN1MC2E26Z000384	1.152.450	1.048.906	19.901
HERNANDEZ ROJAS JIMMY	97471358	VSB256	CHEVROLET	BUSETA	1.981	LOO4619TL9	PLOO4619	1.766.248	2.032.021	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UGO256	CHEVROLET	BUS	2.007	6WA1400428	9GCLV150078000724	1.766.248	2.032.021	19.901
BRAVO ESPAÑA SUGELY	43158135	XZK256	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2884988	9FH33UNG83800047	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJA AMARIS AFRANIO ALFONSO	91427205	XZK258	KIA	CAMIONETA	2.003	J3909875	KNAUP75123638223	1.152.450	1.048.906	19.901
ARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP259	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C101102	KNAMG811AE65289	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO259	HYUNDAI	CAMIONETA	2.007	D4BHA020479	KMJWWH7HP7U752	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	XZK260	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2987637	9FH33UNE83800044	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ RODRIGUEZ LUIS CARLOS	17345086	XZK262	AGRALE	BUSETA	2.004	4103126	9CNC03AK24B00069	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MOREANO HERNANDO	18109442	TFP266	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA321377	8AJFR22G7E456946	1.152.450	1.048.906	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	UGO266	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9730759	8XA33JV2579001249	1.152.450	1.048.906	19.901
GALEANO LEON LUIS	5912046	SVP267	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25326877A	JN1MC2E26Z000078	1.152.450	1.048.906	19.901
GUZMAN RUBIO CARMEN LILIA	55196584	UGO272	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80129312TR	MROEX12GX720110	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA QUISTIAL LUIS ARBEY	18129011	UGO275	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80237822TR	MROEX12G8720126	1.152.450	1.048.906	19.901
VALLEJO BASTIDAS NELSON JAVIER	98390163	UGO279	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80271112TR	MROEX12G2720130	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 2... DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/96), CODIGO ICA 6491 - 6602

QBE SEGUROS

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
0007706838506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ORTEGA ORTEGA ELIDA OLIVA	59817187	SJQ279	HINO	BUSETA	2.008	J05CTE15576	JHDFB4JJT8XX1113	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA HELVER JAVIER	97435560	SMT283	MERCEDEZ	BUS	2.011	457916U0943553	9BM634011BB70231	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	SMT284	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24502963A	3N6DD23T9ZK88013	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	SCT284	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2774676	9FH33UNE82800136	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	UGO284	CHEVROLET	BUS	2.008	6WA1400658	9GCLV15098B00108	1.766.248	2.032.021	19.901
ALVAREZ BOLAÑOS OSCAR	1128050207	THR287	CHEVROLET	CAMIONETA	2.013	259646	8LBETF3E8D017600	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO MAURO GUILLERMO	12959310	SMM289	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.009	F16D33566101	9GAJJ52689B137179	719.682	829.092	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	UGO291	NISSAN	CAMIONETA	2.007	ZD30109395K	JN1MG4E25Z072699	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP294	KIA	CAMIONETA	2.015	J3D100440	KNAMG811AF658149	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	TGZ295	NISSAN	CAMIONETA	2.013	2D30304821K	JN1MG4E25Z079723	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE DE RIVAS BERTHA JULIA	27353455	SMT298	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24517406A	3N6DD23T0ZK88457	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR304	HYUNDAI	CAMIONETA	2.016	F723612D4CB	KMJWA37KAGU7295	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA YANETH	41103833	UGO309	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6030759	MROER32G5870015	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE CERON OSCAR ARLEY	18101950	SCT309	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2944779	9FH33UNE83800035	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO325	MERCEDES	MICROBUS	2.009	61198170081606	8AC9046639A994911	1.380.005	1.971.312	19.901
ROSERO BURGOS DORIS LUCIA	27167155	UGO326	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6060515	MROER32G0870022	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UGO335	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30187624K	JN1MG4E25Z078177	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SVP335	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01833	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	WDK337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01854	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	SVP337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01831	93YMAF4CEGJ73624	1.380.005	1.971.312	19.901
ARCINIEGAS MELO FABIAN	18128578	TBL343	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	8074932	MROEX12G5820148	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP345	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02139	93YMAF4CEGJ99165	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP354	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02019	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
BENAVIDES MORENO ALFONSO	98390622	UGO354	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30170716K	JN1MG4E25Z078124	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WOU358	VOLVO	BUS	2.016	D11339887C1L	9BVT2S829GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
GUERRON JORGE ALFONSO	18127557	SJP363	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3409927	9FH33UNE86800194	1.152.450	1.048.906	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	UGO367	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30194411K	JN1MG4E25Z078200	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO369	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	67529662TR	MROEX12G8820253	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ERAZO ERMINSO	97445117	SLE370	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9678325	8XA33JV3579000837	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO ROJAS JAIRO NOLBERTO	18112191	UGO380	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249747K	JN1MG4E25Z079358	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMPO ELIAS MONTENEGRO REINA	97471357	UGO381	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.011	F16D35919991	9GAJJ526BB003110	719.682	829.092	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	UGO385	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258951K	JN1MG4E25Z079409	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	WPU390	RENAULT	AUTOMÓVIL	2.017	A812Q003767	9FB4SREB4HM6069	719.682	829.092	19.901
ESPINOZA YANDAR WUILIAM	98325331	SOW393	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9762713	BXA33JV2579001521	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	UGO393	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30253817K	JN1MG4E25Z079373	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA REYES CARLOS HUGO	18123522	SLE393	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9649486	8XA33JV3569000682	1.152.450	1.048.906	19.901
PAREDES AVALLANEDA AURA LILIA	23549743	WCX396	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0948129	9BM63401BB727774	1.766.248	2.032.021	19.901
CAMACHO MATURANA ROBINSON	14795937	UGO396	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.011	BJM033553	WV1ZZZ2EZC600100	1.380.005	1.971.312	19.901
RODRIGUEZ DIAZ MAGDA PATRICIA	69028545	SLE403	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361816	8LBETF1F170003535	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	UPQ404	HINO	BUS	2.007	J05CTE15444	JHDFB4JJT7XX1101	1.766.248	2.032.021	19.901
LUNA JUAN PABLO	79651043	VZD407	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0878158	9BM3820858B510386	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ HOINER ANDRES	87060218	SVP409	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247026K	JN1MG4E25Z079349	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON SOLARTE DORIS AMANDA	69007604	WPU410	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25117892H	3N6AD33U5ZK37143	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO CADIR NICOLAY	98325185	SJP412	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3413931	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA CORDOBA MANUEL ANGEL	18107907	SJP413	CHEVROLET	BUS	2.006	6WA1138111	9GCLV15056B00044	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORA NELSA MIREYA	69016026	SMM415	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6262858	MROER32G99600271	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	SJP429	AGRALE	BUSETA	2.006	E1T125196	9CNC03CP86B00207	1.766.248	2.032.021	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	TJA437	HINO	BUS	2.006	J05CTE14957	JHDFB4JJT6XX1059	1.766.248	2.032.021	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WNM445	SCANIA	BUS	2.015	DC13107K0182559	9BSK6X200F3868301	1.766.248	2.032.021	19.901
GAVILANES PORTILLA LUIS	1123309405	SLE446	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9690774	8XA33JV3579000948	1.152.450	1.048.906	19.901
ARAUJO URBANO ROBER MAURICIO	5292492	SOW462	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6153006	MROER32G5970039	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2[illegible] DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 702 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95; CÓDIGO ICA 6201 - 6202

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CORAL RAUL ROBERTO	97470721	SJP466	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27065829T	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	SOW471	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	1KD7619901	MROFZ29G99172128	1.152.450	1.048.906	19.901
ESTRADA PEREZ EDUARDO ELIECER	18153770	SOW477	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD616682	MROER32G8970041	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	WMR479	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360799A	JN1MC2E26Z000388	1.152.450	1.048.906	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59835937	SOW482	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6204123	MROER32G3960014	1.152.450	1.048.906	19.901
ERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532580	WMR484	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358428A	JN1MC2E26Z000356	1.152.450	1.048.906	19.901
VELANDIA CAMACHO GERMAN	4246107	WOU492	VOLVO	BUS	2.016	D11339735C1L	9BVT2S824GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	SVP494	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0943803	9BM634011BB70337	1.766.248	2.032.021	19.901
MENESES CORDOBA LUIS AFRANIO	18146597	WMR495	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360825A	JN1MC2E26Z000390	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA GUERRERO MARIA DEL	27089678	WMR496	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360839A	JN1MC2E26Z000391	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ RODRIGUEZ ANIBAL	18128213	SLE497	KIA	CAMIONETA	2.007	J3753923	KNAMB76127610810	1.152.450	1.048.906	19.901
GUERRA RUANO MARIA ARNOBER	27168993	UFF500	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U090960	1HTSCAAN8SH6357	1.766.248	2.032.021	19.901
LOSSA ZUÑIGA LIBARDO MILCAR	97420608	SOW501	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30214084K	JN1MG4E25Z079235	1.152.450	1.048.906	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WOE501	VOLVO	BUS	2.017	D11380361C1EL	9BTVT2S924HE3863	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	WMR502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360817A	JN1MC2E26Z000389	1.152.450	1.048.906	19.901
ANSASOY DE NARVAEZ ROSA	27086799	SCT502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358522A	JN1MC2E26Z000358	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA DAVID LEONCIO	5348553	SJP504	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.006	4122037	9GASC195XB022096	719.682	829.092	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	SJP505	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419218	9FH33UNE86800213	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ROSERO OLGA CARLINA	27089855	SOW510	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	6752678ZTR	MROEX12G9920252	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA ANTURI SIXTO	18162055	TBO515	NISSAN	CAMIONETA	2.005	YD25136565A	JN1CPGD22Z073723	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR527	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02025	93YMAF4CEGJ80293	1.380.005	1.971.312	19.901
MORA QUIÑONES SONIA YANETH	41103833	WMR534	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01811	93YMAF4CEGJ73628	1.380.005	1.971.312	19.901
ROJAS REVELO BLANCA NUBIA	27470223	SVP538	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD302249052K	JN1MG4E25Z079355	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SVP541	HINO	BUS	2.011	J05CTF22635	JHDFC4JKUBXX1246	1.766.248	2.032.021	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	SLF559	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80212852TR	MR0EX12G77201227	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ PLATA MARIA TERESA	39048464	SVP559	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250439K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVQ575	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25325450A	JN1MC2E26Z000066	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR577	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01860	93YMAF4CEGJ74114	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA SOLEDAD STELLA	69016376	XZB579	DODGE	BUS	1.975	FE6100238D	4873845	1.766.248	2.032.021	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	SVR580	SEDAN	AUTOMÓVIL	2.017	A812UC41876	9FB4SREB1HM3996	719.682	829.092	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WLS581	VOLVO	BUS	2.015	D11321366A1L	9BVT2T422FE384728	1.766.248	2.032.021	19.901
SSO PISSO OSCAR	10546680	SNJ585	DODGE	BUS	1.972	FE60528510	D71FPON113731	1.766.248	2.032.021	19.901
MELO ORTEGA JOSE MILTON	15570808	VCH595	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	259835	8LBETF1F360001137	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ FAJARDO GREGORIO MIGUEL	14318719	TZY606	CHEVROLET	CAMIONETA	2.011	982038	8LBETF3EXB009268	1.152.450	1.048.906	19.901
JIMENEZ NELI ESTER	27196471	SSQ627	HINO	BUS	2.015	J05ETY10383	9F3FC9JLTFXX1009	1.766.248	2.032.021	19.901
ZAMORA URREGO WALTER	18223532	KUM648	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0881768	9BM382085B009461	1.766.248	2.032.021	19.901
CHALACAM MIRIAM DEL SOCORRO	27081238	SVP662	KIA	CAMIONETA	2.012	J3B103950	KNAMG811AC64143	1.152.450	1.048.906	19.901
CELY GOMEZ RAFAEL ARMANDO	4258371	WOT680	VOLVO	BUS	2.017	D11379729C1EL	9BVT2S924HE38631	1.766.248	2.032.021	19.901
OBANDO EDMUNDO ANIBAL	5279419	SJP691	HYUNDAI	AUTOMÓVIL	2.006	G4EB5761487	KMHCH41GP6U6457	719.682	829.092	19.901
GOMEZ ANGULO HILBERT ANDRES	97435804	SMB696	HINO	BUS	2.010	J05CTF21508	JHDFC4JKUAXX1206	1.766.248	2.032.021	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SPU712	HINO	BUS	2.011	J05CTF22553	JHDFC4JKUBXX1241	1.766.248	2.032.021	19.901
ARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SJP719	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513471	8XA33JV3569000191	1.152.450	1.048.906	19.901
ARTEAGA MARTINEZ LUIS ALFONSO	18185319	UFF723	DINA	BUS	1.997	469GM2U103175	BX3753000842	1.766.248	2.032.021	19.901
BURGOS IPIAL JOSELITO FERNANDO	18102951	SDO724	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2230457	9FH33UNG8Y800037	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO LENIN	98325091	SJP728	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	TD27049212A	8XA33JV3569000275	1.152.450	1.048.906	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	TFO729	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533520A	3N6DD23T7ZK89148	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SQW734	CHEVROLET	BUS	2.013	6WA1401627	9GCLV1506DB01221	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA REINERIO	18107398	SBN755	CHEVROLET	BUS	2.013	4HK1016073	9GCFRR901DB02675	1.766.248	2.032.021	19.901
CARO VERGARA HUMBERTO	428371	SSQ786	VOLVO	BUS	2.017	D11*389933*C1*	E9BVT2S926HE38674	1.766.248	2.032.021	19.901
REINA MORA GUILLERMO ALIRIO	12952805	WFT787	VOLKSWAGEN	BUS	2.014	E1T187177	9532D52R2ER42131	1.766.248	2.032.021	19.901
CANCIMANCE ROSALES PAULA	27201387	TBK797	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3394724	9FH33UNG85800796	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 2... E 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE I.V.A. E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 02/95); CÓDIGO ICA 8631 - 4662

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
MARIN SANCHEZ LUIS ARLEY	16239700	VZH801	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6287046	MR0FR22GX9075089	1.152.450	1.048.906	19.901
BASANTE ORTEGA NIEVES ANAYIBE	36932340	TFO805	CHEVROLET	BUS	2.012	4HK1000535	BGCFRR902DE0175	1.766.248	2.032.021	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	TLA808	CHEVROLET	CAMIONETA	2.009	790640	8LBETF3E290026846	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ CORDOBA MARLENY	40763854	UFF810	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2560237	9FH33UNE61800094	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ROMO GONZALO	18184039	SBN820	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0031913	8AC906657FE094542	1.380.005	1.971.312	19.901
ELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	TFO825	KIA	CAMIONETA	2.012	J3C100145	KNAMG811AD64770	1.152.450	1.048.906	19.901
URADO JURADO JENNY	41171237	TBK825	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3389640	9FH33UNE65800165	1.152.450	1.048.906	19.901
TRUJILLO SANCHEZ YURY	1116289302	SMB834	HINO	BUS	2.011	J05CTF22398	JHBFC4JKUBXX1231	1.766.248	2.032.021	19.901
FERNANDEZ DE MELO CARMEN	41101799	THR836	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5867572	8AJFR22G6D456299	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFF836	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2783353	9FH33UNE62800140	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO RUALES LUIS AMABLE	18102562	TFO852	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5695363	8AJFR22G7D456015	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIZ RAMIRO	71947400	SVQ853	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033029	8AC906657FE095118	1.380.005	1.971.312	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	UFF854	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892616	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO GUERRERO BLANCA	59814431	SQX857	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24524998A	3N6DD23T6ZK88733	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA HERNAN HEIMAN	79554669	SYT866	HINO	BUS	2.006	J05CTE14913	JHDFB4JJT6XX1055	1.766.248	2.032.021	19.901
ELO ORTEGA HUGO LUIS	12954185	UFF868	CHEVROLET	CAMIONETA	2.003	922927	8GGTFSF373A12611	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA MARCO ANTONIO	18102201	TBK871	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419491	9FH33UNG86801004	1.152.450	1.048.906	19.901
GUEVARA GUERRERO FLOR ALBA	41103199	UFF874	CHEVROLET	CAMIONETA	2.004	977671	8GGTFRE264A13109	1.152.450	1.048.906	19.901
CALDERON VELASCO JESUS	18101720	TBK874	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3418134	9FH33UNE86800208	1.152.450	1.048.906	19.901
FRANCO MELO HENRY JAVIER	79688258	SLF874	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0882306	9BM3820858B009517	1.766.248	2.032.021	19.901
DELGADO CALVACHE CRISTHIAN	1006962333	UFF877	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3105246	9FH33UNE84800066	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJAS QUINCHOA WILINTON	18130893	UFF885	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3189188	9FH33UNG84800324	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	TFO895	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24593322A	3N6DD23T7ZK91653	1.152.450	1.048.906	19.901
PAGUAY PERENGUEZ YENIT	41118577	UFF896	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3306764	9FH33UNE85800121	1.152.450	1.048.906	19.901
IDROBO DIEGO ARBEY	15555169	VJF899	CHEVROLET	BUS	1.986	FD6060078T	BM604504	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	WEI901	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53079982TR	MR0EX12G4E207789	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UFF901	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3354833	9FH33UNE85800136	1.152.450	1.048.906	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UFF905	AGRALE	BUSETA	2.005	4113517	9CNCO3AKX5B0012	1.766.248	2.032.021	19.901
MUÑOZ MUÑOZ ROSA AMANDA	27355337	TDW909	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533653A	3N6DD23T1ZK89156	1.152.450	1.048.906	19.901
PEJENDINO CADENA LIA AMPARO	1124856684	SDO915	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2366699	9FH33UNE61800054	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	UFF917	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27065829T	9FH33UNG85800700	1.152.450	1.048.906	19.901
ARCIA EVELIO ANDRADE	18102037	SWM933	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0874916	9BM3820858B507231	1.766.248	2.032.021	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	TFO933	NISSAN	CAMIONETA	2.013	ZD30317987K	JN1MG4E25Z079789	1.152.450	1.048.906	19.901
CONDE JURADO PEDRO ANTONIO	18187240	UFF934	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	34000294	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO ESPINOSA NESTOR JOSE	5296775	TDW935	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24585136A	3N6DD23T9ZK91200	1.152.450	1.048.906	19.901
PAMONINDAS ROSERO JOSE	18103500	STT942	FOTON	CAMIONETA	2.015	89614156	LVAV2MBB4FJ00126	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	TRG945	HINO	BUS	2.010	J05CTF21773	JHDFC4JKUAXX1215	1.766.248	2.032.021	19.901
YAMA ORTIZ OSCAR ANDRES	87194989	TFO947	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5665381	8AJFR22G6D456138	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVP952	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30283266K	JN1MG4E25Z079565	1.152.456	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	TDW958	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30303233K	JN1MG4E25Z079713	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	SVP959	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24534409A	3N6DD23T9ZK89194	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ MORENO MARLO RAUL	98378580	SJP960	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	345447	8LBETF1F270003012	1.152.450	1.048.906	19.901
HURTADO BENAVIDES WILGHEN	18130934	TDW961	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C100862	KNAMG811AE65330	1.152.450	1.048.906	19.901
CUARAN CASTRO JOHANA LUCIA	59312807	UFF963	OTROS	CAMIONETA	2.006	2KD9467298	8XA33NV2569000134	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	WEI964	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53466162TR	MR0EX12GXE20849	1.152.450	1.048.906	19.901
MENESES MAVISOY CARLOS	18128665	TFO965	MERCEDES	MICROBUS	2.013	651955W0011033	8AC906657DE07300	1.380.005	1.971.312	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	WEI966	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	85742182TR	MR0EX12G9E208109	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA HUGO MELO	12954185	UFF967	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	309051	8LBETF1F960002230	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO HERNANDO	18109442	WEI970	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032893	8AC906657FE094910	1.380.005	1.971.312	19.901
BOTINA ZAMBRANO JORGE	5297683	UFF970	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	308413	8LBETF1F660002184	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	WEI971	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032436	8AC906657FE094544	1.380.005	1.971.312	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 21 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7629 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1995) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/96) CÓDIGO ICA 8601 - 4662

QBE

FIRMA	FIRMA
AUTORIZADA	TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

145

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	WEI972	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032401	8AC906657FE094540	1.380.005	1.971.312	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFF972	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	344829	8LBETF1E070003694	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76283800	TDW972	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.014	CKU034350	WV1ZZZ2EZE600126	1.380.005	1.971.312	19.901
ARTEAGA CARVAJAL JESUS	1124857303	WEI973	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53434352TR	MR0EX12G6E208403	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ ARTEAGA LORENA ANDREA	27090367	UFF973	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	348678	8LBETF1E370003902	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ IBARRA MARYI LORENA	1081155397	WEI974	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032477	8AC906657FE094617	1.380.005	1.971.312	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	YAQ975	AGRALE	BUS	2.007	E1T134066	9CNC03CP97B00261	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	WEI980	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033023	8AC906657FE095119	1.380.005	1.971.312	19.901
TRUJILLO INCAPIE JAIME DE JESUS	15571900	UFF980	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361376	8LBETF1F470003528	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	WEI981	MERCEDES	MICROBUS	2.015	BD30D05431F	8AC906657FE095282	1.380.005	1.971.312	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	UFF982	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361370	8LBETF1F270003527	1.152.450	1.048.906	19.901
SANTAFE ARTEAGA JORGE ALIRIO	18128475	TFO988	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24621572A	3N6DD23T0ZK92220	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFO998	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077945	9GCFRR908EB00418	1.766.248	2.032.021	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	SQX998	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24688639A	3N6DD23T8ZK92910	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532580	WEI999	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25353331A	JN1MC2E26Z000274	1.152.450	1.048.906	19.901

OBJETO DEL SEGURO

INDEMNIZAR AL ASEGURADO ORIGINAL, RESPECTO DE SU RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENIENTE DEL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES, COMO TRANSPORTADOR PÚBLICO TERRESTRE DE PASAJEROS CON RESPECTO A ACCIDENTES PERSONALES O MUERTE MÁS DAÑOS A PROPIEDADES Y LESIONES CORPORALES POR LA OPERACIÓN DE LOS VEHÍCULOS AFILIADOS Y PROPIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS, COMO LA PÓLIZA ORIGINAL.

CONDICIONES PARTICULARES

RCE BASICA

La compañía indemnizara al tercero afectado, los daños materiales de bienes no transportados, los perjuicios morales y las lesiones o muerte de personas no ocupantes del vehículo, originados en la conducción del vehículo descrito en la póliza, por los cuales el asegurado sea extracontractualmente responsable.

RCC BASICA

Esta póliza cubre la responsabilidad civil contractual que se impute al asegurado por los perjuicios causados por este a los pasajeros, por muerte, incapacidad total y permanente, incapacidad temporal y gastos médicos que se presenten con ocasión del servicio publico de transporte terrestre de pasajeros, en hechos ocurridos durante la vigencia de la póliza en territorio Colombiano

AMPARO PATRIMONIAL

Con sujeción a los términos, condiciones deducibles y límites de valor Asegurado indicados en la carátula de la póliza, se indemnizará la muerte, las lesiones y los daños originadas en accidente de tránsito, cuando el conductor del vehículo asegurado se encuentre bajo la influencia de bebidas embriagantes o desatienda las señales reglamentarias de tránsito

ACCIDENTES PERSONALES

Este módulo ampara el conductor y tripulación del vehículo transportador, en caso de muerte, lesiones o incapacidad que se presente como consecuencia de accidente ocurrido durante la operación de transporte en uno de los vehículos amparados en la póliza.

Muerte 100%.

Pérdida total de la audición, de la vista, de un miembro superior o inferior, o incapacidad total y permanente que impida desarrollar cualquier actividad lucrativa. 100%.

Cualquier otra lesión que impida conducir vehículos en forma definitiva, pero que no impida desarrollar otras actividades lucrativas para las cuales la persona esté razonablemente calificada 60%,

Los anteriores amparos están sujetos a un periodo indemnizable de 180 días comunes. Por tanto, la compañía no reconocerá suma alguna por muerte que se presente, o lesiones que se manifiesten o sean diagnosticadas, 180 días después del accidente.

Por disposición del Ministerio de Transporte a partir del 12 de junio de 2017, las compañías de seguros deben reportar al RUNT las novedades que se realicen de pólizas de RCC y RCE (expedición, renovación, modificación o terminación anticipada de la vigencia por cualquier causa). Este reporte genera el cobro de la tarifa fijada por el Ministerio de Transporte, la cual se debe cancelar por cada póliza y por cada vehículo.

Conforme lo previsto en la ley, la tarifa será asumida por las empresas de transporte tomadoras de la póliza y recaudadas por las compañías aseguradoras, quienes deberán

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE - DECRETO REGLAMENTARIO 2076 DE 1993 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO Nº 7629 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1995) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95) CÓDIGO ICA 6431 - 9602

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

autentic

146

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
1000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

CONDICIONES PARTICULARES

transferir dichos valores a la concesión RUNT.

PROGRAMACION DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR PRIMA
2017/10/01	834.610.098

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE - DECRETO REGLAMENTARIO 2126 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7026 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACT

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE PASTO

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

****
Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****
Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co
****
Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matriculas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.
N.I.T. : 860002534-0
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00296161 del 16 de junio de 1987

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 27 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 477,480,152,288
Tamaño Empresa: Grande

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Dirección Comercial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email Comercial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 01689 de la Notaria cuarenta y seis de Santa Fé de Bogotá del 14 de julio de 1.994, inscrita el 26 de julio de 1.994 bajo el No. 456.371 del libro IX, la denominación de la sociedad anónima es: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS e incluyo sigla: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3922 del 3 de agosto de 2005 de la Notaria 42 de Bogota D.C., inscrita el 10 de agosto de 2005 bajo el numero 1005522 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S. A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS, por el de: QBE CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será QBE CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1.485 Notaria 46 de Santa Fé de Bogotá del 7 de septiembre de 1995, inscrita el 26 de septiembre de 1.995 bajo el no.510.045 del libro IX, la sociedad agrega la expresión S.A. Al nombre que dando: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1236 Notaria 42 de Bogotá del 28 de marzo de 2007, inscrita el 03 de abril de 2007 bajo el No. 1121425 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS; por el de: QBE SEGUROS S.A., y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA o QBE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0324 de la Notaria 65 de Bogotá D.C. del 13 de marzo de 2019, inscrita el 26 de Marzo de 2019 bajo el número 02439081 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: QBE SEGUROS S A y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA O QBE SEGUROS, por el de: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0336 de la Notaria 42 de Bogotá D.C., del 29 de enero de 2004, inscrita el 30 de enero de 2004 bajo el número 917822 del libro IX, aclarada por escritura pública No. 2088 de la notaria 42 de Bogotá D.C., del 05 de mayo de 2004, inscrita el 18 de mayo de 2004 bajo el número 934748 del libro IX, la sociedad de la referencia se escinde sin disolverse para constituir las sociedades COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS DE INCENDIO Y TERREMOTO S. A y COMPAÑIA DE INVERSIONES LA CENTRAL S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3430 de la Notaria 55 de Bogotá D.C., del 22 de noviembre de 2005, inscrita el 28 de noviembre de 2005 bajo el número 1023411 del libro IX, la sociedad de la referencia (absorbente) adquirido (fusión por absorción) a la sociedad QBE CENTRAL DE SEGUROS DE VIDA (absorbida), la cual se disolvió sin liquidarse.

CERTIFICA:

ESTATUTOS:

ESCRITURA NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
4910	20-XII -1956	8 BOGOTA	3-I -1957 NO. 25.839
1347	8-V -1957	8 BOGOTA	15-V -1957 NO. 26.183

Scanned by CamScanner

2599	22-X -1958	8	BOGOTA	27-X -1958	NO.	27.362
2110	4-IX -1961	8	BOGOTA	14-IX -1961	NO.	29.946
990	9-IV -1963	8	BOGOTA	19-IV -1963	NO.	31.681
2826	30-IX -1965	8	BOGOTA	8-X -1965	NO.	35.014
1305	25-IV -1968	8	BOGOTA	22-V -1968	NO.	38.936
1771	23-V -1969	8	BOGOTA	11-VI -1969	NO.	40.617
2063	7-IV -1971	6	BOGOTA	12-V -1971	NO.	44.126
3888	9-VI -1971	6	BOGOTA	25-VI -1971	NO.	44.405
7093	15-XII -1972	4	BOGOTA	22-XII -1972	NO.	6.719
3156	15-V -1974	4	BOGOTA	28-V -1974	NO.	18.184
2815	22-V -1979	4	BOGOTA	5-VI -1979	NO.	71.399
9240	22-XII -1980	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145433
5016	18-VIII-1981	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145434
2551	17- V -1984	27	BOGOTA	24-VIII-1984	NO.	156943
3868	3- VI -1986	27	BOGOTA	27- VI-1986	NO.	192830
4634	13- X -1989	18	BOGOTA	9-XI- 1989	NO.	279542
836	5 - VI--1992	46	STAFE BTA	9- VI- 1992	NO.	367762
895	15- VI--1992	46	STAFE BTA	18-VI -1992	NO.	368852
1689	14- VII-1994	46	STAFE BTA	26-VII -1994	NO.	456371
1485	7- IX-1995	46	STAFE BTA	26- IX-1995	NO.	510045
1891	24- VII-1996	46	STAFE BTA	01-VIII-1996	NO.	548493

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0001688	2003/07/25	Notaría 46	2003/09/11	00897324
0000336	2004/01/29	Notaría 42	2004/01/30	00917822
0002088	2004/05/05	Notaría 42	2004/05/18	00934748
0003922	2005/08/03	Notaría 42	2005/08/10	01005522
0003430	2005/11/22	Notaría 55	2005/11/28	01023411
0006227	2005/11/29	Notaría 42	2005/12/13	01025943
0001236	2007/03/28	Notaría 42	2007/04/03	01121425
0001208	2008/04/16	Notaría 42	2008/04/23	01208312
363	2011/02/16	Notaría 42	2011/02/21	01454847
2691	2013/09/10	Notaría 42	2013/09/16	01765515
3482	2013/11/20	Notaría 42	2013/11/25	01783657
1924	2014/11/24	Notaría 65	2014/11/25	01887721
0008	2015/01/06	Notaría 65	2015/01/08	01901799
0638	2015/04/17	Notaría 65	2015/04/24	01933403
504	2017/04/20	Notaría 65	2017/04/24	02218171
0612	2018/05/02	Notaría 65	2018/05/08	02337626
01825	2018/10/04	Notaría 65	2018/11/29	02399899
0324	2019/03/13	Notaría 65	2019/03/26	02439081
0493	2019/04/11	Notaría 65	2019/04/26	02451720

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Vigencia: que la Sociedad no se halla disuelta. Duracion hasta el 13 de marzo de 2118.

CERTIFICA:

Objeto Social: la Sociedad tendra por objeto: a) La celebración y ejecución en general de toda clase de contratos de seguros, reaseguro y coaseguro, indemnización o garantía permitidos por las leyes con excepción de los seguros de vida individuales. b) Tomar por su cuenta el todo o parte de los negocios, propiedades o responsabilidades de cualquier persona o compañía que ejecute operaciones de las que la Sociedad se propone llevar a cabo, o que posean bienes convenientes para los fines que ella persigue. c) Celebrar convenciones o participación de utilidades o de cooperación de cualquier naturaleza con personas o compañías que tengan o vayan a tener negocios de seguros, y formar compañías filiales, tener o adquirir acciones, obligaciones o interes en otras compañías, o financiarlas o ayudarlas en cualquier otra forma. d) Contratar con cualesquiera personas la acumulación, provisión o pago de fondo de amortización, redención, depreciación, renovación, dotación u otros fondos especiales, ya sea mediante la entrega de una suma fija o de una prima anual de cualquier otra manera y en los términos y condiciones que se convengan en cada caso o se determinen en reglamento de carácter general. e) Incorporarse en los negocios de cualquier compañía que persiga objetos análogos, o incorporar a ella cualquier otra compañía o compañías que tengan los mismos fines. f) Adquirir bienes raices para la instalación de sus servicios o para derivar renta de ellos en una parte razonable, o los que le sean traspasados en pago de deudas o los que adquiera por este mismo motivo, en subasta pública, y adquirir por este mismo motivo, usufructos o nuda propiedad .u otros derechos con el fin de completar la propiedad plena de un inmueble o de libertario de gravámenes, o hacer cualquier operación que tienda a mejorar sus condiciones y facilitar su posterior enajenación, siendo entendido que en operaciones sobre inmuebles solo empleará los fondos que realmente pueda destinar a tal fin. g) Invertir sus fondos en los valores especificados por la Ley y en los demas bienes de cualquier naturaleza que legalmente esté facultada para adquirir. h) Prestar dinero con garantía hipotecaria sobre bienes raices libres de gravámenes o con garantía de sus propias pólizas y también en las demás formas y en las condiciones que estime oportuno. i) Girar, aceptar, descontar, adquirir, endosar, garantizar, protestar, cancelar o pagar letras de cambio, cheques, pagarés o cualesquiera otros efectos de comercio y aceptarlos en pago de deudas favor de la Compañia, siempre que provengan de operaciones que estén dentro del desarrollo del objeto social. j) Tomar dinero a interés, pudiendo dar en garantía sus bienes de cualquier naturaleza que sean, y k) Ejecutar o celebrar en cualquier parte, sea en su propio nombre o por cuenta de terceros o en participación con ellos, todos los actos o contratos que de manera directa o indirecta se relacionen con los fines que la Sociedad persigue, o que puedan favorecer o desarrollar sus actividades, o las de las empresas en que ella tenga interés o que hayan de producirle cualquier ventaja, con la sola limitación de estar comprometidos

Scanned by CamScanner

dentro del radio de acción que la ley señala a las compañías de seguros.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6511 (Seguros Generales)
Actividad Secundaria:
6512 (Seguros De Vida)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Pagado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $135,999,962,000.00
No. de acciones	: 7,674,803,421.491856
Valor nominal	: $17.72031862329626

** Capital Suscrito **

Valor	: $65,196,678,501.11
No. de acciones	: 3,679,204,640.00
Valor nominal	: $17.72031862329626

Scanned by CamScanner

** Capital Pagado **
Valor : $65,196,678,501.11
No. de acciones : 3,679,204,040.00
Valor nominal : $17.720318623929620

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4257 del 6 de agosto de 2014, inscrito el 3 de febrero de 2015 bajo el No. 00145675 del libro VIII, el juzgado 12 de civil del circuito de Santiago de Cali, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-012-2014-00387-00 de Edilma María Mina Lasso, y Francisco Antonio Mina Mela, contra Arbey Castro Rodríguez, Fanny Burbano Arciniegas y EMPRESA DE TRANSPORTE MONTEBELLO QBE SEGUROS S.A. se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 5222/2015 del 6 de octubre de 2015, inscrito el 19 de octubre de 2015 bajo el No. 00151063 del libro VIII, el juzgado 20 civil municipal de oralidad de Santiago de Cali, comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de menor cuantia No. 76001400302020140115500 de Melissa Monedero Herrera contra Margarita Maria Peña Cabrera, UNIDAD ESTETIVA PHI S.A.S., SERVICIOS ELITE DE SALUD S.A.S. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0207 del 6 de febrero de 2017 inscrito el 13 de febrero de 2017 bajo el No. 00158773 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil del circuito aplicación sistema procesal oral Montería - Córdoba comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de mayor cuantía No. 23001310300420160018100 de Eduin Eduardo Ibarra Rodriguez contra Oscar Jose Narvaez, BANCO PICHINCHA S.A, sociedad transportadora de CORDOBA-SOTRACOR-S.A y ASEGURADORA QBE SEGUROS S.A se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4202 del 27 de septiembre de 2017, inscrito 9 de octubre de 2017 bajo el No. 00163453 del libro VIII, el juzgado quinto civil municipal de Santiago de Cali (valle del cauca), comunico que en el proceso verbal sumario No. 7600140030052017-0046300, de Angiele Pantoja Insuasti, contra: QBE SEGUROS, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1648 del 27 de julio de 2017, inscrito el 21 de mayo de 2018 bajo el No. 00168219 del libro VIII, el juzgado segundo civil del circuito de Montería (Córdoba)comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 230013103002-2017-00121-00 de: Alexander Negrete Ortega, David Negrete Durango y Felicia Ortega David contra: Miguel Enrique Martinez Kerguelen, Sergio Vasquez Castilla y COOPERATIVA DE TRANSPORTES TUCURA representada legalmente por Pablo Emilio Revueltas y QBE SEGUROS S.A. Representada legalmente por Marco Alejandro Arenas Prada, se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0537 del 18 de mayo de 2018, inscrito el 29 de mayo de 2018 bajo el No. 00168449 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de montería - córdoba, comunicó que en el proceso

Scanned by CamScanner

verbal No. 23-001-31-03-001-2018-00121-00 de: Elizabeth Chaljub Sierra, Dorca Yanelis Ramos Chaljub, Francia Elena Ramos Chaljub, Tatiana Maria Lopez, apoderado: Victor Jaramillo Fuentes contra: Jhony Rafael De La Ossa Acosta, SOTRACOR S.A., Lilia Sofia Calderón Gaviria y QBE SEGUROS se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 866 del 24 de mayo de 2018, inscrito el 5 de junio de 2018 bajo el No. 00168635 del libro VIII, el juzgado promiscuo del circuito de Planeta Rica - Córdoba, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 00171-2018 de: Ivan Dario Salgado Tirado Apdo Marisol Soto Sanchez contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0549 del 30 de mayo de 2018, inscrito el 8 de agosto de 2018 bajo el No. 00170341 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de oralidad de Cerete (Córdoba), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2018-0015100 de: Álvaro Andrade Conde contra: SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CÓRDOBA SOTRACOR S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 3292 del 16 de agosto de 2018, inscrito el 30 de agosto de 2018 bajo el No. 00170854 del libro VIII, el juzgado 4 civil del circuito de Villavicencio - Meta, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil contractual No. 500013103004-2018-00184-00 de: Jorge Andres Bahamon Herrera, contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 2008 del 19 de noviembre de 2018, inscrito el 17 de enero de 2019 bajo el No. 00172906 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de Zipaquirá (Cundinamarca), comunicó que en el proceso verbal No. 25-899-31-03-001-2018-00380-00 de: Didier Arley Virguez Murcia, Darién Stiven Virguez Murcia, Pedro María Virguez Peña y Rosa Maria Murcia Cortés contra: Deivy Alberto Vergara Prieto, RÁPIDO EL CARMEN S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0175 del 08 de marzo de 2019, inscrito el 28 de Marzo de 2019 bajo el No.00174868 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ciénaga (Magdalena), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil No. 2018-00060, de: Sissy Evans Salguedo y otros, contra: Juan Carlos Pineda Monterroza, Ricardo Jose

Scanned by CamScanner

Fontalvo Consuegra, Expreso Almirante Padilla y QBE SEGUROS hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., se decretó la inscripcion de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 01621 del 23 de mayo de 2019, inscrito el 29 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176788 del libro VIII, el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogota, comunico que en el proceso declarativo verbal No. 11001310300920190020500, de: Lavoisier Berzelius Farfán Luna CE. 1457600, contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA, ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A. y Paula Alejandra Ramirez Caicedo CC. 1094947406, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1741 del 06 de mayo de 2019, inscrito el 30 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176914 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Bogotá, comunicó que en el proceso declarativo acción de responsabilidad civil en accidente de tránsito No. 11001310300520190008100 de: Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, Paula Alejandra Sanchez Rodriguez CC. 53103219, José Vicente Sanchez CC. 590514, Carmen Isabel Lopez de Sanchez CC. 20937711, José Leonardo Sanchez Lopez CC. 79205747, las menores Lizette Milena Sanchez Cortes y Erika Tatiana Sanchez Cortes representadas por su progenitora Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, contra: José Alexander Cely Rodriguez CC. 80064365, Héctor Leliz Garcia Robles CC. 74242327, José Natanael Cely CC.4262333, AUTOBOY SAS, INVERSIONES LIEBRE SAS y COMPAÑIA QBE SEGUROS S.A. , se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

** Junta Directiva: Principal (es) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
CARRILLO OSCAR MANUEL	P.P. 000000556583657
SEGUNDO RENGLON	
FRESHWATER NEIL ANDREW	P.P. 000000510936418
TERCER RENGLON	
CAMACHO MELO JAIME RODRIGO	C.C. 000000079650508
CUARTO RENGLON	
FRATINI LAGOS CAROLA NOEMI	P.P. 000000AAF150963
QUINTO RENGLON	
PAIRAN HERNANDEZ LUIS ALBERTO	C.C. 000000019336825

** Junta Directiva: Suplente (s) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
DEL RIO CRISTIAN ALBERTO	C.E. 000000000701104
SEGUNDO RENGLON	
RAFFIN ALEJANDRO	P.P. 000000AAB648303
TERCER RENGLON	
PERKINS BARRY JOHN	P.P. 000000554308859

Scanned by CamScanner

CUARTO RENGLON
MARQUEZ FERMIN P.P. 00000014268086N

QUINTO RENGLON
ARES JERONIMO P.P. 000000AAE349316

CERTIFICA:

Facultades del Representante Legal: Son atribuciones y deberes del Presidente: a) Representar a la Sociedad frente a los Accionistas, ante terceros y ante toda suerte de autoridades administrativas o jurisdiccionales, dentro de estrados o por fuera de ellos. b) Ejecutar todos los actos y operaciones previstos en el objeto social, de conformidad con lo previsto en las leyes y estos estatutos. c) Autorizar con su firma todos los documentos públicos o privados que deban otorgarse en desarrollo de las actividades sociales o en interés de la Sociedad. d) Ejecutar y hacer cumplir los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. e) Nombrar y remover libremente los empleados cuya designación no se haya reservado expresamente a la Asamblea General de Accionistas o a la Junta Directiva. f) Presentar con la debida anticipación, para su examen, revisión y aprobación, en primera instancia, los estados financieros de cada ejercicio y presentar a la Asamblea General Ordinaria de Accionistas la cuenta comprobada de su gestión durante el mismo periodo. g) Presentar a la misma Junta mensualmente los balances de prueba y mantenerla al corriente de los negocios, operaciones y gastos de la Sociedad. h) Tomar todas las medidas tendientes a conservar los activos sociales. i) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos. j) Convocar a la Junta Directiva cuando lo estime conveniente o necesario, mantenerla informada del curso de los negocios sociales, y suministrarle las informaciones y reportes que le sean solicitados. k) Suscribir, sin limitación alguna, las propuestas, ofertas e invitaciones a cotizar para licitaciones públicas o invitaciones para contratación de Seguros de entidades estatales u oficiales de cualquier orden ya sea Nacional, Departamental o Municipal, Sociedades de Economía mixta, Institutos Descentralizados, Empresas Industriales y Comerciales del Estado y Superintendencias, como también las propuestas y ofertas de licitaciones de Sociedades o personas privadas, lo mismo que toda la documentación conexa y complementaria a que haya lugar, incluyendo las pólizas de seguros. Las propuestas en las citadas licitaciones, o invitaciones para cotizar pueden ser presentándose la Sociedad sola o en consorcio o en unión temporal o en coaseguro. l) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"),

Scanned by CamScanner

contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. m) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Atención al Consumidor Financiero ("SAC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. n) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo ("SARLAFT"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. o) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo Operativo ("SARO"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. p) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Riesgo de Mercado ("SARM"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. q) Realizar todas las funciones relacionadas con los Sistemas Especiales de Administración de Riesgos de Seguros ("SEARS"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. r) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. s) Realizar todas las funciones relacionadas con Sistema de Administración del Riesgo Crediticio ("SARC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. t) Cumplir y hacer cumplir todas las exigencias que la ley le impone para el desarrollo del objeto social de la Sociedad, y u) Ejercer todas las demás funciones que le asignen o deleguen la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. Son Funciones de los Representantes Legales Suplentes las siguientes: a) Reemplazar al Presidente en sus ausencias temporales, accidentales o absolutas, ejecutar sus funciones y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. b) Reemplazar al Presidente en los actos para cuya ejecución dicho funcionario tenga algún impedimento. c) Representar a la Sociedad judicial o extrajudicialmente. d) Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva o el Presidente de la Sociedad y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo. e) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1284 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 03 de agosto de 2016 inscrita el 19 de agosto de 2016 bajo el No. 00035254 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Luisa Fernanda Velasquez Angel identificado con cédula ciudadanía No. 52.085.315 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Cundinamarca y Boyacá, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la

Scanned by CamScanner

Audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que la doctora Luisa Fernanda Velasquez Angel goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1024 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2015 inscrita el 21 de octubre de 2016 bajo el No. 00035863 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 expedida en Bogotá, en su calidad de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general amplio y suficiente a Ruben Dario Rueda Restrepo, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.582.014 expedida en santa rosa de cabal, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Quindío, Risaralda, caldas, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Ruben Dario Rueda Restrepo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0193 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037157 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Luis Ernesto Cantillo Gonzalez identificado con cédula

Scanned by CamScanner

ciudadanía No. 19.190.136 de Bogotá D.C. Y portador de la tarjeta profesional número 28.971 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Huila, con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Luis Ernesto Cantillo Gonzalez goza de la representacion de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0195 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037158 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Rodrigo Alberto Artunduaga Castro identificado con cédula ciudadanía No. 7.724.012 de Neiva y portador de la tarjeta profesional número 162.116 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Caquetá y Huila, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Rodrigo Alberto Artunduaga Castro goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0196 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037159 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Maria Alejandra Almonacid Rojas identificada con cédula ciudadanía No. 35.195.530 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional número 129.209 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea

Scanned by CamScanner

parte la misma en el departamento de Cundinamarca y meta, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los terminos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que la doctora Maria Alejandra Almonacid Rojas goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0268 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 3 de marzo de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037161 del libro V, compareció marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 180.264 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Cundinamarca, y en la ciudad de Bogotá D.C., con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Jaime Enrique Hernandez Perez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0961 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de julio de 2017 inscrita el 8 de agosto de 2017 bajo el No. 00037722 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadania No. 93.236.799 en su calidad de

Scanned by CamScanner

representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, codigo de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, codigo de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. E) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Jaime Enrique Hernadez Perez goza de la representación de la compañia para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1377 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 15 de septiembre de 2017, inscrita el 29 de septiembre de 2017 bajo el No. 00038062 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada, identificado con cédula de ciudadanía número 93.236.799 de Ibagué, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio de la escritura pública otorga poder general, quien al efecto manifestó: por medio del presente público instrumento confiero poder general amplio y suficiente, a la doctora Diana Marcela Beltran Reyes, mayor de edad, domiciliada en esa ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.216.028 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 137416 del consejo superior de la judicatura, quien también comparece en éste acto, para ejecutar en nombre y representación de la sociedad en los siguientes actos a nivel nacional, departamental y municipal: A) representar a la sociedad en toda clase de diligencias de conciliación extrajudicial ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, incluyendo la fiscalía general de la nación, personerías, procuradurías, cámaras de comercio, notarías y en general, ante cualquier centro de conciliación debidamente autorizado para funcionar en territorio colombiano. B) para que en nombre y representación de QBE SEGUROS S.A. Suscriba física o electrónicamente las siguientes comunicaciones: I) objeciones; II) actas de conciliación extrajudicial; III) excusas por inasistencia a diligencias de conciliación extrajudicial, IV) documentos electrónicos para transmisión de información a la superintendencia nacional de salud, y V) transacciones con asegurados y con terceros. C) la apoderada queda ampliamente facultada para conferir poderes a abogados en ejercicio para la representación de la sociedad en diligencias de conciliación extrajudicial.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2440 de la Notaria 65 de Bogotá D.C., del 27 de diciembre de 2018, inscrita el 22 de enero de 2019 bajo el No. 00040788 del libro V, compareció Cristian Alberto Del Rio, identificado con cédula de extranjería número 701104 de Bogotá, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio del presente instrumento público

Scanned by CamScanner

confiere poder general amplio y suficiente al doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.575.922 de Bogotá para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: a) conciliar, transigir y desistir comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. Segundo. Que el doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2401 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de diciembre de 2015, inscrita el 18 de diciembre de 2015 bajo el No. 00032851 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.779 de Ibagué, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Laura Carolina Quintero Salgado identificada con la cédula de ciudadanía no. 22.736.405 gerente de recursos humanos de QBE SEGUROS S.A. Para que represente a QBE SEGUROS en: las firmas de los contratos de trabajo, certificados de ingresos y retenciones, cartas de terminación y liquidación de contrato de trabajo, afiliaciones, novedades, retiros de los empleados en las instituciones afiliadas al régimen de seguridad social, cajas de compensación familiar, fondos de cesantías, y todas las instituciones a las cuales se debe afiliar a sus empleados y a QBE SEGUROS como patrón; apruebe auxilios y prestaciones consagradas en el pacto colectivo celebrado entre los empleados de QBE y la compañía.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1096 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de junio de 2015, inscrita el 19 de mayo de 2016 bajo el no. 00034457 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 de Bogotá en su condición de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A., por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente, a la doctora Catalina Bernal Rincon identificada con cédula ciudadanía No. 43.274.758 de Medellín, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los

Scanned by CamScanner

departamentos de Meta y Casanare, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del codigo de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo.- que la doctora Catalina Bernal Rincon Goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1018 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2016 inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el no. 00034840 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadania No. 79.946.798 de Bogotá D.C. En su calidad de presidente y representante legal judicial por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez identificado con cédula ciudadanía No. 12.981.001 de pasto, para que: Para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código del procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el Doctor Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0481 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 01 de abril de 2016, inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el No. 00034841 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.799 expedida en Ibagué en su condición de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Juan Carlos Arellano Revelo. Identificado con cédula ciudadanía No. 98.396.484 expedida en pasto para que: Represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los

Scanned by CamScanner

interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Juan Carlos Arellano Revelo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **
Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 16 de abril de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359826 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
VANEGAS CONTRERAS YANETH ROCIO	C.C. 000000052814506
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
PEÑA MONCADA JACQUELINE	C.C. 000000052427773

Que por Acta no. 101 de Asamblea de Accionistas del 27 de marzo de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359825 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA	
PRICEWATERHOUSECOOPERS LTDA PERO PODRA OPERAR UTILIZANDO LAS SIGLAS PRICEWATERHOUSECOOPERS O PWC	N.I.T. 000008600020626

CERTIFICA:

Que por Documento Privado no. 000000x de Representante Legal del 25 de julio de 2005, inscrito el 20 de octubre de 2005 bajo el número 01017138 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE INSURANCE CORPORATION
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. 0000001 de Representante Legal del 16 de junio de 2008, inscrito el 14 de julio de 2008 bajo el número 01227958 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE HOLDINGS
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 3 de abril de 2019, inscrito el 5 de abril de 2019 bajo el número 02445295 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:

Scanned by CamScanner

- ZURICH INSURANCE COMPANY LTD
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 16 de abril de 2019, inscrito el 29 de abril de 2019 bajo el número 02452182 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:
- ZURICH INSURANCE GROUP AG
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01

CERTIFICA:

Aclaración de situación de Control
Se aclara la situación de control inscrita el día 16 de abril del libro IX, bajo el No. 02452182 del libro IX, en el sentido de indicar que la Sociedad Extranjera ZURICH INSURANCE GROUP AG (Matriz) comunica que ejerce situación de Control Indirecto sobre la Sociedad de la referencia (Subordinada), A Través De Las Sociedades Extranjeras ZURICH INSURANCE COMPANY LTD y ZURICH LIFE INSURANCE COMPANY LTD (Filiales)

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación Distrital son informativos:
Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección Distrital de Impuestos, fecha de inscripción : 8 de agosto de 2017.
Fecha de envio de información a Planeación Distrital : 6 de junio de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

Scanned by CamScanner

* *

** Este certificado refleja la situación jurídica de la sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Constanza Puentes T.

Scanned by CamScanner

154

RUNT

Consulta Personas

Realizar otra consulta

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

NOMBRE COMPLETO:

LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

DOCUMENTO:

C.C. 6391196

ESTADO DE LA PERSONA:

ACTIVA

ESTADO DEL CONDUCTOR:

ACTIVO

Número de inscripción:

4028305

FECHA DE INSCRIPCIÓN:

31/01/2012

Licencia(s) de conducción

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	04/03/2016	ACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	04/03/2016	29/01/2018	

158

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	29/01/2015	INACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	29/01/2015	29/01/2018	
B2	29/01/2015	29/01/2025	

8902867	STRIA TTOyTTE MCPAL CHIGORODO	03/02/2012	INACTIVA		Ver Detalle
762750001371734	STRIA TTOyTTE FLORIDA	15/01/2009	INACTIVA		Ver Detalle

Multas e infracciones

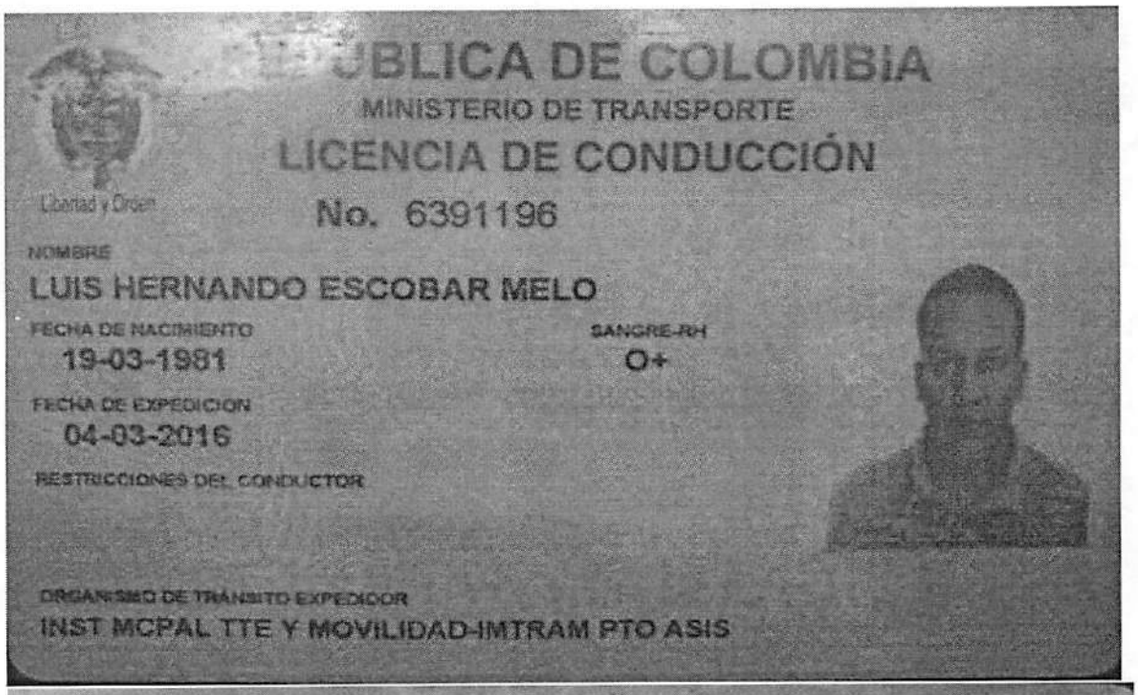
Información solicitudes rechazadas por SICOV

Información Certificados Médicos

Pagos Agencia Nacional de Seguridad Vial (ANSV)

Certificados de aptitud en conducción

Información solicitudes



UBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
LICENCIA DE CONDUCCIÓN
No. 6391196

NOMBRE
LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

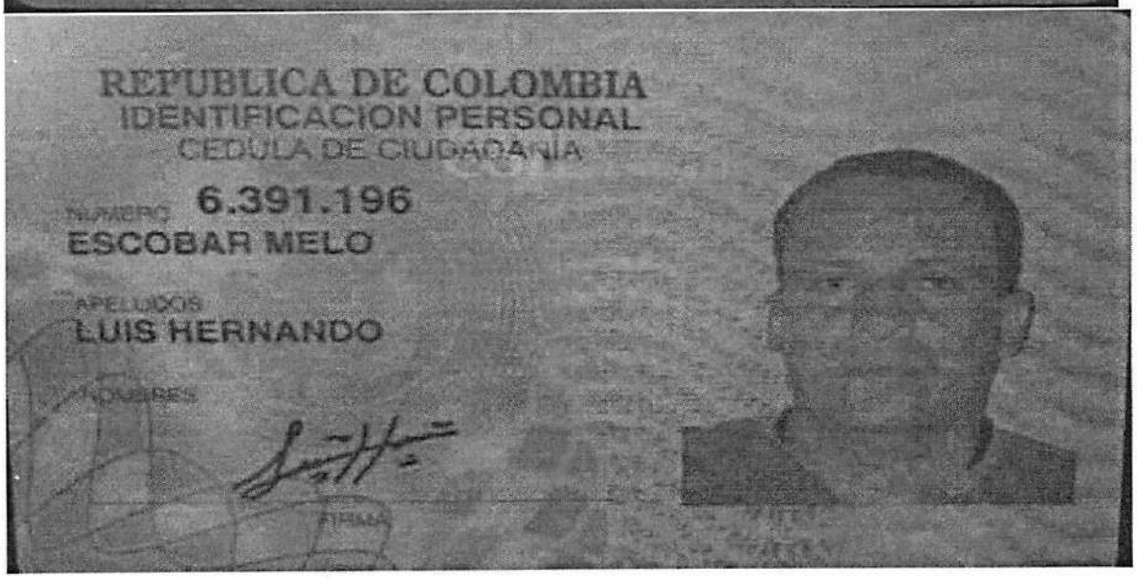
FECHA DE NACIMIENTO
19-03-1981

SANGRE-RH
O+

FECHA DE EXPEDICION
04-03-2016

RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR

ORGANISMO DE TRANSITO EXPEDIDOR
INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.391.196
ESCOBAR MELO

APELLIDOS
LUIS HERNANDO

NOMBRES

FIRMA

160


FECHA DE NACIMIENTO 19-MAR-1981
ANCUYA
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.65
ESTATURA
O+
G.S RH
M
SEXO
19-MAR-1999 PALMIRA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
INDICE DERECHO
REGISTRADOR NACIONAL


CATEGORIAS AUTORIZADAS
CATEGORIA
CLASE DE VEHICULO
VIGENCIA
SERVICIO
B2
AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CUATRIMOTO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS
29-01-2025
PARTICULAR
C2
AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS
29-01-2019
PUBLICO
ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL
LC03002125460

V

126

San Juan de Pasto, diciembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Sustitución de poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder otorgado por la señora **MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 30720.873, en calidad de demandada dentro del proceso citado en la referencia, de manera respetuosa me permito manifestar que sustituyo el poder con a la doctora **LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C), portadora de la tarjeta profesional No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que se notifique del auto admisorio de la demanda al igual que sus anexos interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS.**

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

Acepto,

LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
C.C. No. 1.061.733.733, expedida en Popayán (C)
T.P. No. 313.603, del Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

POPAYAN

El anterior memorial (poder) fue presentado personalmente ante la Suscrita Secretaria

hoy, 05 de Diciembre de 2019.

por su (s) apoderado (a) LEYDI TATIANA CARDONA ZAMBRANO

quien identificado (a) con cédula (s) No. (s)

1.061.733.733 Popayán

TP No. 131603 CS

LA SECRETARIA,

127

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadania/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

María Irma Arboleda

-------- Firma autógrafa --------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
NOTARIA UNICA DEL CIRCULO DE PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asís

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

128

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO. Cooperativo Ltda. Y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tajeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS**, a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar incidentes e impedimentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en el conferidos.

Atentamente

María Irma Arboleda

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto

FANNY ESNEDA ROJAS CÁNDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988 del Consejo Superior de la Judicatura

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
POPAYÁN (CAUCA)
j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
Palacio de Justicia – Oficina 216
Calle 8 Nº 10-00

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy, cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) notifico personalmente a la Doctora LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO C.C. No. 1.061.733.733 expedida en Popayán, Tarjeta Profesional No. 131603 del C. S de la Judicatura, en representación de la señora MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, del Auto Admisorio de la demanda de veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en el proceso "2019-00116-00-VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL XTRACONTRACTUAL" promovido por LINDELIA MONTOYA BATERO y los menores DAVID SANTIAGO y LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA contra EMPRESA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO N"COOTRANSMAYO LTDA" y MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, y se le corre traslado de la demanda por el termino de veinte (20) días y se hace entrega del traslado de la demanda con sus anexos.- Para constancia se firma por quien en ella intervino tal y como aparece.

Dra., LEYDI TATIANA GARCIA ZAMBRANO
Notificada

FREDDY F. GUERRERO ESCOBAR
Escribiente.-

Dra. Fanny Rojas Candelo
Abogada

Popayán, 09 de Diciembre de 2019.

R/ 10-12-19
31 Fls.
h: 8:05 a.m.

SEÑORES:
JUEZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD
DE POPAYÁN (C)
E. S. D.
==========.

REF. CONTESTACIÓN DE DEMANDA DECLARATIVA
DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL
PROCESO NO: 2019-00116-00
DEMANDANTES: LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS
DEMANDADOS: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO LTDA."

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de la señora MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO" involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el pasado 26 de Octubre de 2017, el cual ha dado lugar al proceso de la referencia, según memorial de poder el cual adjunto al presente escrito, y con facultades expresas para tal efecto, me permito CONTESTAR LA DEMANDA ORDINARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL, propuesta por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y de sus hijos menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812 en su calidad de demandantes.

I.- IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA, SU REPRESENTANTE Y SU APODERADO JUDICIAL:

MARÍA IRMA ARBOLEDA RODRÍGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, afiliado a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO LTDA "COOTRANSMAYO " rodante de servicio público involucrado en el accidente de tránsito de fecha 26 de octubre de 2017 y que dio lugar al proceso de la referencia.

PODERADO JUDICIAL PARA EL PRESENTE PROCESO:

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO, mayor de edad, domiciliada en el la ciudad de Cali (V), identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en la ciudad de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada.

Con domicilio contractual, en la Calle 20 No 29-07, oficina 103, Edificio Madrigal, de la ciudad de Pasto, PBX (57-2) 7377695, correo electrónico: fanny.rocan@hotmail.com ajuscol.juridico@outlook.com

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante intenta a través de su respetado Despacho.

II.- FRENTE A LOS HECHOS:

FRENTE AL HECHO UNO:

No consta, que el hogar del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, estuviera conformado por LINDELIA MONTOYA BATERERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473, y los menores de edad LUIS FERNANDO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.124.867.859 y DAVID SANTIAGO CHICA MONTOYA identificado con el NIUP No. 1.122.337.812, o si para la fecha de su deceso conviviera con otra persona e hijos o por el contrario conviviera solo, por lo tanto, esta pretensión deberá ser demostrada dentro del proceso.

FRENTE AL HECHO DOS:

No costa, que el señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO, se dedicara a la actividad del servicio del transporte, en especial, a la de conducción de vehículo, puesto que al verificar la página oficial de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona , no registra que el mencionado señor tuviese licencia de conducción y por ende autorizado para ejercer tan importante y riesgosa actividad para la fecha del siniestro.

FRENTE AL HECHO TRES:

Es cierto, que el accidente de tránsito se presentó el 26 de octubre de 2017, a la altura del kilómetro 34 + 250 en la vía que de Popayán San Vicente de Isnos, específicamente en la vereda "Salaquala".

Las condiciones de la vía donde se presentó el accidente, de acuerdo con el informe de tránsito No. 530001 elaborado por el patrullero que atendió el accidente identificado con la placa No.089208, corresponde a una curva, pendiente, sin iluminación artificial y altas horas de la madrugada.

132

Es importante tener en cuenta que este sector es muy siniestrado, especialmente por las características de la vía de dificultosa trayectoria.

FRENTE AL HECHO CUARTO:

Es cierto, efectivamente el bus de placa **TFO-998**, presentó colisión contra la barra metálica del costado derecho de la carretera, conde desafortunadamente fallecieron algunos pasajeros y otros resultaron lesionados.

Dentro de los fallecidos se encuentra el señor RAMÓN CHICA quién se desplazaba en calidad de pasajero.

FRENTE AL HECHO QUINTO:

Es cierto, el proceso cursa en la Fiscalía 2 Seccional de Vida, investigación identificada con el SPOA No. 190016000703201713339 y actualmente es materia de investigación las causas del accidente y responsable del mismo.

FRENTE AL HECHO SEXTO:

Es parcialmente cierto, las labores de inspección al lugar del accidente no fueron impartidas por la Fiscalía, estas obedeces a procedimientos propios de la policía judicial que atiente actos urgentes, presentados dentro de su oficio o informe ejecutivo a la Fiscalía que conocerá del caso, en la actualidad la Fiscalía 2 Seccional.

Ahora bien, respecto a las características de la vía, efectivamente corresponde a las descritas en el informe presentado por parte de Subintendente JONATHAN GONZÁLEZ VALENCIA.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO:

NO es cierto, que el accidente se haya generado como consecuencia de la impericia del conductor señor LUIS HERNÁNDO ESCOBAR MELO.

La misma parte actuara manifiesta en el punto quinto que el accidente es materia de investigación respecto a sus causas así como su responsable.

El señor LUIS HERNANDO ESCOBAR, para la fecha del accidente contaba con licencia de conducción vigente y con a categoría adecuada para el manejo de esta clase de buses y con suficiente experiencia como se puede observar en la página de registro de conductores https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona.

Por otra parte, si bien se presentó el volcamiento del bus téngase en cuenta que la huella de arrastre sobre la superficie de la carretera donde encontramos que la

misma de haberse podido contar con una resistividad suficiente de las barandas de contención de la vía, hubiesen impedido que el bus callera al abismo, sin las lamentables consecuencia que dejó el siniestro.

FRENTE AL HECHO OCTAVO:

NO es cierto, las aseveraciones mencionadas por la señora SENER GÓMEZ GRIJALBA, no tienen sustento, en primera instancia y tal como lo mencionamos en puntos anteriores, el conductor del bus, cuenta con más de 20 años en el ejercicio de transporte y por ende su licencia de conducción vigente para el día del accidente.

Por otra parte, deberá demostrar su apreciación subjetiva respecto a qué velocidad se desplazaba el bus y con fundamento en que concluye dicha aseveración respecto al exceso de velocidad.

FRENTE AL HECHO NOVENO:

Es parcialmente cierto, efectivamente se hace referencia al sistema de cámaras del vehículo, en particular en el Informe de Laboratorio - FPJ-13-, no obstante la parte actora pretende indicar o inducir que existía problemas en el sistema de frenado, sin mencionar respecto al particular las conclusiones a que llegó el mismo patrullero JHON FREDY ZAPATA PAREJA, quien indica respecto al hallazgo: **"pero esto no influye en el freno para la disminución de la velocidad del vehículo debido a que son dos cámaras independientes"**, para su mejor ilustración acudir a la hoja número 9 del informe mencionado el cual la misma parte demandante adjunta.

Por otra parte en este informe se observa el buen estado del bus, las que incluye llantas, frenos, sistema eléctrico entre otros.

FRENTE AL HECHO DECIMO:

Es cierto, de acuerdo con informe emitido por medicina legal.

FRENTE AL HECHO ONCE:

No consta este hecho, en primer lugar, si el grupo familiar estaba conformada con la señora LINDELIA MONTOYA BATERO, es decir, si actualmente era su compañera permanente y si convivía con sus dos hijos para la fecha de su deceso, aunado a que él fuera la única fuente de ingreso, y en consecuencia si dependieran exclusivamente de él.

Por lo anterior, esto deberá ser probado por la parte actora.

III.- FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Desde ya, me opongo a que se despachen favorablemente cada una de las pretensiones que la parte demandante procura a través de su respetado Despacho.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: me opongo a que se despache favorablemente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de mi representada debe ser plenamente probada dentro del presente proceso.

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: – DETERMINACIÓN DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES:

Si bien, la parte actora hace referencia a los mismos con base en sentencia proferida por la Honorable Corte de Suprema de Justicia M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE SC665-2019, es importante tener en cuenta que estos son criterios orientadores, no a título de imposición si no de referencia, para lo cual el Juez tendrá en cuenta condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima, y de los perjudicados, dolor, aflicción o pesadumbre y de más factores indicantes conforme al arbitrio judicial ponderador del fallador.

Por lo anterior, nos oponemos a que los mismos se despachen favorablemente, teniendo en cuenta que deben de ser probados dentro del proceso, además de determinar la responsabilidad de mi representada.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN – LUCRO CESANTE:

Me opongo a que se despache favorablemente esta pretensión, para lo cual se deberá demostrar plenamente dentro del proceso por la parte actora además de la respectiva responsabilidad de mi representado en el accidente de tránsito.

IV – PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA:

EN CUANTO LAS DOCUMENTALES.

Se solicita, de forma respetuosa, al señor JUEZ, en su momento oportuno, correr traslado de todas las pruebas documentales que aportó la parte actora a fin de ser controvertidas o tachadas según el valor probatorio que ellas tengan; en cuanto a las certificaciones que hayan expedido las personas naturales o jurídicas del derecho privado, desde ahora manifiesto que me opongo a que tengan pleno valor probatorio por sí solas, si no han sido refrendadas mediante testimonios, por cuanto estas son pruebas que requieren del derecho de contradicción, toda vez que por sí solas no constituyen valor probatorio.

De igual forma, manifiesto a su Despacho, que el informe de accidente de tránsito, si bien es documento público, su valor probatorio se adquiere cuando es ratificado mediante declaración por quien lo suscribió.

EN CUANTO A LAS TESTIMONIALES. Solicito de forma respetuosa a Usted, señor Juez, informarme del día y la hora en que se decepcionarán los testimonios solicitados por la parte actora, a fin de ejercer el derecho de contradicción que le asiste a las partes.

V - EXCEPCIONES:

EXCEPCIONES DE FONDO:

INEXISTENCIA DE PRUEBA QUE DETERMINE RESPONSABILIDAD EN EL CONDUCTOR DEL AUTOMÓVIL.

Como se ha explicado a lo largo de este escrito, la parte demandante no sustenta sus pretensiones con el acervo probatorio necesario que indilgue responsabilidad al conductor del vehículo afiliado a la empresa de transporte.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Teniendo en cuenta que no se ha probado el perjuicios relacionado con el daño patrimonial y extrapatrimonial.

EXCEPCIÓN GENÉRICA

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

VI - PRUEBAS:

1. PRUEBAS DOCUMENTALES:

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO.

- Copia consulta página WEB https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaPersona donde se puede apreciar el no registro como conductor por parte del señor RAMÓN AGUSTÍN CHICA CEDEÑO inscripción como conductor señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO como conductor involucrado para la fecha del accidente.

- Copia de la licencia de conducción señor LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO.

136

2. INTERROGATORIO DE PARTE:

Muy respetuosamente, solicito a su Despacho, y con el objeto expuesto en la contestación, se sirva decretar interrogatorio de parte a:

- LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO, Identificado con C. de C. No.6.391.196, conductor del bus inculcado en el siniestro afiliado a COOTRASMAYO LTDA, de quien solicitaremos que sea vinculado al proceso, El cual nos indicará sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del siniestro.

- MARÍA IRMA ARBOLEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.720.873, propietaria del bus de placa TFO-998, involucrado en el siniestro, quien nos indicará de las condiciones de funcionamiento del bus.

- Para efectos de que indiquen su condición socio económica con el fallecido, y su estado de convivencia para la fecha del accidente la señora LINDELIA MONTOYA BATERO identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.029.473.

VII. ANEXOS:

1. Poder conferido por mi representada.
2. Copias auténticas de la Póliza de Seguros No. 706538506 tiene cobertura desde el día 01 de septiembre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2018. expedida por la COMPAÑÍA QBE SEGUROS S.A.
3. Copia del certificado de Existencia y Representación QBE Seguros S.A.
4. Llamamiento en Garantía

VIII. NOTIFICACIONES:

La suscrita, las recibirá en la Secretaría de su Despacho, calle 20 No. No. 29-07, Edificio Madrigal, oficina 103, de la ciudad de Pasto (N), celular 3158320032, correo electrónico ajuscol.juridico@outlook.com

Atentamente,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403. Expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del C. S de Jud.

137

San Juan de Pasto, noviembre de 2019

Señores
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN (C)
E.S.D.

Referencia: Memorial Poder
Proceso # 2019-00116
DEMANDANTE: Lindelia Montoya Batero y otros
DEMANDADO: Cootransmayo Ltda. Y otros

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.720.873, obrando en calidad de demandada dentro de proceso de la referencia, manifiesto ante su despacho que confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la doctora **FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO,** identificada con cedula de ciudadanía No. 31.292.403, expedida en Cali (V), portadora de la tarjeta profesional No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique del auto admisorio de la demanda interpuesta por los señores **LINDELIA MONTOYA BATERO Y OTROS,** a través de su apoderado judicial.

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar demanda, transigir, conciliar, desistir, recibir, solicitar pruebas, proponer excepciones, interponer recursos, tramitar nulidades e incidentes, renunciar, reasumir y sustituir este mandato, tachar documentos de falsos, además de todas las señaladas en el artículo 77 y siguientes del Código General del Proceso y en especial la de notificarse del auto admisorio de la demanda declarativa de responsabilidad civil, recibir el correspondiente traslado, y todas aquellas que tiendan al buen cumplimiento de su gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado para actuar dentro de este proceso en los términos en él conferidos.

Atentamente,

María Irma Arboleda

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ
C.C. No. 30.720.873

Acepto,

FANNY ESNEDA ROJAS CANDELO
C.C. No. 31.292.403, expedida en Cali (V)
T.P. No. 93.988, del Consejo Superior de la Judicatura

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

471

En la ciudad de Puerto Asís, Departamento de Putumayo, República de Colombia, el cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Única del Círculo de Puerto Asís, compareció:

MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0030720873 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Maria Irma Arboleda

-------- Firma autógrafa --------

6fi8yqcr7ef6
05/11/2019 - 09:37:10:267



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER y en el que aparecen como partes MARIA IRMA ARBOLEDA RODRIGUEZ.

REPUBLICA DE COLOMBIA
LIBIA MIREYA OSORIO P.
NOTARIA UNICA DEL
CIRCULO DE
PUERTO ASIS
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

Notaria Única de Puerto Asís - Putumayo

LIBIA MIREYA OSORIO PATIÑO
Notaria Única del Círculo de Puerto Asís

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6fi8yqcr7ef6

QBE Seguros S.A.

CONFIDENCIAL

QBE Seguros S.A.
NIT 860.002.534-0 - Fax: (57-1) 3190715/21/33/38/39/49
Cra. 7 N. 76-35 Pisos 7, 8 y 9; Bogotá D.C.; PBX: (57-1) 3190730
Líneas Nacionales: 018000 - 112460 / 122131; A.A.: 265063; www.qbe.com.co

CP

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

NÚMERO Y TIPO DE VEHICULOS

AUTOMÓVIL	10
BUSETA	7
CAMIONETA	228
BUS	51
MICROBUS	27

AMPAROS		VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLES PORC. %	DEDUCIBLES TIPO DE DEDUCIBLE	DEDUCIBLES MÍNIMO
RCC - Incapacidad Total y Permanente del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Incapacidad Temporal del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
RCC - Por Muerte Accidental del Pasajero	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Gastos Médicos	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Amparo Patrimonial - RCC	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Primeros auxilios	SI	115 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civil para - RCC	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Daños a Bienes de Terceros	SI	95 SMLMV	10,00		1,00 SMLMV
RCE - Lesiones o Muerte a una Persona	SI	95 SMLMV	0,00		0,00
RCE - Lesiones o Muerte a dos o más Personas	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Protección Patrimonial - RCE	SI	190 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Procesos Penales de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Asistencia Jurídica en Proceso Civiles de - RCE	SI	12 SMLMV	0,00		0,00
Muerte Accidental - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00
I.T.P - Autos	SI	20.000.000 COP	0,00		0,00

FORMA DE PAGO: Cash

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHOS AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

DETALLE DEL PAGO

PRIMA PESOS	700.229.318	$	700.229.318
DESCUENTOS		$	
IVA EN PESOS		$	133.043.560
TASA RUNT		$	1.337.220
VALOR TOTAL A PAGAR		$	834.610.098
VALOR TOTAL A PAGAR EN PESOS		$	834.610.098

INTERMEDIARIOS

CLAVE	NOMBRE	% PART
20001A45	AGENCIA DE SEGUROS Y CAPITAL HUERTAS GUERRERO	100,00

RELACIÓN DE OBJETOS ASEGURADOS

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFP000	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077926	9GCFRR90GEBOD41	1.766.248	2.032.021	19.901
JURADO JUAN ANTONIO	12977034	XZK003	CHEVROLET	BUS	1.995	FE6053176C	BM95303915	1.766.248	2.032.021	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA F... DECRETO REGLAMENTARIO 2158 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1999) - AGENTES RETENEDORES DE IVA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 028/95) CÓDIGO ICA 6201 - 6202

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

139

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
		DESDE	HORAS	HASTA	HORAS		
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	2017/09/01	00:00	2018/08/31	24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CAICEDO QUINTERO BERTA NERI	69030534	SMJ004	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548424	8XA33JV3569000241	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT010	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6329667	MR0ER32G49600322	1.152.450	1.048.906	19.901
PEREZ BUITRON JEYNER ADAVIER	18188453	WEL011	TOYOTA	CAMIONETA	2.015	86272172TR	MR0EX12G4F208834	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	XZK011	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U091022	SH635741	1.766.248	2.032.021	19.901
RIOS MORENO JAVIER	18183045	SMT011	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	2KD7850744	MR0FR22G4A055056	1.152.450	1.048.906	19.901
OJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UFL017	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2897492	9FH33UNE83800022	1.152.450	1.048.906	19.901
OLARTE YELA CARLOS LIBARDO	18101195	UFL018	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2965111	9FH33UNG83800141	1.152.450	1.048.906	19.901
BARRERA MARTINEZ JOSE NELSON	15570248	XZK024	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02953	BM95307918	1.766.248	2.032.021	19.901
VILLOTA LOPEZ ALVARO	13008705	XZK025	CHEVROLET	BUS	1.996	9LN02888AR	BM95307919	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO FANY ESPERANZA	41170332	UFL028	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	3066929	9FH33UNE83800054	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ CHAVEZ MAURICIO	98385527	SVR029	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000381	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA FRANCISCO	98379941	UFL032	MAZDA	AUTOMÓVIL	2.004	B3905060	9FCBT42B440005714	719.682	829.092	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	SQY035	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258699K	JN1MG4E25Z079406	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO MOLINA LUIS FELIPE	1809274	SJP036	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001549	9GASC19N14B00085	719.682	829.092	19.901
CALDERON MENESES CARLOS	12971665	UFL038	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3080080	9FH33UNG84800219	1.152.450	1.048.906	19.901
ORO GUERRERO ALEJANDRO	79964184	UFL039	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3131446	9FH33UNG84800246	1.152.450	1.048.906	19.901
LARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SQY040	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD5263833	MR0FR22G7B058573	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO NUBIA ELENA	69027424	UFL041	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086598	9FH33UNE84800064	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFL044	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3169357	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UFL046	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3170212	9FH33UNE84800080	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	UFL048	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	3074953	9FH33UNE83800057	1.152.450	1.048.906	19.901
VARGAS ANGULO HUGO ALBERTO	18144684	SMT050	MERCEDES B	MICROBUS	2.011	61198170107341	8AC904663BE030168	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA NARVAEZ JAIRO ALBERTO	5348884	WEL051	NISSAN	CAMIONETA	2.015	KA24735426A	3N6DD23T3ZK93738	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFL051	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3206158	9FH33UNE84800091	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SKY051	HINO	BUS	2.009	J05CTF19689	JHDFC4JKU9XX1073	1.766.248	2.032.021	19.901
SALCEDO LUNA JAIME EDMUNDO	97480378	UFL055	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	7P0001375	9GASC19N14B00058	719.682	829.092	19.901
GOMEZ GAVIRIA LUCIO	18131166	SOY056	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419039	9FH33UNG86800999	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SSQ057	CHEVROLET	BUS	2.011	6WA1401200	9GCLV1509BB00147	1.766.248	2.032.021	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT065	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30251079K	JN1MG4E25Z079363	1.152.450	1.048.906	19.901
OTERO URRUTIA JESUS ARCADIO	18128750	UFL065	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3201045	9FH33UNE84800090	1.152.450	1.048.906	19.901
VELASQUEZ MANUEL JESUS	98337400	UFL067	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.004	9H0003056	9GASC19564B00325	719.682	829.092	19.901
IANA RENGIFO JHON JAIRO	18183512	TFP070	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KDA007105	MR0FR22G8D062991	1.152.450	1.048.906	19.901
ARACALDO SANCHEZ JAVIER	18102613	SOY073	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9576354	8XA33JV3569000448	1.152.450	1.048.906	19.901
LEGARDA NARVAEZ LUCIO MIGUEL	5297109	TFP076	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24642455A	3N6DD23T4ZK92623	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT076	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255037K	JN1MG4E25Z079382	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA CESAR AUGUSTO	18102566	TZZ080	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5538514	MR0FR22GXC06697	1.152.450	1.048.906	19.901
ESCOBAR PABLO EMILIO	87451496	UFL080	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3289710	9FH33UNE85800123	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	WLQ082	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.015	CKU057922	WV1ZZZ2EZF600671	1.380.005	1.971.312	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	UFL083	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3296999	9FH33UNE85800012	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ERAZO WILSON HARVEY	18125074	XZK084	DINA	BUS	1.997	469GM2U102678	SA4954001956	1.766.248	2.032.021	19.901
ASTIDAS JAIME BERNARDO	76327463	UFL084	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3293991	9FH33UNG85800494	1.152.450	1.048.906	19.901
ORILLO ESCOBAR WILSON JAVIER	12991269	SCR085	AGRALE	BUS	2.005	4118918	9CNC03CP25B00159	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA JOSE AGUSTIN	16447997	UFL086	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3352379	9FH33UNE85001363	1.152.450	1.048.906	19.901
REVELO CASTRO PABLO JESUS	71972226	SMT087	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	KA24470750A	3N6DD23T3ZK87309	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO FAJARDO FRANCO ELIAS	5297505	UFL090	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3363156	9FH33UNE85800140	1.152.450	1.048.906	19.901
CARVAJAL RAMOS FREDI IVAN	18143773	TFP094	NISSAN	CAMIONETA	2.014	K24642444A	3N6DD23T4ZK92650	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR096	KIA	CAMIONETA	2.015	J3E000335	KNAMG811AF659429	1.152.450	1.048.906	19.901
PANTOJA ORTIZ JORGE AURELIANO	18124799	UFL099	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3378675	9FH33UNE85800153	1.152.450	1.048.906	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SVP100	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247014K	JN1MG4E250793492	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA ORTEGA JOHN ALEXANDER	13072003	SOW104	AGRALE	BUSETA	2.005	4118413	9CNC03CN25B00152	1.766.248	2.032.021	19.901
HERNANDEZ RODRIGUEZ ANDRES	98344464	VZF105	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892843	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 2[illegible] DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95; CÓDIGO ICA 6601 - 6402

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

140

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	TZY106	CHEVROLET	CAMIONETA	2.012	966201	9GCNMR850CB0012	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SVP106	MERCEDES	MICROBUS	2.011	611045DU007483	8AC904663BE036616	1.380.005	1.971.312	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	SMT106	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249613K	JN1MG4E25Z079357	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	SMT107	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249456K	JN1MG4E25Z079356	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ GARCIA NELSON	98366803	TBY110	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2DK6294331	MR0ER32G69880039	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO GONZALEZ GLORIA NAYIBE	27087500	SMT111	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30255022K	JN1MG4E25Z079383	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTENEGRO JOSE MILTON	11341371	TFP112	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24706645A	3N6DD23T9ZK93071	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RENGIFO WILMAR UBARLEY	18184519	SVP118	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6787551	MR0FR22G5C06650	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP121	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277093K	JN1MG4E25Z079516	1.152.450	1.048.906	19.901
GARCIA RIASCOS INES GUADALUPE	59821514	SVP122	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277123K	JN1MG4E25Z079515	1.152.450	1.048.906	19.901
ALVARES MARTINEZ JOSE AQUILINO	18144179	SMJ126	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	1KD7520264	MR0FZ29GX8155155	1.152.450	1.048.906	19.901
HOYOS HERNANDEZ WILFER	17650092	SMT128	KIA	CAMIONETA	2.011	J3A406449	KNAMG811AB63774	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	VZF129	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3200847	9FH33UNE84000898	1.152.450	1.048.906	19.901
YAURIPOMA MOCHA DANIEL	18188597	SBN133	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3082848	9FH33UNG84800220	1.152.450	1.048.906	19.901
GRAJALES NARVAEZ LUSBY	37082134	SBN134	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3086243	9FH33UNE84800063	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT135	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257845K	JN1MG4E25Z079402	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA MELO JOSE ORLANDO	18100686	SOW141	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3363115	9FH33UNE85800141	1.152.450	1.048.906	19.901
MONTEALEGRE MERA VICTOR	18109830	TFP145	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA410530	8AJFR22G2E457120	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA BERNAL VITELIA	27356377	SMT146	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658349	MR0FR22G9B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORALES FAVIO RAUL	17312318	SMT149	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6636137	MR0FR22G3B057637	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SMT155	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250182K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
TOBAR MARTINEZ ORLANDO	18187752	VSA159	DODGE	BUS	1.968	467TM2U154445	1689065179	1.766.248	2.032.021	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59832937	SMT160	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6658064	MR0FR22G2B057932	1.152.450	1.048.906	19.901
MACIAS ARTAGA WILSON	18125672	XZK161	NISSAN	CAMIONETA	1.998	QD32213062	JN1CCUD22Z001584	1.152.450	1.048.906	19.901
AUPAZ GUEVARA LUZ MARINA	27227820	SKY163	HINO	BUS	2.009	J05CTF19867	JHDFC4JKU9XX1076	1.766.248	2.032.021	19.901
QUINTERO MADROÑERO ALVARO	18101852	SMT164	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259905K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
OLIVA ORTEGA FAUSTO JAVIER	5288059	SMT168	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30259706K	JN1MG4E25Z079412	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES LEYTON DIANA	1097396485	SMJ168	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5509321	MR0FR22G4C060062	1.152.450	1.048.906	19.901
GILON ALVARO JAVIER	18124415	SMT170	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30257723K	JN1MG4E25Z079401	1.152.450	1.048.906	19.901
MORAN MUESES ALIRIO	97465084	TTQ171	CHEVROLET	BUS	2.014	6WA1401954	9GCLV1506EB01258	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	SJP171	AGRALE	BUSETA	2.005	4110395	9CNC03CP35B00110	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	EQR179	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25130594H	3N6AD33UXZK37329	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SMJ182	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5594644	MR0FR22G5C060545	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP186	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD5641860	MR0FR22G4C060598	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMACHO MORENO MARIA DEL	34558566	XZK189	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2199329	9FH33UNE8Y800021	1.152.450	1.048.906	19.901
VELA HUERTAS LUIS LEONARDO	18153906	STS192	CHEVROLET	BUS	2.012	6WA1401477	9GCLV1508CB05080	1.766.248	2.032.021	19.901
ORTIZ JARAMILLO JESUS HERNAN	98332911	XZK193	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2250027	9FH33UNE8000282	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT193	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30277119K	JN1MG4E25Z079514	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS JOSE GILBERTO	6715350	SMT195	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276754K	JN1MG4E25Z079509	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	SMM197	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30125683K	JN1MG4F25Z072750	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA MATURANA EDGAR	98391073	SOY197	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6068455	MR0ER32G08700241	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO NERY MARGARITA	30727388	SMT200	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276423K	JN1MG4E25Z079513	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	SMT202	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30276762K	JN1MG4E25Z079511	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA JOJOA EDMUNDO AFRANIO	16620811	UGO203	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3413568	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ BUESAQUILLO	18101886	UGO205	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3417847	9FH33UNG86800982	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	SMT207	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2KD6751269	MR0FR22G4B058903	1.152.450	1.048.906	19.901
BOTINA LOPEZ JOSE HENRY	98378376	SMM207	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6074784	MR0ER32G08700250	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	SOY207	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30181535K	JN1MG4E25Z078154	1.152.450	1.048.906	19.901
TORO IMBACHI VICTOR AUDELO	18129299	SVP209	NISSAN	CAMIONETA	2.013	YD25423374T	MNTCCUD40Z06000	1.152.450	1.048.906	19.901
GAVILANES GOMEZ ELIER EFRAIN	97435681	UGO209	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	261555	8LBETF1E960001554	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ RUALES AURA CORDULA	27360313	UGO211	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419990	9FH33UNG68680101	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE DECRETO REGLAMENTARIO 2159 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE I/A E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 029/95) CÓDIGO ICA 6531 - 6402

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

141

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO

IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09

CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO

IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09

CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
BARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP211	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100042	KNAMG811AD64828	1.152.450	1.048.906	19.901
PARDO LOPEZ GILBERTO	18124191	TFP211	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0035152	8AC906657FE097098	1.380.005	1.971.312	19.901
VALLEJO MENA MIGUEL ANGEL	18102778	WLW211	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02028	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
MORAN DE MELO MARIA ELINA	69050002	UGO212	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	262012	8LBEIFIF060001175	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON CARVAJAL HEYNAR FERNEY	1124852088	UGO214	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419862	9FH33UNG86801014	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	TFP216	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25357861A	JN1MC2E26Z000352	1.152.450	1.048.906	19.901
LAGO YELA MONICA VISITACION	69086505	UGO217	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3418807	9FH33UNE86800212	1.152.450	1.048.906	19.901
CORAL BERNAL BLANCA MARINA	27455472	TBS218	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3415826	9FH33UNE86800200	1.152.450	1.048.906	19.901
GONZALEZ GUERRON HERNAN	18142847	XZK218	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3371429	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS TORO JUAN OCTAVIO	18155325	SVP219	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.013	CKU026698	WV1ZZZ2EZD601516	1.380.005	1.971.312	19.901
JURADO JURADO JENNY	41171237	XZK220	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	3352620	9FH33UNE81800063	1.152.450	1.048.906	19.901
ZAMBRANO SOLARTE FREDY JADER	18103532	SJP222	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3383689	9FH33UNG85800722	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO TORO EXEQUIAS	18127149	UGO223	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3420187	9FH33UNE86800221	1.152.450	1.048.906	19.901
VASQUEZ GARCIA JAMES	18128861	XZK223	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2420353	9FH33UNE81800673	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAMORRO ROMO FRANCO DAVID	18103321	XZK224	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2399107	9FH33UNG81001569	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	SVP227	KIA	CAMIONETA	2.013	J3C100036	KNAMG811AD65146	1.152.450	1.048.906	19.901
ISAZA BURBANO ADRIANA PATRICIA	41170156	XZK229	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	TD27038115A	9FH33UNG81800163	1.152.450	1.048.906	19.901
NARVAEZ PATIÑO CLARA EUDIMIA	59305323	SOW230	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9548414	8XA33JV3569000246	1.152.450	1.048.906	19.901
JAMIOY YAGUE MARIA MAGDALENA	27360189	UGO232	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9529271	8XA33JV3569000277	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO	98325091	UGO233	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513459	8XA33JV3569000199	1.152.450	1.048.906	19.901
BRITO RODRIGUEZ DIEGO JAMES	18128161	XZK235	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2585788	9FH33UNG81800309	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA	41103833	UGO236	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	2KD9530240	8XA33JV3569000271	1.152.450	1.048.906	19.901
MORALES RODRIGUEZ JOSE	18110909	SVP237	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5936572	8AJFR22G8D456396	1.152.450	1.048.906	19.901
RUBIO CAICEDO ANA STELLA	30726678	SLE237	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361379	8LBETF1F270003530	1.152.450	1.048.906	19.901
MEZA ANGULO MARIA ATOCHA	41105608	SMJ239	FOTON	CAMIONETA	2.015	89650110	LVAV2MBB8FJ00376	1.152.450	1.048.906	19.901
FIGUEROA GUERRA PABLO	94398695	UGO239	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	312568	8LBETF1F60002306	1.152.450	1.048.906	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	SMT241	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6816957	MR0FR22G4C059551	1.152.450	1.048.906	19.901
LEYTON SANCHEZ CARLOS ARTURO	18124471	UGO242	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9545604	8XA33JV3569000454	1.152.450	1.048.906	19.901
LONDOÑO CHAVES LUIS ANTONIO	18122169	SSI244	VOLKSWAGEN	BUS	2.009	E1T144518	9BWDD52R29R8820	1.766.248	2.032.021	19.901
LOPEZ ROMO GUILLERMO ARTURO	5350076	SMT244	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768894	MR0FR22G6C059425	1.152.450	1.048.906	19.901
ARIAS MELO JESUS ORLANDO	18125940	SMT246	TOYOTA	CAMIONETA	2.012	2KD6768928	MR0FR22G2C059427	1.152.450	1.048.906	19.901
DIAZ SAAVEDRA YIDER ANTHONY	1127071206	UGO247	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9623310	8XA33JV3569000705	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	SJP249	TOYOTA	CAMIONETA	2.010	339855	9FH33UNE85800170	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO250	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9637431	BXA33JV2569000714	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ LOZANO JORGE OLIVEIRO	15571913	SMT250	MERCEDES	MICROBUS	2.012	61198170129360	8AC904663CE05279	1.380.005	1.971.312	19.901
TREJOS GUERRERO LUIS HERNAN	18129212	UGO251	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9622004	8XA33JV2569000796	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	WDK256	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360456A	JN1MC2E26Z000384	1.152.450	1.048.906	19.901
HERNANDEZ ROJAS JIMMY	97471358	VSB256	CHEVROLET	BUSETA	1.981	LOO4619TL9	PLOO4619	1.766.248	2.032.021	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UGO256	CHEVROLET	BUS	2.007	6WA1400428	9GCLV150078000724	1.766.248	2.032.021	19.901
BRAVO ESPAÑA SUGELY	43158135	XZK256	TOYOTA	CAMIONETA	2.011	2684988	9FH33UNG83800047	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJA AMARIS AFRANIO ALFONSO	91427205	XZK258	KIA	CAMIONETA	2.003	J3909875	KNAUP75123638223	1.152.450	1.048.906	19.901
BARACALDO SANCHEZ JAIR	1127070840	SVP259	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C101102	KNAMG811AE65289	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO259	HYUNDAI	CAMIONETA	2.007	D4BHA020479	KMJWWH7HP7U752	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	XZK260	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2987637	9FH33UNE83800044	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ RODRIGUEZ LUIS CARLOS	17345086	XZK262	AGRALE	BUSETA	2.004	4103126	9CNC03AK24B00069	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MOREANO HERNANDO	18109442	TFP266	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	2KDA321377	8AJFR22G7E456946	1.152.450	1.048.906	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	UGO266	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9730759	8XA33JV2579001249	1.152.450	1.048.906	19.901
GALEANO LEON LUIS	5912046	SVP267	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25326877A	JN1MC2E26Z000078	1.152.450	1.048.906	19.901
GUZMAN RUBIO CARMEN LILIA	55196584	UGO272	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80129312TR	MROEX12GX720110	1.152.450	1.048.906	19.901
YELA QUISTIAL LUIS ARBEY	18129011	UGO275	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80237822TR	MROEX12G8720126	1.152.450	1.048.906	19.901
VALLEJO BASTIDAS NELSON JAVIER	98390163	UGO279	TOTOYA	CAMIONETA	2.007	80271112TR	MROEX12G2720130	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 2... DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7629 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 02/95); CÓDIGO ICA 6601 - 6602

FIRMA

QBE

AUTORIZADA

FIRMA

TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706838506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ORTEGA ORTEGA ELIDA OLIVA	59817187	SJQ279	HINO	BUSETA	2.008	J05CTE15576	JHDFB4JJT8XX1113	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA HELVER JAVIER	97435580	SMT283	MERCEDEZ	BUS	2.011	457916U0943563	9BM634011BB70231	1.766.248	2.032.021	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	SMT284	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24502963A	3N6DD23T9ZK88013	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	SCT284	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2774676	9FH33UNE82800136	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	UGO284	CHEVROLET	BUS	2.008	6WA1400658	9GCLV15098B00108	1.766.248	2.032.021	19.901
LVAREZ BOLAÑOS OSCAR	1128050207	THR287	CHEVROLET	CAMIONETA	2.013	259646	8LBETF3E8D017600	1.152.450	1.048.906	19.901
ROSERO MAURO GUILLERMO	12959310	SMM289	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.009	F16D33566101	9GAJJ52689B137179	719.682	829.092	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIS RAMIRO	71947400	UGO291	NISSAN	CAMIONETA	2.007	ZD30109395K	JN1MG4E25Z072699	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP294	KIA	CAMIONETA	2.015	J3D100440	KNAMG811AF658149	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	TGZ295	NISSAN	CAMIONETA	2.013	2D30304821K	JN1MG4E25Z079723	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE DE RIVAS BERTHA JULIA	27353455	SMT298	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24517406A	3N6DD23T0ZK88457	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	SVR304	HYUNDAI	CAMIONETA	2.016	F723612D4CB	KMJWA37KAGU7295	1.152.450	1.048.906	19.901
MORA QUIÑONEZ SONIA YANETH	41103833	UGO309	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6030769	MROER32G5870015	1.152.450	1.048.906	19.901
SOLARTE CERON OSCAR ARLEY	18101950	SCT309	TOTOYA	CAMIONETA	2.003	2944779	9FH33UNE83800035	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON MUÑOZ CARMEN ALICIA	27355563	UGO325	MERCEDES	MICROBUS	2.009	61198170081606	8AC9046639A994911	1.380.005	1.971.312	19.901
OSERO BURGOS DORIS LUCIA	27167155	UGO326	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	2KD6060515	MROER32G0870022	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UGO335	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30187624K	JN1MG4E25Z078177	1.152.450	1.048.906	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	SVP335	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01833	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	WDK337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01854	93YMAF4CEGJ73625	1.380.005	1.971.312	19.901
CORDOBA GOMEZ ALFONSO	18127367	SVP337	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01831	93YMAF4CEGJ73624	1.380.005	1.971.312	19.901
ARCINIEGAS MELO FABIAN	18128578	TBL343	TOYOTA	CAMIONETA	2.008	8074932	MROEX12G5820148	1.152.450	1.048.906	19.901
CATUCHE GIRON CELIDONIA	27353329	SVP345	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02139	93YMAF4CEGJ99165	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	SVP354	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02019	93YMAF4CEGJ80284	1.380.005	1.971.312	19.901
BENAVIDES MORENO ALFONSO	98390622	UGO354	NISSAN	CAMIONETA	2.008	ZD30170716K	JN1MG4E25Z078124	1.152.450	1.048.906	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WOU358	VOLVO	BUS	2.016	D11339887C1L	9BVT2S829GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
GUERRON JORGE ALFONSO	18127557	SJP363	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3409927	9FH33UNE86800194	1.152.450	1.048.906	19.901
VALENZUELA DULCE JESUS HERNEY	87303721	UGO367	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30194411K	JN1MG4E25Z078200	1.152.450	1.048.906	19.901
DELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	UGO369	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	67529662TR	MROEX12G8920253	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ERAZO ERMINSO	97445117	SLE370	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9678325	8XA33JV3579000837	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO ROJAS JAIRO NOLBERTO	18112191	UGO380	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30249747K	JN1MG4E25Z079358	1.152.450	1.048.906	19.901
CAMPO ELIAS MONTENEGRO REINA	97471357	UGO381	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.011	F16D35919991	9GAJJ526BB003110	719.682	829.092	19.901
ORTILLA ROSERO JAIRO EDMUNDO	18124503	UGO385	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30258951K	JN1MG4E25Z079409	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	WPU390	RENAULT	AUTOMÓVIL	2.017	A812Q003767	9FB4SREB4HM6069	719.682	829.092	19.901
ESPINOZA YANDAR WUILIAM	98325331	SOW393	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9762713	BXA33JV2579001521	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO LASSO ZORAYDA	27355704	UGO393	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30253817K	JN1MG4E25Z079373	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA REYES CARLOS HUGO	18123522	SLE393	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9649486	8XA33JV3569000682	1.152.450	1.048.906	19.901
PAREDES AVALLANEDA AURA LILIA	23549743	WCX396	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0948129	9BM63401BB727774	1.766.248	2.032.021	19.901
CAMACHO MATURANA ROBINSON	14795937	UGO396	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.011	BJM033553	WV1ZZZ2EZC600100	1.380.005	1.971.312	19.901
RODRIGUEZ DIAZ MAGDA PATRICIA	69028545	SLE403	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361816	8LBETF1F170003535	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	UPQ404	HINO	BUS	2.007	J05CTE15444	JHDFB4JJT7XX1101	1.766.248	2.032.021	19.901
UNA JUAN PABLO	79651043	VZD407	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0878158	9BM3820858B510386	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ HOINER ANDRES	87060218	SVP409	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30247026K	JN1MG4E25Z079349	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON SOLARTE DORIS AMANDA	69007604	WPU410	NISSAN	CAMIONETA	2.017	QR25117892H	3N6AD33U5ZK37143	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO CADIR NICOLAY	98325185	SJP412	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3413931	9FH33UNE86800199	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA CORDOBA MANUEL ANGEL	18107907	SJP413	CHEVROLET	BUS	2.006	6WA1138111	9GCLV15056B00044	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORA NELSA MIREYA	69016026	SMM415	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6262858	MR0ER32G99600271	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	SJP429	AGRALE	BUSETA	2.006	E1T125196	9CNC03CP86B00207	1.766.248	2.032.021	19.901
ESPAÑA GARCIA JHON JAIRO	12982555	TJA437	HINO	BUS	2.006	J05CTE14957	JHDFB4JJT6XX1059	1.766.248	2.032.021	19.901
CARDENAS BEJARANO MELCO	79621916	WNM445	SCANIA	BUS	2.015	DC13107K0182559	BSK6X200F3868301	1.766.248	2.032.021	19.901
GAVILANES PORTILLA LUIS	1123309405	SLE446	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	2KD9690774	8XA33JV3579000948	1.152.450	1.048.906	19.901
ARAUJO URBANO ROBER MAURICIO	5292492	SOW462	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6153006	MROER32G5970039	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE[illegible] DECRETO REGLAMENTARIO 2[illegible] DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 029/95; CÓDIGO ICA 6501 - 6502

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

143

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO		DESDE	HORAS	HASTA	HORAS		
COP	1,00	2017/08/25	2017/09/01	00:00	2018/08/31	24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
CORAL RAUL ROBERTO	97470721	SJP466	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27066829T	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	SOW471	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	1KD7619901	MROFZ29G99172128	1.152.450	1.048.906	19.901
ESTRADA PEREZ EDUARDO ELIECER	18153770	SOW477	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD616682	MROER32G8970041	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	WMR479	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360799A	JN1MC2E26Z000388	1.152.450	1.048.906	19.901
TAPIA TORRES MONICA LUCIA	59835937	SOW482	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6204123	MROER32G3960014	1.152.450	1.048.906	19.901
ERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532560	WMR484	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358428A	JN1MC2E26Z000356	1.152.450	1.048.906	19.901
VELANDIA CAMACHO GERMAN	4246107	WOU492	VOLVO	BUS	2.016	D11339735C1L	9BVT2S824GE38530	1.766.248	2.032.021	19.901
PORTILLA MORIANO GLORIA CECILIA	39840618	SVP494	MERCEDES	BUS	2.011	457916U0943803	9BM634011BB70337	1.766.248	2.032.021	19.901
MENESES CORDOBA LUIS AFRANIO	18146597	WMR495	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360825A	JN1MC2E26Z000390	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA GUERRERO MARIA DEL	27089678	WMR496	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360839A	JN1MC2E26Z000391	1.152.450	1.048.906	19.901
SANCHEZ RODRIGUEZ ANIBAL	18128213	SLE497	KIA	CAMIONETA	2.007	J3753923	KNAMB76127610810	1.152.450	1.048.906	19.901
GUERRA RUANO MARIA ARNOBER	27168993	UFF500	INTERNATIONA	BUS	1.995	469GM2U090960	1HTSCAAN8SH6357	1.766.248	2.032.021	19.901
LOSSA ZUÑIGA LIBARDO MILCAR	97420608	SOW501	NISSAN	CAMIONETA	2.009	ZD30214084K	JN1MG4E25Z079235	1.152.450	1.048.906	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WOE501	VOLVO	BUS	2.017	D11380361C1EL	9BTVT2S924HE3863	1.766.248	2.032.021	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	WMR502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25360817A	JN1MC2E26Z000389	1.152.450	1.048.906	19.901
ANSASOY DE NARVAEZ ROSA	27086799	SCT502	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25358522A	JN1MC2E26Z000358	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA DAVID LEONCIO	5348553	SJP504	CHEVROLET	AUTOMÓVIL	2.006	4122037	9GASC195XB022096	719.682	829.092	19.901
BENAVIDES CHAPUES ALIRIO	5240598	SJP505	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419218	9FH33UNE86800213	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO ROSERO OLGA CARLINA	27089855	SOW510	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	67526782TR	MROEX12G9920252	1.152.450	1.048.906	19.901
ACOSTA ANTURI SIXTO	18162055	TBO515	NISSAN	CAMIONETA	2.005	YD25136565A	JN1CPGD22Z073723	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR527	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C02025	93YMAF4CEGJ80293	1.380.005	1.971.312	19.901
MORA QUIÑONES SONIA YANETH	41103833	WMR534	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01811	93YMAF4CEGJ73628	1.380.005	1.971.312	19.901
ROJAS REVELO BLANCA NUBIA	27470223	SVP538	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD302249052K	JN1MG4E25Z079355	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SVP541	HINO	BUS	2.011	J05CTF22635	JHDFC4JKUBXX1246	1.766.248	2.032.021	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	SLF559	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	80212852TR	MR0EX12G77201227	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ PLATA MARIA TERESA	39048464	SVP559	NISSAN	CAMIONETA	2.011	ZD30250439K	JN1MG4E25Z079362	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVQ575	NISSAN	CAMIONETA	2.014	YD25325450A	JN1MC2E26Z000066	1.152.450	1.048.906	19.901
OJEDA PASINGA JOSE GABRIEL	18122086	WMR577	RENAULT	MICROBUS	2.016	M9TC678C01860	93YMAF4CEGJ74114	1.380.005	1.971.312	19.901
PORTILLA SOLEDAD STELLA	69016376	XZB579	DODGE	BUS	1.975	FE6100238D	4873845	1.766.248	2.032.021	19.901
CERON HEBERT NORBERTO	5349465	SVR580	SEDAN	AUTOMÓVIL	2.017	A812UC41876	9FB4SREB1HM3996	719.682	829.092	19.901
BALLESTEROS FLOREZ IVAN DARIO	80424000	WLS581	VOLVO	BUS	2.015	D11321366A1L	9BVT2T422FE384728	1.766.248	2.032.021	19.901
SSO PISSO OSCAR	10546660	SNJ585	DODGE	BUS	1.972	FE60528510	D71FPON113731	1.766.248	2.032.021	19.901
MELO ORTEGA JOSE MILTON	15570808	VCH595	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	259835	8LBETF1F360001137	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ FAJARDO GREGORIO MIGUEL	14318719	TZY606	CHEVROLET	CAMIONETA	2.011	982038	8LBETF3EXB009268	1.152.450	1.048.906	19.901
JIMENEZ NELI ESTER	27196471	SSQ627	HINO	BUS	2.015	J05ETY10383	9F3FC9JLTFXX1009	1.766.248	2.032.021	19.901
ZAMORA URREGO WALTER	18223532	KUM648	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0881768	9BM3820858B009461	1.766.248	2.032.021	19.901
CHALACAM MIRIAM DEL SOCORRO	27081238	SVP662	KIA	CAMIONETA	2.012	J3B103950	KNAMG811AC64143	1.152.450	1.048.906	19.901
CELY GOMEZ RAFAEL ARMANDO	4258371	WOT680	VOLVO	BUS	2.017	D11379729C1EL	9BVT2S924HE38631	1.766.248	2.032.021	19.901
OBANDO EDMUNDO ANIBAL	5279419	SJP691	HYUNDAI	AUTOMÓVIL	2.006	G4EB5761487	KMHCH41GP6U6457	719.682	829.092	19.901
GOMEZ ANGULO HILBERT ANDRES	97435804	SMB696	HINO	BUS	2.010	J05CTF21508	JHDFC4JKUAXX1206	1.766.248	2.032.021	19.901
FAJARDO BURBANO FABIO	18101530	SPU712	HINO	BUS	2.011	J05CTF22553	JHDFC4JKUBXX1241	1.766.248	2.032.021	19.901
ARA JOJOA MARCO ANTONIO	5206074	SJP719	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	2KD9513471	8XA33JV3569000191	1.152.450	1.048.906	19.901
ARTEAGA MARTINEZ LUIS ALFONSO	18185319	UFF723	DINA	BUS	1.997	469GM2U103175	BX3753000842	1.766.248	2.032.021	19.901
BURGOS IPIAL JOSELITO FERNANDO	18102951	SDO724	TOYOTA	CAMIONETA	2.000	2230457	9FH33UNG8Y800037	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ MADROÑERO LEONARDO LENIN	98325091	SJP728	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	TD27049212A	8XA33JV3569000276	1.152.450	1.048.906	19.901
CORDOBA LUCANO OBIGILDO	5252034	TFO729	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533520A	3N6DD23T7ZK89148	1.152.450	1.048.906	19.901
PULIDO MURILLO PEDRO	74183445	SQW734	CHEVROLET	BUS	2.013	6WA1401627	9GCLV1506DB01221	1.766.248	2.032.021	19.901
ACOSTA CORDOBA REINERIO	18107398	SBN755	CHEVROLET	BUS	2.013	4HK1016073	9GCFRR901DB02675	1.766.248	2.032.021	19.901
CARO VERGARA HUMBERTO	428371	SSQ786	VOLVO	BUS	2.017	D11*389933*C1*	E9BVT2S926HE38674	1.766.248	2.032.021	19.901
REINA MORA GUILLERMO ALIRIO	12952805	WFT787	VOLKSWAGEN	BUS	2.014	E1T187177	9532D52R2ER42131	1.766.248	2.032.021	19.901
CANCIMANCE ROSALES PAULA	27201387	TBK797	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3394724	9FH33UNG85800796	1.152.450	1.048.906	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE DECRETO REGLAMENTARIO 2 E 1883 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 02895; CÓDIGO ICA 6201 - 6402

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

144

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS
ASEGURADO

MONEDA	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO 1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
MARIN SANCHEZ LUIS ARLEY	16239700	VZH801	TOYOTA	CAMIONETA	2.009	2KD6287046	MR0FR22GX9075089	1.152.450	1.048.906	19.901
BASANTE ORTEGA NIEVES ANAYIBE	36932340	TFO806	CHEVROLET	BUS	2.012	4HK1000535	BGCFRR902DE0175	1.766.248	2.032.021	19.901
OCAMPO CHAMORRO GUILLERMO	12954891	TLA808	CHEVROLET	CAMIONETA	2.009	790640	8LBETF3E290026846	1.152.450	1.048.906	19.901
LOPEZ CORDOBA MARLENY	40763854	UFF810	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2560237	9FH33UNE81800094	1.152.450	1.048.906	19.901
RODRIGUEZ ROMO GONZALO	18184039	SBN820	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0031913	8AC906657FE094542	1.380.005	1.971.312	19.901
ELGADO BENAVIDES NESTOR	18100975	TFO825	KIA	CAMIONETA	2.012	J3C100145	KNAMG811AD64770	1.152.450	1.048.906	19.901
URADO JURADO JENNY	41171237	TBK825	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3389640	9FH33UNE85800165	1.152.450	1.048.906	19.901
TRUJILLO SANCHEZ YURY	1118289302	SMB834	HINO	BUS	2.011	J05CTF22398	JHBFC4JKUBXX1231	1.766.248	2.032.021	19.901
FERNANDEZ DE MELO CARMEN	41101799	THR836	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5867572	8AJFR22G6D456299	1.152.450	1.048.906	19.901
SALAZAR LONDOÑO FREDY	16843799	UFF836	TOYOTA	CAMIONETA	2.002	2783353	9FH33UNE82800140	1.152.450	1.048.906	19.901
BURBANO RUALES LUIS AMABLE	18102562	TFO852	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5695363	8AJFR22G7D456015	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PATIÑO LUIZ RAMIRO	71947400	SVQ853	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033029	8AC906657FE095118	1.380.005	1.971.312	19.901
BURBANO GUERRA JENRY ARTURO	1086358251	UFF854	TOYOTA	CAMIONETA	2.003	2892616	9FH33UNE83800019	1.152.450	1.048.906	19.901
OBANDO GUERRERO BLANCA	59814431	SQX857	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24524998A	3N6DD23T6ZK88733	1.152.450	1.048.906	19.901
ESPAÑA HERNAN HEIMAN	79554669	SYT866	HINO	BUS	2.006	J05CTE14913	JHDFB4JJT6XX1055	1.766.248	2.032.021	19.901
ELO ORTEGA HUGO LUIS	12954185	UFF868	CHEVROLET	CAMIONETA	2.003	922927	8GGTFSF373A12611	1.152.450	1.048.906	19.901
MELO MORA MARCO ANTONIO	18102201	TBK871	TOYOTA	CAMIONETA	2.006	3419491	9FH33UNG86801004	1.152.450	1.048.906	19.901
GUEVARA GUERRERO FLOR ALBA	41103199	UFF874	CHEVROLET	CAMIONETA	2.004	977671	8GGTFRE264A13109	1.152.450	1.048.906	19.901
CALDERON VELASCO JESUS	18101720	TBK874	TOTOYA	CAMIONETA	2.006	3418134	9FH33UNE86800208	1.152.450	1.048.906	19.901
FRANCO MELO HENRY JAVIER	79688258	SLF874	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0882306	9BM3820858B009517	1.766.248	2.032.021	19.901
DELGADO CALVACHE CRISTHIAN	1006962333	UFF877	TOYOTA	CAMIONETA	2.004	3105246	9FH33UNE84800066	1.152.450	1.048.906	19.901
ROJAS QUINCHOA WILINTON	18130893	UFF885	TOTOYA	CAMIONETA	2.004	3189188	9FH33UNG84800324	1.152.450	1.048.906	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	TFO895	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24593322A	3N6DD23T7ZK91653	1.152.450	1.048.906	19.901
PAGUAY PERENGUEZ YENIT	41118577	UFF896	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3306764	9FH33UNE85800121	1.152.450	1.048.906	19.901
IDROBO DIEGO ARBEY	15555169	VJF899	CHEVROLET	BUS	1.986	FD6060078T	BM604504	1.766.248	2.032.021	19.901
LASSO BENAVIDES JULIO BOLIVAR	18156880	WEI901	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53079982TR	MR0EX12G4E207789	1.152.450	1.048.906	19.901
JURADO CORAL GIOVANNY JAIRO	1085255145	UFF901	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	3354833	9FH33UNE85800136	1.152.450	1.048.906	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	UFF905	AGRALE	BUSETA	2.005	4113517	9CNCO3AKX5B0012	1.766.248	2.032.021	19.901
MUÑOZ MUÑOZ ROSA AMANDA	27355337	TDW909	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24533653A	3N6DD23T1ZK89156	1.152.450	1.048.906	19.901
PEJENDINO CADENA LIA AMPARO	1124856684	SDO915	TOYOTA	CAMIONETA	2.001	2366699	9FH33UNE61800054	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	UFF917	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	TD27066829T	9FH33UNG85800700	1.152.450	1.048.906	19.901
ARCIA EVELIO ANDRADE	18102037	SWM933	MERCEDES	BUS	2.008	476978U0874916	9BM3820858B507231	1.766.248	2.032.021	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	TFO933	NISSAN	CAMIONETA	2.013	ZD30317987K	JN1MG4E25Z079789	1.152.450	1.048.906	19.901
CONDE JURADO PEDRO ANTONIO	18187240	UFF934	TOYOTA	CAMIONETA	2.005	34000294	9FH33UNG85800843	1.152.450	1.048.906	19.901
FAJARDO ESPINOSA NESTOR JOSE	5296775	TDW935	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24585136A	3N6DD23T9ZK91200	1.152.450	1.048.906	19.901
PAMONINDAS ROSERO JOSE	18103500	STT942	FOTON	CAMIONETA	2.015	89614156	LVAV2MBB4FJ00126	1.152.450	1.048.906	19.901
BASTIDAS PAI EDICSON ALEXI	1085306491	TRG945	HINO	BUS	2.010	J05CTF21773	JHDFC4JKUAXX1215	1.766.248	2.032.021	19.901
YAMA ORTIZ OSCAR ANDRES	87104989	TFO947	TOYOTA	CAMIONETA	2.013	2KD5665381	8AJFR22G6D456138	1.152.450	1.048.906	19.901
LOMBANA DIAZ ROBIRA	41180637	SVP952	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30283286K	JN1MG4E25Z079565	1.152.456	1.048.906	19.901
ROSERO BERMEO JAIRO	18125657	TDW958	NISSAN	CAMIONETA	2.012	ZD30303233K	JN1MG4E25Z079713	1.152.450	1.048.906	19.901
CHAVES ARGOTE HILDA NANCY	27142471	SVP959	NISSAN	CAMIONETA	2.012	KA24534409A	3N6DD23T9ZK89194	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTIZ MORENO MARLO RAUL	98378580	SJP960	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	345447	8LBETF1F270003012	1.152.450	1.048.906	19.901
HURTADO BENAVIDES WILGHEN	18130934	TDW961	KIA	CAMIONETA	2.014	J3C100962	KNAMG811AE65330	1.152.450	1.048.906	19.901
CUARAN CASTRO JOHANA LUCIA	59312807	UFF963	OTROS	CAMIONETA	2.006	2KD9467298	8XA33NV2569000134	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	WEI964	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53466162TR	MR0EX12GXE20849	1.152.450	1.048.906	19.901
MENESES MAVISOY CARLOS	18128665	TFO965	MERCEDES	MICROBUS	2.013	651955W0011033	8AC906657DE07300	1.380.005	1.971.312	19.901
YELA HERNANDEZ RICHAR	13072737	WEI966	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	85742182TR	MR0EX12G9E208109	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA HUGO MELO	12954185	UFF967	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	309051	8LBETF1F960002230	1.152.450	1.048.906	19.901
PORTILLA MORIANO HERNANDO	18109442	WEI970	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032893	8AC906657FE094910	1.380.005	1.971.312	19.901
BOTINA ZAMBRANO JORGE	5297683	UFF970	CHEVROLET	CAMIONETA	2.006	308413	8LBETF1F660002184	1.152.450	1.048.906	19.901
ORTEGA BURBANO JOSE FERNANDO	5349393	WEI971	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032438	8AC906657FE094544	1.380.005	1.971.312	19.901

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUE... DECRETO REGLAMENTARIO 21... DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 026/95) CÓDIGO ICA 6601 - 6602

FIRMA
QBE SEGUROS
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

145

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
TOMADOR

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
ASEGURADO

DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

MONEDA COP	EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

DATOS PROPIETARIO DEL VEHÍCULO		DATOS TÉCNICOS DEL VEHÍCULO						VALOR PRIMAS		
NOMBRE	CÉDULA	PLACA	MARCA	CLASE	MODELO	MOTOR	CHASIS	RCC	RCE	AP
ROSERO JIMENEZ FREDDY DAMIAN	18129661	WEI972	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032401	8AC906657FE094540	1.380.005	1.971.312	19.901
GONZALEZ MONTERO GERMAN	5348630	UFF972	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	344829	8LBETF1E070003694	1.152.450	1.048.906	19.901
BAOS ANACONA JAVIER ENRIQUE	76293800	TDW972	VOLKSWAGEN	MICROBUS	2.014	CKU034350	WV1ZZZ2EZE600126	1.380.005	1.971.312	19.901
ARTEAGA CARVAJAL JESUS	1124857303	WEI973	TOYOTA	CAMIONETA	2.014	53434352TR	MR0EX12G6E208403	1.152.450	1.048.906	19.901
PAZ ARTEAGA LORENA ANDREA	27090367	UFF973	TOYOTA	CAMIONETA	2.007	348678	8LBETF1E370003902	1.152.450	1.048.906	19.901
GOMEZ IBARRA MARYI LORENA	1081155397	WEI974	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0032477	8AC906657FE094617	1.380.005	1.971.312	19.901
MENA ANDRADE ASAEL HELY	18102998	YAQ975	AGRALE	BUS	2.007	E1T134066	9CNC03CP97B00261	1.766.248	2.032.021	19.901
MADROÑERO PAZ JUAN BAUTISTA	5353940	WEI980	MERCEDES	MICROBUS	2.015	651955W0033023	8AC906657FE095119	1.380.005	1.971.312	19.901
TRUJILLO INCAPIE JAIME DE JESUS	15571900	UFF980	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361376	8LBETF1F470003528	1.152.450	1.048.906	19.901
ÑAÑEZ SOLARTE CLAUDIA MILENA	59836899	WEI981	MERCEDES	MICROBUS	2.015	BD30D05431F	8AC906657FE095282	1.380.005	1.971.312	19.901
ACOSTA HUERTAS LUIS EFRAIN	13000762	UFF982	CHEVROLET	CAMIONETA	2.007	361370	8LBETF1F270003527	1.152.450	1.048.906	19.901
SANTAFE ARTEAGA JORGE ALIRIO	18128475	TFO988	NISSAN	CAMIONETA	2.013	KA24621572A	3N6DD23T0ZK92220	1.152.450	1.048.906	19.901
ARBOLEDA RODRIGUEZ MARIA IRMA	30720873	TFO998	CHEVROLET	BUS	2.014	4HK1077945	9GCFRR908EB00418	1.766.248	2.032.021	19.901
JOJOA RODRIGUEZ CARMEN INES	41181554	SQX998	NISSAN	CAMIONETA	2.014	KA24688639A	3N6DD23T8ZK92910	1.152.450	1.048.906	19.901
CERON TOBAR EDGAR EFRAIN	87532580	WEI999	NISSAN	CAMIONETA	2.015	YD25353331A	JN1MC2E26Z000274	1.152.450	1.048.906	19.901

OBJETO DEL SEGURO

INDEMNIZAR AL ASEGURADO ORIGINAL, RESPECTO DE SU RESPONSABILIDAD CIVIL PROVENIENTE DEL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES, COMO TRANSPORTADOR PÚBLICO TERRESTRE DE PASAJEROS CON RESPECTO A ACCIDENTES PERSONALES O MUERTE MÁS DAÑOS A PROPIEDADES Y LESIONES CORPORALES POR LA OPERACIÓN DE LOS VEHÍCULOS AFILIADOS Y PROPIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS, COMO LA PÓLIZA ORIGINAL.

CONDICIONES PARTICULARES

RCE BASICA

La compañía indemnizara al tercero afectado, los daños materiales de bienes no transportados, los perjuicios morales y las lesiones o muerte de personas no ocupantes del vehículo, originados en la conducción del vehículo descrito en la póliza, por los cuales el asegurado sea extracontractualmente responsable.

RCC BASICA

Esta póliza cubre la responsabilidad civil contractual que se impute al asegurado por los perjuicios causados por este a los pasajeros, por muerte, incapacidad total y permanente, incapacidad temporal y gastos médicos que se presenten con ocasión del servicio publico de transporte terrestre de pasajeros, en hechos ocurridos durante la vigencia de la póliza en territorio Colombiano

AMPARO PATRIMONIAL

Con sujeción a los términos, condiciones deducibles y límites de valor Asegurado indicados en la carátula de la póliza, se indemnizará la muerte, las lesiones y los daños originadas en accidente de tránsito, cuando el conductor del vehículo asegurado se encuentre bajo la influencia de bebidas embriagantes o desatienda las señales reglamentarias de tránsito

ACCIDENTES PERSONALES

Este módulo ampara el conductor y tripulación del vehículo transportador, en caso de muerte, lesiones o incapacidad que se presente como consecuencia de accidente ocurrido durante la operación de transporte en uno de los vehículos amparados en la póliza.

Muerte 100%.

Pérdida total de la audición, de la vista, de un miembro superior o inferior, o incapacidad total y permanente que impida desarrollar cualquier actividad lucrativa. 100%.

Cualquier otra lesión que impida conducir vehículos en forma definitiva, pero que no impida desarrollar otras actividades lucrativas para las cuales la persona esté razonablemente calificada 60%,

Los anteriores amparos están sujetos a un periodo indemnizable de 180 días comunes. Por tanto, la compañía no reconocerá suma alguna por muerte que se presente, o lesiones que se manifiesten o sean diagnosticadas, 180 días después del accidente.

Por disposición del Ministerio de Transporte a partir del 12 de junio de 2017, las compañías de seguros deben reportar al RUNT las novedades que se realicen de pólizas de RCC y RCE (expedición, renovación, modificación o terminación anticipada de la vigencia por cualquier causa). Este reporte genera el cobro de la tarifa fijada por el Ministerio de Transporte, la cual se debe cancelar por cada póliza y por cada vehículo.

Conforme lo previsto en la ley, la tarifa será asumida por las empresas de transporte tomadoras de la póliza y recaudadas por las compañías aseguradoras, quienes deberán

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FU... - DECRETO REGLAMENTARIO ... DE 1993 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7029 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACUERDO DISTRITAL 028/95) CÓDIGO ICA 6631 - 9602

FIRMA
QBE
AUTORIZADA

FIRMA
TOMADOR

autentica

RESPONSABILIDAD CIVIL TRANSPORTE DE PASAJEROS

No. POLIZA	No. ANEXO	No. CERTIFICADO	No. PÓLIZA LÍDER	No. ANEXO LÍDER	No. CERTIFICADO LÍDER
1000706538506					

TOMADOR COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

TOMADOR

ASEGURADO COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL PUTUMAYO
IDENTIFICACIÓN 891.201.796 - 1 TELÉFONO 4227140
DIRECCION 86568, , CR 19 10 - 09
CIUDAD PUERTO ASIS

ASEGURADO

MONEDA COP		EXPEDICION	VIGENCIA				No. DIAS	ESPECIALIDAD
TASA DE CAMBIO	1,00	2017/08/25	DESDE 2017/09/01	HORAS 00:00	HASTA 2018/08/31	HORAS 24:00	365	INTERMUNICIPAL

CONDICIONES PARTICULARES

transferir dichos valores a la concesión RUNT.

PROGRAMACION DE PAGOS

FECHA DE PAGO	VALOR PRIMA
2017/10/01	834.610.098

NO APLICAR RETENCIÓN EN LA FUENTE - DECRETO REGLAMENTARIO 2126 DE 1983 - RÉGIMEN COMÚN

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES (DECRETO No 7028 DEL 22 DE NOVIEBRE DE 1996) - AGENTES RETENEDORES DE IVA E ICA (LEY 223/95 Y ACU

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA TOMADOR

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

7490

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el siete (07) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Pasto, compareció:

WILSON HARVEY MELO ERAZO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0018125074 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

76vtt8elgc36
07/12/2019 - 09:08:04:357

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información DOCUMENTO.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE PASTO

MIRIAM CONSUELO LASSO MEDINA
Notaria dos (2) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 76vtt8elgc36

Cámara de Comercio de Bogotá

REGISTRO UNICO EMPRESARIAL

CODIGO DE VERIFICACION: A193244447BE67

14 de junio de 2019 Hora 16:15:14

BA19324444 Página: 1 de 10

* *

****

Este certificado fue generado electrónicamente y cuenta con un código de verificación que le permite ser validado solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co

****

Recuerde que este certificado lo puede adquirir desde su casa u oficina de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co

****

Para su seguridad debe verificar la validez y autenticidad de este certificado sin costo alguno de forma fácil, rápida y segura en www.ccb.org.co/certificadoselectronicos/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

La Cámara de Comercio de Bogotá, con fundamento en las matriculas e inscripciones del registro mercantil.

CERTIFICA:

Nombre : ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.
N.I.T. : 860002534-0
Domicilio : Bogotá D.C.

CERTIFICA:

Matrícula No: 00296161 del 16 de junio de 1987

CERTIFICA:

Renovación de la matrícula: 27 de marzo de 2019
Último Año Renovado: 2019
Activo Total: $ 477,480,152,288
Tamaño Empresa: Grande

CERTIFICA:

Dirección de Notificación Judicial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email de Notificación Judicial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Dirección Comercial: CR 7 76 35 P 7
Municipio: Bogotá D.C.
Email Comercial: NOTIFICACIONES.CO@ZURICH.COM

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 01689 de la Notaria cuarenta y seis de Santa Fé de Bogotá del 14 de julio de 1.994, inscrita el 26 de julio de 1.994 bajo el No. 456.371 del libro IX, la denominación de la sociedad anónima es: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS e incluyo sigla: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3922 del 3 de agosto de 2005 de la Notaria 42 de Bogota D.C., inscrita el 10 de agosto de 2005 bajo el numero 1005522 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S. A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS, por el de: QBE CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será QBE CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1.485 Notaria 46 de Santa Fé de Bogotá del 7 de septiembre de 1995, inscrita el 26 de septiembre de 1.995 bajo el no.510.045 del libro IX, la sociedad agrega la expresión S.A. Al nombre que dando: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. Su sigla será: CENTRAL DE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por E.P. No. 1236 Notaria 42 de Bogotá del 28 de marzo de 2007, inscrita el 03 de abril de 2007 bajo el No. 1121425 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS S.A. su sigla será CENTRAL DE SEGUROS; por el de: QBE SEGUROS S.A., y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA o QBE SEGUROS.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0324 de la Notaría 65 de Bogotá D.C. del 13 de marzo de 2019, inscrita el 26 de Marzo de 2019 bajo el número 02439081 del libro IX, la sociedad de la referencia cambió su nombre de: QBE SEGUROS S A y podrá usar las siglas QBE COLOMBIA O QBE SEGUROS, por el de: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0336 de la Notaría 42 de Bogotá D.C., del 29 de enero de 2004, inscrita el 30 de enero de 2004 bajo el número 917822 del libro IX, aclarada por escritura pública No. 2088 de la notaria 42 de Bogotá D.C., del 05 de mayo de 2004, inscrita el 18 de mayo de 2004 bajo el número 934748 del libro IX, la sociedad de la referencia se escinde sin disolverse para constituir las sociedades COMPAÑIA CENTRAL DE SEGUROS DE INCENDIO Y TERREMOTO S. A y COMPAÑIA DE INVERSIONES LA CENTRAL S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 3430 de la Notaría 55 de Bogotá D.C., del 22 de noviembre de 2005, inscrita el 28 de noviembre de 2005 bajo el número 1023411 del libro IX, la sociedad de la referencia (absorbente) adquirido (fusión por absorción) a la sociedad QBE CENTRAL DE SEGUROS DE VIDA (absorbida), la cual se disolvió sin liquidarse.

CERTIFICA:

ESTATUTOS:

ESCRITURA NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
4510	20-XII -1956	8 BOGOTA	3-I -1957 NO. 25.839
1347	8-V -1957	8 BOGOTA	15-V -1957 NO. 26.183

Scanned by CamScanner

2599	22-X -1958	8	BOGOTA	27-X -1958	NO.	27.362
2110	4-IX -1961	8	BOGOTA	14-IX -1961	NO.	29.946
990	9-IV -1963	8	BOGOTA	19-IV -1963	NO.	31.681
2826	30-IX -1965	8	BOGOTA	8-X -1965	NO.	35.014
1305	25-IV -1968	8	BOGOTA	22-V -1968	NO.	38.936
1771	23-V -1969	8	BOGOTA	11-VI -1969	NO.	40.617
2063	7-IV -1971	6	BOGOTA	12-V -1971	NO.	44.126
3888	9-VI -1971	6	BOGOTA	25-VI -1971	NO.	44.405
7093	15-XII -1972	4	BOGOTA	22-XII -1972	NO.	6.719
3156	15-V -1974	4	BOGOTA	28-V -1974	NO.	18.184
2815	22-V -1979	4	BOGOTA	5-VI -1979	NO.	71.399
9240	22-XII -1980	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145433
5016	18-VIII-1981	4	BOGOTA	12-I -1984	NO.	145434
2551	17- V -1984	27	BOGOTA	24-VIII-1984	NO.	156943
3868	3- VI -1986	27	BOGOTA	27- VI-1986	NO.	192830
4634	13- X -1989	18	BOGOTA	9-XI- 1989	NO.	279542
836	5 - VI--1992	46	STAFE BTA	9- VI- 1992	NO.	367762
895	15- VI--1992	46	STAFE BTA	18-VI -1992	NO.	368852
1689	14- VII-1994	46	STAFE BTA	26-VII -1994	NO.	456371
1485	7- IX-1995	46	STAFE BTA	26- IX-1995	NO.	510045
1891	24- VII-1996	46	STAFE BTA	01-VIII-1996	NO.	548493

CERTIFICA:

Reformas:

Documento No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0001688	2003/07/25	Notaría 46	2003/09/11	00897324
0000336	2004/01/29	Notaría 42	2004/01/30	00917822
0002088	2004/05/05	Notaría 42	2004/05/18	00934748
0003922	2005/08/03	Notaría 42	2005/08/10	01005522
0003430	2005/11/22	Notaría 55	2005/11/28	01023411
0006227	2005/11/29	Notaría 42	2005/12/13	01025943
0001236	2007/03/28	Notaría 42	2007/04/03	01121425
0001208	2008/04/16	Notaría 42	2008/04/23	01208312
363	2011/02/16	Notaría 42	2011/02/21	01454847
2691	2013/09/10	Notaría 42	2013/09/16	01765515
3482	2013/11/20	Notaría 42	2013/11/25	01783657
1924	2014/11/24	Notaría 65	2014/11/25	01887721
0008	2015/01/06	Notaría 65	2015/01/08	01901799
0638	2015/04/17	Notaría 65	2015/04/24	01933403
504	2017/04/20	Notaría 65	2017/04/24	02218171
0612	2018/05/02	Notaría 65	2018/05/08	02337626
01825	2018/10/04	Notaría 65	2018/11/29	02399899
0324	2019/03/13	Notaría 65	2019/03/26	02439081
0493	2019/04/11	Notaría 65	2019/04/26	02451720

Scanned by CamScanner

CERTIFICA:

Vigencia: que la Sociedad no se halla disuelta. Duracion hasta el 23 de marzo de 2118.

CERTIFICA:

Objeto Social: la Sociedad tendra por objeto: a) La celebración y ejecución en general de toda clase de contratos de seguros, reaseguro y coaseguro, indemnización o garantía permitidos por las leyes con excepción de los seguros de vida individuales. b) Tomar por su cuenta el todo o parte de los negocios, propiedades o responsabilidades de cualquier persona o compañía que ejecute operaciones de las que la Sociedad se propone llevar a cabo, o que posean bienes convenientes para los fines que ella persigue. c) Celebrar convenciones o participación de utilidades o de cooperación de cualquier naturaleza con personas o compañías que tengan o vayan a tener negocios de seguros, y formar compañías filiales, tener o adquirir acciones, obligaciones o interes en otras compañías, o financiarlas o ayudarlas en cualquier otra forma. d) Contratar con cualesquiera personas la acumulación, provisión o pago de fondo de amortización, redención, depreciación, renovación, dotación u otros fondos especiales, ya sea mediante la entrega de una suma fija o de una prima anual de cualquier otra manera y en los términos y condiciones que se convengan en cada caso o se determinen en reglamento de carácter general. e) Incorporarse en los negocios de cualquier compañía que persiga objetos análogos, o incorporar a ella cualquier otra compañía o compañías que tengan los mismos fines. f) Adquirir bienes raíces para la instalación de sus servicios o para derivar renta de ellos en una parte razonable, o los que le sean traspasados en pago de deudas o los que adquiera por este mismo motivo, en subasta pública, y adquirir por este mismo motivo, usufructos o nuda propiedad .u otros derechos con el fin de completar la propiedad plena de un inmueble o de libertario de gravámenes, o hacer cualquier operación que tienda a mejorar sus condiciones y facilitar su posterior enajenación, siendo entendido que en operaciones sobre inmuebles solo empleará los fondos que realmente pueda destinar a tal fin. g) invertir sus fondos en los valores especificados por la Ley y en los demas bienes de cualquier naturaleza que legalmente esté facultada para adquirir. h) Prestar dinero con garantía hipotecaria sobre bienes raíces libres de gravámenes o con garantía de sus propias pólizas y también en las demás formas y en las condiciones que estime oportuno. i) Girar, aceptar, descontar, adquirir, endosar, garantizar, protestar, cancelar o pagar letras de cambio, cheques, pagarés o cualesquiera otros efectos de comercio y aceptarlos en pago de deudas favor de la Compañia, siempre que provengan de operaciones que estén dentro del desarrollo del objeto social. j) Tomar dinero a interés, pudiendo dar en garantía sus bienes de cualquier naturaleza que sean, y k) Ejecutar o celebrar en cualquier parte, sea en su propio nombre o por cuenta de terceros o en participación con ellos, todos los actos o contratos que de manera directa o indirecta se relacionen con los fines que la Sociedad persigue, o que puedan favorecer o desarrollar sus actividades, o las de las empresas en que ella tenga interés o que hayan de producirle cualquier ventaja, con la sola limitación de estar comprometidos

Scanned by CamScanner

dentro del radio de acción que la ley señala a las compañías de seguros.

CERTIFICA:

Actividad Principal:
6511 (Seguros Generales)
Actividad Secundaria:
6512 (Seguros De Vida)

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Suscrito **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

** Capital Pagado **

Valor	: $0.00
No. de acciones	: 0.00
Valor nominal	: $0.00

CERTIFICA:

Capital:

** Capital Autorizado **

Valor	: $135,999,962,000.00
No. de acciones	: 7,674,803,421.491856
Valor nominal	: $17.72031862329626

** Capital Suscrito **

Valor	: $65,196,678,501.11
No. de acciones	: 3,679,204,640.00
Valor nominal	: $17.72031862329626

Scanned by CamScanner

** Capital Pagado **
Valor : $65,196,678,501.11
No. de acciones : 3,679,204,040.00
Valor nominal : $17.720318623929626

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4257 del 6 de agosto de 2014, inscrito el 3 de febrero de 2015 bajo el No. 00145675 del libro VIII, el juzgado 12 de civil del circuito de Santiago de Cali, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil extracontractual No. 76001-31-03-012-2014-00387-00 de Edilma Maria Mina Lasso, y Francisco Antonio Mina Mera, contra Arbey Castro Rodriguez, Fanny Burbano Arciniegas y EMPRESA DE TRANSPORTE MONTEBELLO QBE SEGUROS S.A. se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 5222/2015 del 6 de octubre de 2015, inscrito el 19 de octubre de 2015 bajo el No. 00151063 del libro VIII, el juzgado 20 civil municipal de oralidad de Santiago de Cali, comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de menor cuantia No. 76001400302020140115500 de Melissa Monedero Herrera contra Margarita Maria Peña Cabrera, UNIDAD ESTETIVA PHI S.A.S., SERVICIOS ELITE DE SALUD S.A.S. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0207 del 6 de febrero de 2017 inscrito el 13 de febrero de 2017 bajo el No. 00158773 del libro VIII, el Juzgado 4 Civil del circuito aplicación sistema procesal oral Montería - Córdoba comunico que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual de mayor cuantía No. 23001310300420160018100 de Eduin Eduardo Ibarra Rodriguez contra Oscar Jose Narvaez, BANCO PICHINCHA S.A, sociedad transportadora de CORDOBA-SOTRACOR-S.A y ASEGURADORA QBE SEGUROS S.A se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 4202 del 27 de septiembre de 2017, inscrito 9 de octubre de 2017 bajo el No. 00163453 del libro VIII, el juzgado quinto civil municipal de Santiago de Cali (valle del cauca), comunico que en el proceso verbal sumario No. 7600140030052017-0046300, de Angiele Pantoja Insuasti, contra: QBE SEGUROS, se decretó la inscripción de la demanda civil sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1648 del 27 de julio de 2017, inscrito el 21 de mayo de 2018 bajo el No. 00168219 del libro VIII, el juzgado segundo civil del circuito de Montería (Córdoba)comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 230013103002-2017-00121-00 de: Alexander Negrete Ortega, David Negrete Durango y Felicia Ortega David contra: Miguel Enrique Martinez Kerguelen, Sergio Vasquez Castilla y COOPERATIVA DE TRANSPORTES TUCURA representada legalmente por Pablo Emilio Revueltas y QBE SEGUROS S.A. Representada legalmente por Marco Alejandro Arenas Prada, se decretó la inscripción de la demanda sobre la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0537 del 18 de mayo de 2018, inscrito el 29 de mayo de 2018 bajo el No. 00168449 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de montería - córdoba, comunicó que en el proceso

Scanned by CamScanner

verbal No. 23-001-31-03-001-2018-00121-00 de: Elizabeth Chaljub Sierra, Dorca Yanelis Ramos Chaljub, Francia Elena Ramos Chaljub, Tatiana Maria Lopez, apoderado: Victor Jaramillo Fuentes contra: Jhony Rafael De La Ossa Acosta, SOTRACOR S.A., Lilia Sofia Calderón Gaviria y QBE SEGUROS se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 866 del 24 de mayo de 2018, inscrito el 5 de junio de 2018 bajo el No. 00168635 del libro VIII, el juzgado promiscuo del circuito de Planeta Rica - Córdoba, comunicó que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual No. 00171-2018 de: Ivan Dario Salgado Tirado Apdo Marisol Soto Sanchez contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0549 del 30 de mayo de 2018, inscrito el 8 de agosto de 2018 bajo el No. 00170341 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de oralidad de Cerete (Córdoba), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual No. 2018-0015100 de: Álvaro Andrade Conde contra: SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE CÓRDOBA SOTRACOR S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 3292 del 16 de agosto de 2018, inscrito el 30 de agosto de 2018 bajo el No. 00170854 del libro VIII, el juzgado 4 civil del circuito de Villavicencio - Meta, comunicó que en el proceso ordinario de responsabilidad civil contractual No. 500013103004-2018-00184-00 de: Jorge Andres Bahamon Herrera, contra: QBE SEGUROS S.A. y otros, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 2008 del 19 de noviembre de 2018, inscrito el 17 de enero de 2019 bajo el No. 00172906 del libro VIII, el juzgado primero civil del circuito de Zipaquirá (Cundinamarca), comunicó que en el proceso verbal No. 25-899-31-03-001-2018-00380-00 de: Didier Arley Virguez Murcia, Darién Stiven Virguez Murcia, Pedro Maria Virguez Peña y Rosa Maria Murcia Cortés contra: Deivy Alberto Vergara Prieto, RÁPIDO EL CARMEN S.A. y QBE SEGUROS S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 0175 del 08 de marzo de 2019, inscrito el 28 de Marzo de 2019 bajo el No.00174868 del libro VIII, el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ciénaga (Magdalena), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil No. 2018-00060, de: Sissy Evans Salguedo y otros, contra: Juan Carlos Pineda Monterroza, Ricardo Jose

Scanned by CamScanner

Fontalvo Consuegra, Expreso Almirante Padilla y QBE SEGUROS hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., se decretó la inscripcion de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 01621 del 23 de mayo de 2019, inscrito el 29 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176788 del libro VIII, el Juzgado 9 Civil del Circuito de Bogota, comunico que en el proceso declarativo verbal No. 11001310300920190028500, de: Lavoisier Berzelius Farfán Luna CE. 14576009, contra: COOPERATIVA DE TRANSPORTES VELOTAX LTDA, ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A. y Paula Alejandra Ramirez Caicedo CC. 1094947406, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1741 del 06 de mayo de 2019, inscrito el 30 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176914 del libro VIII, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Bogotá, comunicó que en el proceso declarativo acción de responsabilidad civil en accidente de tránsito No. 10013103005201900081000 de: Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, Paula Alejandra Sanchez Rodriguez CC. 53103219, José Vicente Sanchez CC. 590514, Carmen Isabel Lopez de Sanchez CC. 20937711, José Leonardo Sanchez Lopez CC. 79205747, las menores Lizette Milena Sanchez Cortes y Erika Tatiana Sanchez Cortes representadas por su progenitora Adriana Cortes Corchuelo CC. 51995114, contra: José Alexander Cely Rodriguez CC. 80064365, Héctor Leliz Garcia Robles CC. 74242327, José Natanael Cely CC.4262333, AUTOBOY SAS, INVERSIONES LIEBRE SAS y COMPAÑIA QBE SEGUROS S.A. , se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

** Junta Directiva: Principal (es) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
CARRILLO OSCAR MANUEL	P.P. 000000556583657
SEGUNDO RENGLON	
FRESHWATER NEIL ANDREW	P.P. 000000510936418
TERCER RENGLON	
CAMACHO MELO JAIME RODRIGO	C.C. 000000079650508
CUARTO RENGLON	
FRATINI LAGOS CAROLA NOEMI	P.P. 000000AAF150963
QUINTO RENGLON	
PAIRAN HERNANDEZ LUIS ALBERTO	C.C. 000000019336825

** Junta Directiva: Suplente (s) **

Que por Acta no. 109 de Asamblea de Accionistas del 19 de marzo de 2019, inscrita el 24 de mayo de 2019 bajo el número 02469305 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
DEL RIO CRISTIAN ALBERTO	C.E. 000000000701104
SEGUNDO RENGLON	
RAFFIN ALEJANDRO	P.P. 000000AAB648303
TERCER RENGLON	
PERKINS BARRY JOHN	P.P. 000000554308859

Scanned by CamScanner

CUARTO RENGLON
MARQUEZ FERMIN P.P. 00000014268086N

QUINTO RENGLON
ARES JERONIMO P.P. 000000AAE349316

CERTIFICA:

Facultades del Representante Legal: Son atribuciones y deberes del Presidente: a) Representar a la Sociedad frente a los Accionistas, ante terceros y ante toda suerte de autoridades administrativas o jurisdiccionales, dentro de estrados o por fuera de ellos. b) Ejecutar todos los actos y operaciones previstos en el objeto social, de conformidad con lo previsto en las leyes y estos estatutos. c) Autorizar con su firma todos los documentos públicos o privados que deban otorgarse en desarrollo de las actividades sociales o en interés de la Sociedad. d) Ejecutar y hacer cumplir los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. e) Nombrar y remover libremente los empleados cuya designación no se haya reservado expresamente a la Asamblea General de Accionistas o a la Junta Directiva. f) Presentar con la debida anticipación, para su examen, revisión y aprobación, en primera instancia, los estados financieros de cada ejercicio y presentar a la Asamblea General Ordinaria de Accionistas la cuenta comprobada de su gestión durante el mismo periodo. g) Presentar a la misma Junta mensualmente los balances de prueba y mantenerla al corriente de los negocios, operaciones y gastos de la Sociedad. h) Tomar todas las medidas tendientes a conservar los activos sociales. i) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos. j) Convocar a la Junta Directiva cuando lo estime conveniente o necesario, mantenerla informada del curso de los negocios sociales, y suministrarle las informaciones y reportes que le sean solicitados. k) Suscribir, sin limitación alguna, las propuestas, ofertas e invitaciones a cotizar para licitaciones públicas o invitaciones para contratación de Seguros de entidades estatales u oficiales de cualquier orden ya sea Nacional, Departamental o Municipal, Sociedades de Economía mixta, Institutos Descentralizados, Empresas Industriales y Comerciales del Estado y Superintendencias, como también las propuestas y ofertas de licitaciones de Sociedades o personas privadas, lo mismo que toda la documentación conexa y complementaria a que haya lugar, incluyendo las pólizas de seguros. Las propuestas en las citadas licitaciones, o invitaciones para cotizar pueden ser presentándose la Sociedad sola o en consorcio o en unión temporal o en coaseguro. l) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"),

Scanned by CamScanner

contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. m) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Atención al Consumidor Financiero ("SAC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. n) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo ('SARLAFT"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. o) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Administración del Riesgo Operativo ("SARO"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. p) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Riesgo de Mercado ("SARM"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. q) Realizar todas las funciones relacionadas con los Sistemas Especiales de Administración de Riesgos de Seguros ("SEARS"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. r) Realizar todas las funciones relacionadas con el Sistema de Control Interno ("SCI"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. s) Realizar todas las-funciones relacionadas con Sistema de Administración del Riesgo Crediticio ("SARC"), contenidas en el respectivo manual y reglamentación expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia. t) Cumplir y hacer cumplir todas las exigencias que la ley le impone para el desarrollo del objeto social de la Sociedad, y u) Ejercer todas las demás funciones que le asignen o deleguen la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva. Son Funciones de los Representantes Legales Suplentes las siguientes: a) Reemplazar al Presidente en sus ausencias temporales, accidentales o absolutas, ejecutar sus funciones y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. b) Reemplazar al Presidente en los actos para cuya ejecución dicho funcionario tenga algún impedimento. c) Representar a la Sociedad judicial o extrajudicialmente. d) Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva o el Presidente de la Sociedad y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo. e) Convocar a la Asamblea General de Accionistas cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias ordenadas por la ley o de la manera como se prevé en estos estatutos.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1284 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 03 de agosto de 2016 inscrita el 19 de agosto de 2016 bajo el No. 00035254 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Luisa Fernanda Velasquez Angel identificado con cédula ciudadanía No. 52.085.315 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Cundinamarca y Boyacá, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la

Scanned by CamScanner

Audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que la doctora Luisa Fernanda Velasquez Angel goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1024 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2015 inscrita el 21 de octubre de 2016 bajo el No. 00035863 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 expedida en Bogotá, en su calidad de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general amplio y suficiente a Ruben Dario Rueda Restrepo, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.582.014 expedida en santa rosa de cabal, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los departamentos de Quindío, Risaralda, caldas, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Ruben Dario Rueda Restrepo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0193 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037157 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Luis Ernesto Cantillo Gonzalez identificado con cédula

Scanned by CamScanner

ciudadanía No. 19.190.196 de Bogotá D.C. Y portador de la tarjeta profesional número 28.971 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Huila, con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los termanos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, codigo de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Luis Ernesto Cantillo Gonzalez goza de la representacion de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0195 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037158 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Rodrigo Alberto Artunduaga Castro identificado con cédula ciudadanía No. 7.724.012 de Neiva y portador de la tarjeta profesional número 162.116 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Caquetá y Huila, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Rodrigo Alberto Artunduaga Castro goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0196 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 21 de febrero de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037159 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Maria Alejandra Almonacid Rojas identificada con cédula ciudadanía No. 35.195.530 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional número 129.209 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea

Scanned by CamScanner

parte la misma en el departamento de Cundinamarca y meta, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantia. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que la doctora Maria Alejandra Almonacid Rojas goza de la representación de la compañia para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0268 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 3 de marzo de 2017, inscrita el 21 de abril de 2017 bajo el No. 00037161 del libro V, compareció marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 de Ibagué en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS SA, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 180.264 del consejo superior de la judicatura, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Cundinamarca, y en la ciudad de Bogotá D.C., con las siguientes facultades: a) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. - segundo. - que el doctor Jaime Enrique Hernandez Perez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0961 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de julio de 2017 inscrita el 8 de agosto de 2017 bajo el No. 00037722 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía No. 93.236.799 en su calidad de

Scanned by CamScanner

representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Jaime Enrique Hernandez Perez identificado con cédula ciudadanía No. 79.938.138 de Bogotá D.C., para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los terminos del código de procedimiento penal, codigo de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, codigo de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. E) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Jaime Enrique Hernadez Perez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1377 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 15 de septiembre de 2017, inscrita el 29 de septiembre de 2017 bajo el No. 00038062 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada, identificado con cédula de ciudadanía número 93.236.799 de Ibagué, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio de la escritura pública otorga poder general, quien al efecto manifestó: por medio del presente público instrumento confiero poder general amplio y suficiente, a la doctora Diana Marcela Beltran Reyes, mayor de edad, domiciliada en esa ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.216.028 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 137416 del consejo superior de la judicatura, quien también comparece en éste acto, para ejecutar en nombre y representación de la sociedad en los siguientes actos a nivel nacional, departamental y municipal: A) representar a la sociedad en toda clase de diligencias de conciliación extrajudicial ante inspecciones de tránsito, inspecciones de policía, fiscalías de todo nivel, incluyendo la fiscalía general de la nación, personerías, procuradurías, cámaras de comercio, notarías y en general, ante cualquier centro de conciliación debidamente autorizado para funcionar en territorio colombiano. B) para que en nombre y representación de QBE SEGUROS S.A. Suscriba física o electrónicamente las siguientes comunicaciones: I) objeciones; II) actas de conciliación extrajudicial; III) excusas por inasistencia a diligencias de conciliación extrajudicial, IV) documentos electrónicos para transmisión de información a la superintendencia nacional de salud, y V) transacciones con asegurados y con terceros. C) la apoderada queda ampliamente facultada para conferir poderes a abogados en ejercicio para la representación de la sociedad en diligencias de conciliación extrajudicial.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2440 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 27 de diciembre de 2018, inscrita el 22 de enero de 2019 bajo el No. 00040788 del libro V, compareció Cristian Alberto Del Rio, identificado con cédula de extranjería número 701104 de Bogotá, en su calidad de representante legal de QBE SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida, por medio del presente instrumento público

Scanned by CamScanner

confiere poder general amplio y suficiente al doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.575.922 de Bogotá para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el territorio nacional con las siguientes facultades: a) conciliar, transigir y desistir comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. Segundo. Que el doctor Edgar Hernando Peñaloza Salinas goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2401 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de diciembre de 2015, inscrita el 18 de diciembre de 2015 bajo el No. 00032851 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.779 de Ibagué, en su calidad de representante legal de la sociedad de la referencia, por medio de la presente escritura pública, confiere poder especial a Laura Carolina Quintero Salgado identificada con la cédula de ciudadanía no. 22.736.405 gerente de recursos humanos de QBE SEGUROS S.A. Para que represente a QBE SEGUROS en: las firmas de los contratos de trabajo, certificados de ingresos y retenciones, cartas de terminación y liquidación de contrato de trabajo, afiliaciones, novedades, retiros de los empleados en las instituciones afiliadas al régimen de seguridad social, cajas de compensación familiar, fondos de cesantías, y todas las instituciones a las cuales se debe afiliar a sus empleados y a QBE SEGUROS como patrón; apruebe auxilios y prestaciones consagradas en el pacto colectivo celebrado entre los empleados de QBE y la compañía.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1096 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 11 de junio de 2015, inscrita el 19 de mayo de 2016 bajo el no. 00034457 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 de Bogotá en su condición de presidente y representante legal judicial de QBE SEGUROS S.A., por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente, a la doctora Catalina Bernal Rincon identificada con cédula ciudadanía No. 43.274.758 de Medellín, para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en los

Scanned by CamScanner

departamentos de Meta y Casanare, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del codigo de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo.- que la doctora Catalina Bernal Rincon Goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 1018 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 04 de junio de 2016 inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el no. 00034840 del libro V, compareció Nicolas Delgado Gonzalez identificado con cédula de ciudadanía No. 79.946.798 de Bogotá D.C. En su calidad de presidente y representante legal judicial por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez identificado con cédula ciudadanía No. 12.981.001 de pasto, para que: Para que represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código del procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el Doctor Ricardo Ivan Rodriguez Rodriguez goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0481 de la Notaría 65 de Bogotá D.C., del 01 de abril de 2016, inscrita el 06 de julio de 2016 bajo el No. 00034841 del libro V, compareció Marco Alejandro Arenas Prada identificado con cédula de ciudadanía no. 93.236.799 expedida en Ibagué en su condición de representante legal por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Juan Carlos Arellano Revelo. Identificado con cédula ciudadanía No. 98.396.484 expedida en pasto para que: Represente a la compañía en todas las diligencias judiciales, extrajudiciales y administrativas que se presenten y en donde sea parte la misma en el departamento de Nariño, con las siguientes facultades: A) conciliar y transigir, comprendiendo la posibilidad de hacerlo dentro de la audiencia de conciliación judicial, en los términos del código de procedimiento penal, código de procedimiento administrativo y contencioso administrativo, código procesal laboral, código de procedimiento civil y/o del código general del proceso. B) suministrar todas las explicaciones y aclaraciones relacionadas con las contestaciones de las demandas y los llamamientos en garantía. C) absolver los

Scanned by CamScanner

interrogatorios de parte y confesar en procesos judiciales dentro de los cuales sea parte QBE SEGUROS S.A. Segundo. Que el doctor Juan Carlos Arellano Revelo goza de la representación de la compañía para efectos judiciales y extrajudiciales y en tal virtud está facultado para comprometer a la poderdante.

CERTIFICA:

** Revisor Fiscal **
Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 16 de abril de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359826 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
VANEGAS CONTRERAS YANETH ROCIO	C.C. 000000052814506
REVISOR FISCAL SUPLENTE	
PEÑA MONCADA JACQUELINE	C.C. 000000052427773

Que por Acta no. 101 de Asamblea de Accionistas del 27 de marzo de 2018, inscrita el 24 de julio de 2018 bajo el número 02359825 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA	
PRICEWATERHOUSECOOPERS LTDA PERO PODRA OPERAR UTILIZANDO LAS SIGLAS PRICEWATERHOUSECOOPERS O PWC	N.I.T. 000008600020626

CERTIFICA:

Que por Documento Privado no. 000000x de Representante Legal del 25 de julio de 2005, inscrito el 20 de octubre de 2005 bajo el número 01017138 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE INSURANCE CORPORATION
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. 0000001 de Representante Legal del 16 de junio de 2008, inscrito el 14 de julio de 2008 bajo el número 01227958 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- QBE HOLDINGS
Domicilio: (Fuera Del País)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 3 de abril de 2019, inscrito el 5 de abril de 2019 bajo el número 02445295 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:

Scanned by CamScanner

- ZURICH INSURANCE COMPANY LTD
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01
Que por Documento Privado no. sin num de Representante Legal del 16 de abril de 2019, inscrito el 29 de abril de 2019 bajo el número 02452182 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:
- ZURICH INSURANCE GROUP AG
Domicilio: (Fuera Del Pais)
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.
Fecha de configuración de la situación de control : 2019-02-01

CERTIFICA:

Aclaración de situación de Control
Se aclara la situación de control inscrita el día 16 de abril del libro IX, bajo el No. 02452182 del libro IX, en el sentido de indicar que la Sociedad Extranjera ZURICH INSURANCE GROUP AG (Matriz) comunica que ejerce situación de Control Indirecto sobre la Sociedad de la referencia (Subordinada), A Través De Las Sociedades Extranjeras ZURICH INSURANCE COMPANY LTD y ZURICH LIFE INSURANCE COMPANY LTD (Filiales)

CERTIFICA:

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de la correspondiente anotación, siempre que no sean objeto de recurso. Los sábados no son tenidos en cuenta como días hábiles para la Cámara de Comercio de Bogotá.

* * * El presente certificado no constituye permiso de * * *
* * * funcionamiento en ningún caso * * *

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación Distrital son informativos:
Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección Distrital de Impuestos, fecha de inscripción : 8 de agosto de 2017.
Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 6 de junio de 2019.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009.

Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa esta obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

Scanned by CamScanner

****
** Este certificado refleja la situación jurídica de la **
** sociedad hasta la fecha y hora de su expedición. **
****

El Secretario de la Cámara de Comercio,

Valor: $ 5,800

****
Para verificar que el contenido de este certificado corresponda con la información que reposa en los registros públicos de la Cámara de Comercio de Bogotá, el código de verificación puede ser validado por su destinatario solo una vez, ingresando a www.ccb.org.co
****
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.
****
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

Scanned by CamScanner

RUNT

Consulta Personas

Realizar otra consulta

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

NOMBRE COMPLETO:

LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

DOCUMENTO:

C.C. 6391196

ESTADO DE LA PERSONA:

ACTIVA

ESTADO DEL CONDUCTOR:

ACTIVO

Número de inscripción:

4028305

FECHA DE INSCRIPCIÓN:

31/01/2012

Licencia(s) de conducción

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	04/03/2016	ACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	04/03/2016	29/01/2018	

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Detalles
6391196	INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS	29/01/2015	INACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 6391196

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento	Categoría antigua
C2	29/01/2015	29/01/2018	
B2	29/01/2015	29/01/2025	

8902867	STRIA TTOyTTE MCPAL CHIGORODO	03/02/2012	INACTIVA		Ver Detalle
762750001371734	STRIA TTOyTTE FLORIDA	15/01/2009	INACTIVA		Ver Detalle

Multas e infracciones

Información solicitudes rechazadas por SICOV

Información Certificados Médicos

Pagos Agencia Nacional de Seguridad Vial (ANSV)

Certificados de aptitud en conducción

Información solicitudes

159

UBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

LICENCIA DE CONDUCCIÓN

Libertad y Orden

No. 6391196

NOMBRE

LUIS HERNANDO ESCOBAR MELO

FECHA DE NACIMIENTO

19-03-1981

SANGRE-RH

O+

FECHA DE EXPEDICION

04-03-2016

RESTRICCIONES DEL CONDUCTOR



ORGANISMO DE TRANSITO EXPEDIDOR

INST MCPAL TTE Y MOVILIDAD-IMTRAM PTO ASIS

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.391.196

ESCOBAR MELO

APELLIDOS

LUIS HERNANDO

NOMBRES



FIRMA

160



FECHA DE NACIMIENTO 19-MAR-1981

ANCUYA
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

19-MAR-1999 PALMIRA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO



CATEGORIAS AUTORIZADAS

CATEGORIA	CLASE DE VEHICULO	VIGENCIA	SERVICIO
B2	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CUATRIMOTO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS	29-01-2026	PARTICULAR
C2	AUTOMOVIL, MOTOCARRO, CAMPERO, CAMIONETA, MICROBUS, CAMION, BUSETA Y BUS	29-01-2019	PUBLICO

ESTA LICENCIA ES VALIDA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

LC03002125460

v