Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandantes: Miguel Ángel Paz Rosero y otros
Demandados: Seguros del Estado S.A. y otros
Asunto: Recurso de reposición

Juzgado Civil del Circuito de Puerto Tejada
Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

Interlocutorio n.º 252

Dado que el señor apoderado judicial de la parte actora formuló recurso de reposición, y en subsidio de apelación¹, contra el interlocutorio n.º 218 de 25 de octubre de 2.022, en el que a su vez se decidió la censura horizontal que impetró la agencia de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. contra el numeral 2. del interlocutorio n.º 166 de 26 de septiembre hogaño, en esta providencia se soluciona el siguiente problema jurídico:

¿Es procedente la impugnación planteada?

La tesis del Despacho, en respuesta, es negativa.

Se fundamenta de lo anunciado en las siguientes,

Consideraciones

1. Como se dijo, en el auto recurrido el Despacho decidió otro recurso de reposición. Importa recordar que en el numeral 2 del interlocutorio n.º 166 de 26 de septiembre de 2.022, el Juzgado concluyó que Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. no contestó la demanda. Inconforme, dicha compañía presentó recurso de reposición. En el auto hoy impugnado, el Juzgado evaluó la legalidad de su notificación personal a través de mensaje de datos del auto admisorio, concluyendo que la misma no se atemperó en su totalidad a las exigencias del artículo 8º de la Ley 2213 de 2.022, por lo que tampoco podía concluirse que desaprovechó el término de traslado de la demanda, en tanto no estaba a derecho su intimación mismo. Fue por ello que se accedió a la censura, señalando que la sociedad se notificó por conducta concluyente².

¹ A través de mensaje de datos – correo electrónico, recibido a las 4:55 p.m. del 31 de octubre. El mismo se fijó en lista el 2 de noviembre, cursando en silencio el término de traslado [archivos electrónicos 51 y 52]. La publicación electrónica se confirma en los siguientes enlaces: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-puerto-tejada/97>, <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36540633/126585968/Lista+de+Traslado+-+2022-00029.pdf/1c0c1e2f-01f0-4953-901d-0e9b182d27ef> y <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36540633/126585968/2022-00029-00.pdf/43c766f4-5dec-42a0-a2f0-370902f00d3f>

² Archivo electrónico 47

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandantes: Miguel Ángel Paz Rosero y otros
Demandados: Seguros del Estado S.A. y otros
Asunto: Recurso de reposición

2. En desacuerdo, la réplica de la que ahora se ocupa este Estrado, plantea, en suma, que la notificación emprendida por la parte demandante se realizó cumpliendo con todos los requisitos del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, por lo que se incurrió en un exceso de ritualidad de la ley, en contravía del acceso a la administración de justicia y los derechos fundamentales de los actores a acceder a una debida reparación frente al proceso³.

3. Pues bien, acorde con el artículo 318 del Código General del Proceso, en lo aquí pertinente:

«El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos» (se subraya).

3.1 Emerge diáfano de la norma en comento, que los puntos novedosos susceptibles de un embate adicional, contenidos en una providencia que a su turno desata un recurso de reposición, son aquellos que implican decisiones ahí añadidas, incorporadas por primera vez en tal pronunciamiento, no así, ni de cerca, los argumentos que se utilicen para dirimir la controversia, pues relativos a los motivos de ataque, todos se asocian al mismo, sean como apoyo o como contrargumento de lo esbozado por el recurrente, ya como complemento de ellos; a la postre, unos u otros tienen por propósito, sustentar la decisión del recurso, en el sentido que legalmente corresponda.

3.2 De la manera acabada de reseñar sucedió en este asunto. Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. disintió de la providencia que le tuvo por no contestada la demanda. Lo que hizo el Juzgado en el proveído hoy impugnado, fue exhibir los fundamentos normativos [legales y de hermenéutica jurisprudencial] para dirimir el disenso y sustentar por qué la gestión para notificarle personalmente a través de mensaje de datos no satisfizo la plenitud de sus exigencias; sin sesgos ni excesos, sino apenas con apego a la legalidad imperante, por manera que si la parte actora no atendió adecuadamente lo que era de su cargo como con claridad se dictaminó, simplemente apegándose a la estricta juridicidad del acto que le correspondía emprender, cuando encara al Juzgado con la acusación de exceso ritual manifiesto, además de ser ligero, su reproche es infundado, pues en

³ Archivo electrónico 51

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandantes: Miguel Ángel Paz Rosero y otros
Demandados: Seguros del Estado S.A. y otros
Asunto: Recurso de reposición

esencia crítica que se aplique la ley, incluso como lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia, con el único ánimo que se auspicie una gestión que, se itera, no se avino a las exigencias preestablecidas, por demás conocidas, cuya preterición o si acaso, combinación con otras maneras de notificación, obedece única y exclusivamente a la iniciativa acometida por la representación judicial de la parte actora, en la manera como entendió que debía hacerlo, que por calificarse de equivocada a la luz de la legislación aplicable, no enfrenta al Juzgado a despropósito alguno. El principio de legalidad del procedimiento emplaza a todos los destinatarios del mismo, incluyendo al órgano decisor, a sujetarse a los dictados preconcebidos por la ley para su avance, lo que implica que no es el querer o parecer de cada quien el que fija la conformidad de los actos procesales, sino sujeción a las reglas que lo gobiernan.

3.3 Siendo de tal manera las cosas, como a fuerza de verdad lo son, el recurso presentado se enfila contra una determinación que no es pasible del mismo y por lo tanto, su invocación es improcedente.

3.4 En efecto. La evidencia de que lo apuntado no es discernir acerca de aspectos novedosos, sino reeditar una discusión zanjada, se verifica en la consecuencia que entonces y ahora persigue el impugnante, la cual tuvo y tiene idéntico alcance: que se tenga por notificado al demandado a MAPFRE Seguros Generales S.A. en debida forma, y tener por no contestada la demanda por su parte⁴. En frente de esa irrefutable realidad, por entero es aplicable la siguiente sindéresis: *«[r]esulta claro que las razones que expuso la demandante mediante la nueva impugnación tienen como único propósito reabrir una*

⁴ En un caso de similar perfil, la Corte Suprema de Justicia consideró: *[e]l planteamiento principal esgrimido en el recurso consiste en que, según la inconforme, la decisión atacada da cuenta de un punto nuevo, referido a la valoración que se hizo de la "justificación" que presentó, circunstancia que abre la posibilidad excepcional de intentar contra él nuevamente este medio impugnativo. // Y, si bien es cierto que la regla general establecida en el penúltimo inciso del artículo 348 del código de procedimiento civil, que prescribe que "el auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso", admite excepción, esto es, cuando la decisión contenga puntos no decididos en el anterior, la verdad es que el presente caso no representa un ejemplo de esa hipótesis excepcional, pues en el proveído combatido nada se resolvió distinto a los aspectos delimitados en el recurso. // Pretender que la alusión que se hizo a la "justificación" entraña una resolución distinta y adicional a la que se adoptó al declararse desierto el recurso de casación y, al extremo de constituir un punto nuevo, como cree verlo la recurrente, es ciertamente una inexactitud, por cuanto el tema sólo fue abordado con el fin de poner al descubierto la equivocación en que incurrió la recurrente al optar por dicha gestión impugnativa sin verificar siquiera, qué otras alternativas ofrece la ley para alcanzar un propósito como el perseguido. // A lo que debe añadirse, desde luego, que si no hubo resolución sobre un punto nuevo, no es posible predicar que la hubo respecto de una eventual nulidad invocada en el sobredicho recurso por la inconforme. // Para terminar, volviendo sobre los términos en que viene formulado el recurso, se observa que es tan visible la equivocada gestión de la recurrente, que en forma subsidiaria pretende en últimas, que lo que con anterioridad adujo como fundamento de la reposición, se le tenga ahora en cuenta para unos efectos distintos, alusivos a la nulidad, sin percatarse de que ello atenta de manera manifiesta contra el principio de la eventualidad. // En conclusión, contra el auto impugnado no procede el recurso interpuesto por la apoderada del actor, razón que impone su rechazo». Fuente: CSJ AC, 4 feb. 2002, M.S. Manuel Isidro Ardila Velásquez, rad. 8756-01*

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandantes: Miguel Ángel Paz Rosero y otros
Demandados: Seguros del Estado S.A. y otros
Asunto: Recurso de reposición

discusión ya resuelta en la providencia anterior, la que no admite recursos según la normatividad»⁵.

3.5 El entendimiento de esta Judicatura, vale decir, no es novedoso ni advenedizo. Además de la cimiento legal que le acompaña, de antaño la Sala de Casación Civil ya había adoctrinado sobre el particular, indicando:

«...2a.) - Al decidir el recurso, el juez puede revocar la providencia anterior, o modificarla o negar la solicitud. Si revoca o confirma, contra este auto no puede proponerse otra vez el mismo recurso. Si el nuevo auto modifica el anterior, e incluye decisiones que no fueron objeto del recurso, se autoriza emplear nuevamente este remedio, pero sólo respecto de aquello que no se hallaba contenido, ni aun implícitamente en él, para evitar que los procesos sean de carácter indefinido.

3ª.) - El artículo 349 (sic) del c. de p. c., in fine, consagra la regla general consistente en que ‘El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso’ (se relieva), o sea que no hay reposición de reposición, prohibición legal cuyo fundamento racional está en el sistema preclusivo, dominante en nuestro procedimiento civil, el cual impide ejercer ciertas actividades con las cuales se alargaría demasiado el procedimiento, lo que iría, en últimas, en desmedro de la seguridad social y por ende del orden público.

Si la ley permitiera pedir reposición de reposición, en forma indefinida, los procesos civiles se harían interminables, cosa que cada día es menos aceptable dentro del criterio que predomina en el derecho moderno de buscar, sin sacrificio por supuesto del derecho de defensa, la más rápida y más eficaz por consiguiente administración de justicia.

4a.) - El apuntado principio no es sin embargo absoluto. La misma norma transcrita lo salva para los supuestos en que el auto que decide la reposición ‘contenga puntos no decididos en el anterior’.

Como lo ha entendido la doctrina, por ‘puntos no decididos’ que para estos efectos también se los califican de ‘nuevos’, son los que por primera vez aparecen en la parte resolutive del auto que resuelve la reposición, pero no en sus considerandos; es decir, que las nuevas argumentaciones que esgrima el juez, las razones complementarias o sustitutivas que tengan en cuenta para confirmar o alterar las

⁵ CSJ AC2535-2017

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandantes: Miguel Ángel Paz Rosero y otros
Demandados: Seguros del Estado S.A. y otros
Asunto: Recurso de reposición

conclusiones del primer auto no pueden considerarse como puntos no decididos o nuevos»⁶.

4. Fluye de lo discurrido que el ataque que ahora se analiza replica las consideraciones del auto impugnado, no una decisión novedosa traída en él, pues la misma simplemente no existe. Ello connota la improcedencia de los recursos planteados, la que así se dictaminará.

Decisión

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Puerto Tejada, Cauca,

Resuelve

DENEGAR el trámite de los recursos de reposición, y del subsidiario de apelación, invocados por el apoderado judicial de los demandantes contra el interlocutorio n.º 218 de 25 de octubre de 2.022, dada su improcedencia.

Notifíquese⁷

El Juez,

⁶ CSJ AC, 9 jun. 1980. G.J. T. CLXVI n.º 2407, pág. 37 a 40. Reiterado en: CSJ STC, 9 ab. 2012, M.P. Ruth Marina Díaz Rueda, exp. 41001-2213-000-2012-00031-01; CSJ STC, 24 oct. 2013, M.P. Margarita Cabello Blanco, rad. 11001-02-03-000-2013-02432-00; CSJ STC15300-2015; CSJ STC11935-2018; CSJ STC13962-2018

⁷ Para los efectos del artículo 9º de la Ley 2213 de 2.022, se anuncia que esta providencia se notifica por anotación en estado virtual n.º 131 del 16 de noviembre de 2.022.

Firmado Por:
Gustavo Andres Valencia Bonilla
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Puerto Tejada - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d8942b032ce587a462682cb4e56888113af0f8b143f67504a47cb9f3b1ef6d6**

Documento generado en 15/11/2022 03:47:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>