Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

Juzgado Civil del Circuito de Puerto Tejada

Diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

Interlocutorio n.º 257

Asunto

Viene a Despacho el presente proceso¹, remitido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, habida cuenta que su titular no aceptó la recusación que en su contra formuló la apoderada judicial del demandado.

Antecedentes

Iglesia Pentecostal Unida de Colombia presentó demanda contra Anderson Everto Castro Hurtado, con el propósito de obtener la restitución de tres (3) inmuebles ubicados en el perímetro urbano del municipio de Padilla - Cauca, los que identificó y además señaló haber entregado en virtud de un contrato de comodato, cuya terminación también solicitó².

Admitida la demanda por el Juzgado Promiscuo Municipal de Padilla - Cauca³, a través de vocera judicial, el llamado a juicio la replicó⁴, a la vez que formuló las excepciones previas de «*falta de competencia*» y «*no haberse presentado la prueba de la calidad en que actúa el comodante*»⁵, mismas que el Juzgado desestimó en providencia de 16 de junio de 2.022⁶. A su turno, el extremo pasivo presentó sendos recursos de reposición y apelación en subsidio⁷. En auto de 24 de octubre del año en curso, el Juzgado, adicional a no reponer y denegar la concesión de la alzada, determinó en el ordinal tercero:

«COMPULSAR COPIAS a la Fiscalía General de la Nación y al H. Consejo Seccional de la Judicatura de Cauca – Sala Disciplinaria – para que se investigue la presunta comisión del delito de Injuria y calumnia consagrados en los artículos 220 y 221 del Código Penal, contra esta servidora judicial.

¹ Recibido a la 1:47 p.m. del pasado día 10 de noviembre de 2.022 [folio digital 1 del archivo electrónico 02 de la carpeta 02CdSegundo].

² Archivo electrónico 01 del expediente del Juzgado de origen

³ Archivo electrónico 02 *ídem*

⁴ Archivo electrónico 04 *ídem*

⁵ Archivo electrónico 05 *ídem*

⁶ Archivo electrónico 08 *ídem*

⁷ Archivo electrónico 09 *ídem*

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

Por Secretaría se enviar[á]n las copias pertinentes al ente investigador y al H. Consejo Seccional de la Judicatura del Cauca – Sala Disciplinaria – para lo de su cargo, dejando constancia en el expediente»⁸.

En memorial sin constancia de su época de recibo⁹, la gestora judicial del demandado planteó que en conversación telefónica previa al auto en comento, se excusó con la funcionaria cognoscente, quien aceptó tal manifestación, no obstante, en el proveído transcrito, ordenó lo ahora destacado, siendo del criterio de la profesional del derecho que los presuntos reatos atribuidos no se configuraron, y «*que las disculpas fueron aceptadas de los dientes para afuera, que no fueron de corazón y que las palabras que me dijo no fueron sinceras*». Así las cosas, terminó apuntando que «*[c]on la presentación de la denuncia penal y disciplinaria en mi contra se configura la causal 8ª del artículo 141 del Código General del Proceso*», a partir de lo cual anunció formular la respectiva recusación.

Finalmente, en providencia del día dos (2) del mes y año que corren, la Juez Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, esgrimió que la recusación planteada no se estructura, porque ordenó remitir copias con efectos penales y disciplinarios, mas no presentó denuncia con tales alcances¹⁰.

Actuación

En el interlocutorio n.º 253 de la fecha -de cúmplase-, se requirió al Juzgado de origen para que remitiese el expediente completo, al advertirse ausente el escrito de recusación¹¹. Arribado, se decide lo pertinente, previas las siguientes,

Consideraciones

Al ser el superior funcional del Juzgado Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, cuya titular no aceptó la recusación invocada por la parte demandada en el marco de este proceso civil de restitución de tenencia, el Juzgado es competente para decidir de plano sobre el

⁸ Archivo electrónico 14 *ídem*

⁹ Folios digitales 242 a 244 del archivo electrónico 07ContestacionJuzgado de la carpeta 02 CdSegundo. También archivo 17 de la subcarpeta 08, carpeta 02 CdSegundo

¹⁰ Archivo electrónico 15 del expediente del Juzgado de origen

¹¹ Archivo electrónico 04 de la carpeta 02 CdSegundo

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

particular, a voces del inciso tercero del artículo 143¹² del C. G. del P.

Se resolverá en esta oportunidad el siguiente problema jurídico: ¿es fundada la recusación planteada por la apoderada judicial de la parte demandada contra la Juez Promiscuo Municipal de Padilla?

La tesis que prohija el Despacho, en respuesta, es que la recusación no es fundada. Las razones son las que pasan a exponerse:

El artículo 140 del Código General del Proceso prevé que «*los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación, deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta*». Las causales por las que se puede declarar un impedimento, que son las mismas de recusación previstas en el canon 141 *in fine*, propenden indeclinablemente por la salvaguarda de la objetividad que debe caracterizar la labor judicial, asociadas a su vez con el equilibrio, la rectitud, la serenidad y la imparcialidad¹³ en quien está llamado a administrar justicia¹⁴, quien por lo mismo debe estar, en todo, ajeno a cualquier viso de preconcepto, apego o malquerencia.

Dicho lo anterior, recuérdese que la procuradora judicial de la parte demandada, Levis Rentería Palomeque, pretende que la Juez Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, Luz Aleida Astaiza Meneses, se aparte del conocimiento que tiene de este pleito, considerando que en ella concurre la causal que con tal efecto contempla la ley en el

¹² «Artículo 143. Formulación y trámite de la recusación. (...)

(...)

Cuando el juez recusado acepte los hechos y la procedencia de la causal, en la misma providencia se declarará separado del proceso o trámite, ordenará su envío a quien debe reemplazarlo, y aplicará lo dispuesto en el artículo 140. Si no acepta como ciertos los hechos alegados por el recusante o considera que no están comprendidos en ninguna de las causales de recusación, remitirá el expediente al superior, quien decidirá de plano si considera que no se requiere la práctica de pruebas; en caso contrario decretará las que de oficio estime convenientes y fijará fecha y hora para audiencia con el fin de practicarlas, cumplido lo cual pronunciará su decisión.

¹³ «[L]a imparcialidad, que como principio integrante del derecho al debido proceso, debe guiar el proceder de los funcionarios encargados de administrar justicia, pues se cierra el paso a la posibilidad de que elementos ajenos al proceso, engastados en la conciencia del juez, puedan incidir en beneficio o perjuicio de las aspiraciones de cualquiera de las partes». Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto de 26 de marzo de 2008, M.P. Edgardo Villamil Portilla, rad. 11001-31-03-038-2006-00048-01.

¹⁴ «La independencia, entendida como libertad de obrar, sin presiones ni injerencias de nadie; y la imparcialidad, dirigida a la igualdad de trato, a la rectitud y a la ecuanimidad. Postulados todos orientados a asegurar, en interés de la sociedad y de los justiciables, la honestidad y honorabilidad del juez, de quien se esperan decisiones desprovistas de circunstancias que puedan perturbar su ánimo o menguar su serenidad, como el interés personal, el afecto, la animadversión, la predeterminación, en fin». Fuente: CSJ, AC2400-2017, de 19 de abril, M.S. Luis Armando Tolosa Villabona, expediente N° 08001-31-03-003-2009-00055-01

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

numeral 8 del artículo 141 del Código General del Proceso, que a la letra estatuye:

«Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal».

Pues bien, aunque es cierto que en el auto 24 de octubre último, el Juzgado a cargo de la funcionaria repelida determinó «*compulsar*» copias con efectos penales y disciplinarios, y aunque no lo expresó en su resolución, de la parte motiva se colige que la misma se encauza contra la abogada que agencia los intereses de la parte demandada en este asunto, ello no implica, en estricto sentido, que la Juez hubiere formulado una denuncia en contra de la profesional.

La lectura integral de la normativa procesal civil, penal y disciplinaria, permite entender que la forma como se actuó se enmarca en las facultades de dirección del proceso¹⁵, sujetándose a los mandatos de los artículos 68 inciso segundo¹⁶ del Código de Procedimiento Penal y 87 inciso primero¹⁷ del Código General Disciplinario; y no comporta la instauración de una denuncia penal¹⁸ o una queja disciplinaria¹⁹ por parte de la Juez contra la vocera judicial del extremo pasivo en esta radicación.

¹⁵ C. G. del P. «Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal.»

¹⁶ «El servidor público que conozca de la comisión de un delito que deba investigarse de oficio, iniciará sin tardanza la investigación si tuviere competencia para ello; en caso contrario, pondrá inmediatamente el hecho en conocimiento ante la autoridad competente»

¹⁷ «Artículo 87. Obligatoriedad de la acción disciplinaria. El servidor público que tenga conocimiento de un hecho constitutivo de posible falta disciplinaria, si fuere competente, iniciará inmediatamente la acción correspondiente. Si no lo fuere, pondrá el hecho en conocimiento de la autoridad competente, adjuntando las pruebas que tuviere»

¹⁸ C.P.P. «Artículo 67. Deber de denunciar. Toda persona debe denunciar a la autoridad los delitos de cuya comisión tenga conocimiento y que deban investigarse de oficio.»

«Artículo 69. Requisitos de la denuncia, de la querrela o de la petición. La denuncia, querrela o petición se hará verbalmente, o por escrito, o por cualquier medio técnico que permita la identificación del autor, dejando constancia del día y hora de su presentación y contendrá una relación detallada de los hechos que conozca el denunciante. Este deberá manifestar, si le consta, que los mismos hechos ya han sido puestos en conocimiento de otro funcionario. Quien la reciba advertirá al denunciante que la falsa denuncia implica responsabilidad penal»

¹⁹ C.G.D. «Artículo 86. Oficiosidad y preferencia. La acción disciplinaria se iniciará y adelantará de oficio, o por información proveniente de servidor público o de otro medio que amerite credibilidad, o por

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

Desde luego, en lo que acá interesa, lo resistido en la norma bajo análisis es que un juez conozca de un proceso en el que participe un abogado contra quien a su vez el funcionario judicial ha formulado previamente una denuncia penal o disciplinaria. Nada de ello trasunta en juicio. En efecto, la «*compulsa*» no está contemplada *expressis verbis* como eventualidad suficiente para abrigar una manifestación de impedimento o justificar una recusación; en otras palabras, «*hasta tales confines no llega el celo de la ley*»²⁰. Lo dicho, en un contexto en el que está claro que los motivos de impedimento «*(...) ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris*»²¹.

Por demás, la hermenéutica aplicada se acompasa a la que sobre el particular ha edificado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, cuando al respecto ha precisado:

«[L]a orden de expedir copias de algunas piezas procesales, dada por los ahora quejosos con el propósito de que se investigue disciplinariamente al abogado (...), no constituye mérito suficiente para apartarlos del conocimiento del aludido decurso.

Lo antelado, habida cuenta que lo decidido por los árbitros querellantes tiene asidero en las potestades “de ordenación y correccionales” conferidas a los jueces en los cánones 42 a 44 del Código General del Proceso, aplicables a los Tribunales de Arbitramento en virtud de la facultad temporal de administrar justicia a ellos otorgada.

No refulge con claridad la manera en la cual se puede ver afectado el criterio e imparcialidad de los tutelantes con la simple remisión de la actuación a fin de que la autoridad competente determine si con el proceder del señalado profesional del derecho se quebrantaron normas disciplinarias.

queja formulada por cualquier persona, y no procederá por anónimos, salvo en los eventos en que cumpla con los requisitos mínimos consagrados en los artículos 38 de la Ley 190 de 1995 y 27 de la Ley 24 de 1992»

²⁰ CSJ AC, 26 mar. 2008, citado

²¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto de 19 de enero de 2012, expediente 00083. Cita del auto AC2400-2017. En otra ocasión se advirtió: «*[E]n esta materia rige el principio de taxatividad, según el cual sólo constituye motivo de excusa o de recusación, aquel que de manera expresa esté señalado en la ley, por tanto, a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones jurisdiccionales, mientras que a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio a su juzgador, de modo que las causas que dan lugar a separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial, no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía en punto de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez.* (CSJ AP2618 de 2015, rad. n° 45.985; criterio reiterado en CSJ AC5368-2019, 11 dic)» Fuente: CSJ AC3658-2021, 9 sep., M.P. Hilda González Neira, rad. 11001-02-03-000-2015-02512-00

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

Nótese, la conducta de los árbitros difiere, drásticamente, de la interposición de una queja o denuncia, pues en éstas últimas, la persona que las formula está endilgando directamente la comisión de una actuación reprochable, penal o disciplinariamente, mientras que los ahora quejosos buscaban que las autoridades respectivas discernieran si el señalado profesional del derecho incurrió en una actitud censurable legalmente.

Este Colegiado, en vigencia del Código de Procedimiento Civil, en numerosos pronunciamientos expresó respecto de la causal N° 8 del artículo 150 del Código de Procedimiento Civil²², que la recusación no operaba por el hecho de ordenar la reproducción del expediente y enviar esas pruebas al encargado de adelantar la investigación penal, ya fuera de las partes, los intervinientes o sus abogados.

Ahora, si bien es cierto, con la entrada en vigor del Código General del Proceso, en el numeral 8 del canon 141²³, se incluyó en la aludida causal las quejas disciplinarias, no lo es menos, la conclusión al respecto no varía, pues independiente de la jurisdicción receptora de los duplicados, es importante entender que la disposición del juez o árbitro en tal sentido, no lo deja incurso en impedimento alguno para continuar con el trámite pertinente, por cuanto, no dimana un compromiso de su rectitud o de su independencia para tramitar el recurso»²⁴.

En suma, como se anunció, la recusación es infundada y así se dictaminará, sin imponer la multa prevista en el artículo 147²⁵ del C. G. del P., toda vez que no hay insumo alguno que sugiera que su promotora se condujo con temeridad o mala fe.

Decisión

Por lo expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Puerto Tejada, Cauca,

²² “(...) Art. 150. Son causales de recusación las siguientes: (...) 8. Haber formulado el juez, su cónyuge o pariente en primer grado de consanguinidad, denuncia penal contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquéllos legitimados para intervenir como parte civil en el respectivo proceso penal (...)”.

²³ “(...) Art. 141. Son causales de recusación las siguientes: (...) 8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal (...)” (subrayas fuera texto).

²⁴ CSJ STC15895-2016, reiterada entre otras, en las sentencias STC9231-2017, STC9176-2017, STC9257-2019 y STC13504-2019

²⁵ «Artículo 147. Sanciones al recusante. Cuando una recusación se declare no probada y se disponga que hubo temeridad o mala fe en su proposición, en el mismo auto se impondrá al recusante y al apoderado de este, solidariamente, multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales, sin perjuicio de la investigación disciplinaria a que haya lugar»

Proceso: Verbal de restitución de tenencia - comodato
Demandante: Iglesia Pentecostal Unida de Colombia
Demandado: Anderson Everto Castro Hurtado
Providencia: Recusación

Resuelve

Primero.- DECLARAR infundada la recusación formulada por la apoderada judicial de la parte demandada contra la Juez Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, con fundamento en la causal 8ª del artículo 141 del C. G. del P.

Segundo.- NO imponer a la recusante, la multa prevista en el artículo 147 del C. G. del P.

Tercero.- ORDENAR que esta decisión de informe al Juzgado Promiscuo Municipal de Padilla, Cauca, remitiéndole lo actuado por esta Judicatura.

Cuarto.- ORDENAR el archivo de la actuación, previas las anotaciones de rigor.

Notifíquese²⁶ y cúmplase

El Juez,

Firmado Por:
Gustavo Andres Valencia Bonilla
Juez
Juzgado De Circuito
Civil
Puerto Tejada - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40f942c8b8de1a79f2ecffce03a5c9f61ca5fa37d8aefe7139e136bdb6bcf336**

Documento generado en 17/11/2022 03:18:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

²⁶ Para los efectos del artículo 9° de la Ley 2213 de 2.022, se anuncia que esta providencia se notifica por anotación en estado virtual n.º 134 del 18 de noviembre de 2.022.