

**SECRETARIA.** Montería, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora juez el presente proceso, en el cual se encuentra con fecha de audiencia para hoy para resolver excepciones, sin embargo; existe un auto 29 de marzo de 2022, en donde se siguió adelante con la ejecución. Provea.

El secretario

**YAMIL DAVID MENDOZA ARANA**



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Montería, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**ASUNTO:** Proceso Ejecutivo con acción real de **JOSE LUIS BERASTEGUI VELLOJIN C.C 6.889.282**, contra **IMELDA ROSA DOMINGUEZ SARCO C.C 36.563.845**. Rad. No. 2022 – 00020-00.

Conforme a la nota secretarial que antecede, se verifica el siguiente:

**RECUESTO PROCESAL**

En proveído adiado 22 de marzo de 2022 se libró mandamiento ejecutivo de pago a favor de **JOSE LUIS BERASTEGUI VELLOJIN C.C 6.889.282**, contra **IMELDA ROSA DOMINGUEZ SARCO C.C 36.563.845**, por las siguientes sumas de dinero:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR Mandamiento Ejecutivo a favor de **JOSE LUIS BERASTEGUI VELLOJIN C.C 6.889.282**, contra **IMELDA ROSA DOMINGUEZ SARCO C.C 36.563.845**, por las siguientes sumas de dinero

**1) PRIMERO:** Por el valor del capital del referido PAGARE #001 la suma de \$150.000.000 millones de pesos.

por concepto de intereses de plazo, la suma de:

**2) SEGUNDO:** Por concepto de interés a plazo desde 05/10/2018 hasta 05/10/2020

En cuanto a los intereses moratorios, indico:

**3) TERCERO:** Por concepto de interés moratorios desde 06/10/2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.

El mandamiento de pago le fue notificado a la parte ejecutada de manera personal a través del correo electrónico [avisoselchamo@yahoo.es](mailto:avisoselchamo@yahoo.es) en fecha 01 de marzo de 2022, se advierte, que le fueron anexados los siguientes documentos: el respectivo envío de la notificación con copia de la demanda y sus anexos debidamente cotejadas y selladas; encontrándose vencido el término legal de traslado de la demanda.

Se extrae de los autos que comoquiera que se encontraba vencido el término otorgado al ejecutado y no pagó la obligación ni propuso excepciones, como se anotó en antelación, por lo que se procedió según lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, **en auto 29 de marzo de 2022**, se siguió adelante con la ejecución así:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** *Siga adelante la ejecución de conformidad con el mandamiento de pago.*

**SEGUNDO:** *Practíquese la liquidación del crédito, conforme a lo establecido en la ley.*

**TERCERO:** *Ordenase el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegaren a embargar dentro de este proceso.*

**CUARTO:** *Condenar en costas a la ejecutada. Liquidense por secretaría de conformidad con el artículo 366 del C.G.P.*

Con posterioridad, la parte ejecutada presentó incidente de nulidad, alegando una indebida notificación del mandamiento de pago; por lo que pidió anular todo lo actuado.

Así las cosas, el día trece (13) de junio de dos mil veintidós **se decidió**:

***“Declarar impróspera la nulidad por indebida notificación formulada por el apoderado judicial de la demandada IMELDA ROSA DOMINGUEZ SARCO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia”.***

### **CASO CONCRETO**

Por todo lo anteriormente reseñado, y muy a pesar que la parte ejecutada propuso excepciones contra el mandamiento de pago, habiendo dado traslado de ellas. sin embargo; no es menos cierto que no era posible fijar fecha para la celebración de la audiencia del artículo 372 del CGP, bajo la siguiente lógica:

-Ya existía un auto de seguir adelante con la ejecución y **el mandamiento de pago había quedado en firme.**

-A pesar que se solicitó la nulidad de lo actuado, el despacho no accedió a declarar la nulidad, encontrándose en la actualidad dicha decisión, en sede apelación ante el Honorable Tribunal Superior de Distrito judicial de Montería.

-El respectivo recurso se concedió en efecto devolutivo.

Corolario de lo anterior, **lo procedente no era fijar fecha para audiencia en donde se resolverían las excepciones propuestas, debido a que estas eran extemporáneas.**

Aunado a lo anterior, por haberse concedido el recurso de apelación contra el auto que no accedió a la nulidad, En el efecto devolutivo, lo que, si es procedente, **es continuar con la firmeza de la ejecución, hasta tanto el honorable Tribunal Superior decida otra cosa.**

Por lo anteriormente expuesto, el despacho declarará la ilegalidad del auto que fijó fecha para audiencia calendado 22 de noviembre de 2022.

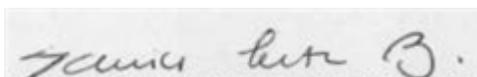
Por lo que se...

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del auto que fijó fecha para audiencia calendado 22 de noviembre de 2022, por las razones expuestas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZA**



**MARIA CRISTINA ARRIETA BLANQUICETT**

Firmado Por:

**Maria Cristina Arrieta Blanquicett**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 3**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3890433f9a365963669f9d9999a6db535c4f7bda269a2e94ac92120b2706aec2**

Documento generado en 07/12/2022 08:30:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**