

**SECRETARIA.** Montería, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023). Pasa al Despacho de la señora juez el presente proceso, en el cual, por medio de auto calendarado de fecha 26 de enero de 2023, fue decretada parcialmente la legalidad de la notificación constatando que, de los dos demandados, **solamente uno fue debidamente notificado.** Provea.

**YAMIL MENDOZA ARANA.**  
**Secretario.**



**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO.**  
catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023).

<b>PROCESO</b>	VERBAL DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE INMUEBLE CON BASE EN CONTRATO DE LEASING HABITACIONAL PARA ADQUISICION DE VIVIENDA FAMILIAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO BBVA COLOMBIA - NIT.860.003.020-1
<b>DEMANDADOS</b>	JENRRI MANUEL NEGRETE BERTEL - CC. 10.772.011 GISELLE PATRICIA MARTINEZ DE LA OSSA – CC. 30.580.344
<b>RADICADO</b>	<b>230013103003 2022-00-240-00</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>AUTO ORDENA NOTIFICACIÓN</b>

Vista la nota secretarial que antecede, se advierte que a la fecha no se ha notificado en debida forma a la demandada **GISELLE PATRICIA MARTINEZ DE LA OSSA** puesto que el remitente no ha recepcionado acuse de recibido ni se ha constatado el acceso de la destinataria al mensaje.

Ahora bien, distinto es el caso de la otra demandada **GISELLE PATRICIA MARTINEZ DE LA OSSA**, de quien se confirmó que no ha abierto el citado mensaje así:

Mailtrack Remitente <comentarios@mailtrack.co> 24 de noviembre de 2022, 17:30  
Proprietario: y.jamend@bbva.com  
Para: yamend@bbva.com

⚠ El email a yamend@bbva.com todavía no ha sido abierto. Resultado en 285, 881 + 721 (Inactivo)

No es posible, iniciar a contabilizar los términos, debido a que la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020 dijo:

destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declaró la inaplicabilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo subscrito en el estudio de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Así las cosas, se evidencia que el iniciador (REMITENTE), aun no ha recepcionado acuse de recibido ni se ha constatado el acceso del destinatario al mensaje. Razones por las que no se tendrá por notificado de la demanda.

Por lo expuesto, el juzgado Tercero Civil del Circuito de Montería...

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** CONCEDER al demandante un término de 30 días para que realice la debida notificación de la demanda a la demandada GISELLE PATRICIA MARTINEZ DE LA OSSA, so pena de decretar el desistimiento tácito.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZA**



**MARIA CRISTINA ARRIETA BLANQUICETT**

**Firmado Por:**

**Maria Cristina Arrieta Blanquicett**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 3**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3998db4a9f7ab89511bb8abea322711572928933d5293f0a07c3620871370e0b**

Documento generado en 14/04/2023 11:48:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**