



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERIA**

LISTA DE TRASLADO. (Art. 110 C.G.P.).

Asunto que se fija en lista de traslado en la cartelera del Juzgado en proceso(s) que se relaciona(n) a continuación, para el conocimiento de las partes, a saber:

ASUNTO: Proceso Verbal de Rescisión de Contrato por Lesión Enorme de **FRANCISCO DE JESÚS GARCÍA PINEDA -CC. 6.827.677** contra **PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S. -NIT. 900.876.131-0. RAD. 230013103003 2020- 00116-00.**

Se da en traslado del recurso de apelación, presentado por el vocero judicial de la parte demandada **PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.**, contra el inciso tercero (3º) del auto signado 05 de marzo de 2021, **por el término de tres (3) días** de conformidad al artículo 110 del Código General del Proceso, que empezarán a correr desde el día siguiente a la fijación de la presente lista.

SECRETARÍA DEL JUZGADO. Montería, 12 de marzo de 2021

A las 08:00 A.M., se fija la presente lista de traslado en la cartelera virtual del Juzgado, por el término de un (1) día, para conocimiento de las partes, en el proceso antes relacionado.

LUZ STELA RUIZ MESTRA
Secretaria

SECRETARÍA DEL JUZGADO. Montería, 12 de marzo de 2021

Siendo las 6:00 P.M., vencido el término indicado por la ley, se desfija la presente lista de traslado de la cartelera virtual del Juzgado. Queda el expediente virtual a disposición de las partes por el término arriba indicado.

LUZ STELA RUIZ MESTRA
Secretaria

SEÑOR
JUEZ TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA.
E. S. D.

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.
Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCIA PINEDA.
Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.
Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE **NIEGA** DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-
RADICACIÓN #23001310300320200011600.-

Señora Juez:
Dra. MARIA CRISTINA ARRIETA BLANQUICETT.

PEDRO ANTONIO AGUILAR GUZMÁN, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional #191.409, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la cédula de ciudadanía #1.047.386.435, expedida en Cartagena, obrando como apoderado judicial especial de la demandada **SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.** con NIT.900.876.131-0, por medio del presente me permito presentar RECURSO de **APELACIÓN** contra el punto **TERCERO (3º)** del auto de fecha cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021) con el cual **“se niega decretar el desistimiento tácito.”**

Me permito informar que cumplo con los requisitos del recurso así:

1.- Procedencia:

El literal “e” del numeral 2 del art. 317 del CGP establece que cuando **“se niega decretar el desistimiento tácito.”** el recurso de **apelación** es **procedente**, luego como la referida providencia en el punto **TERCERO (3º)** niega decretar el desistimiento tácito, el recurso de apelación interpuesto contra la referida decisión es procedente.

2.- Legitimidad:

Advirtiéndole que la parte demandante dejó fenecer el término fijado en el **requerimiento** para cumplir la **carga procesal** de realizar la **notificación personal** conforme a los requisitos señalados en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, y que dicha **carga procesal** impuesta en el auto de fecha tres (3) de noviembre de dos mil veinte (2020) con la cual se admite la demanda **no fue cumplida**; solicite mediante escrito remitido mediante **mensaje de dato** en la fecha viernes, 26 de febrero de 2021 8:00 a. m. la **declaración de terminación del proceso por configurarse el desistimiento tácito e imposición a la parte demandante de condena en costas**; como puede apreciarse la decisión de la **a-quo** me fue **desfavorable**, lo que hace que tenga **legitimidad** para interponer el recurso de apelación contra la decisión decretada en el punto **TERCERO (3º)** del auto de fecha cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021); pues así lo dispone el inciso 2º del art. 320 del CGP.

3.- Oportunidad:

Este auto fue notificado mediante inserción en el **ESTADO ELECTRÓNICO #24**, de fecha ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021) en cumplimiento de lo ordenado en el art. 9 del Decreto ley 806 de 2020, por lo que hoy me encuentro en la oportunidad legal para interponer el recurso de **apelación**, pues los tres (3) días hábiles siguientes a su notificación por estado vencen el día once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que se cumpliría la ejecutoria de la providencia cuestionada.

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.

Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCÍA PINEDA.

Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE NIEGA DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-

RADICACIÓN #23001310300320200011600.-CONTINUACIÓN.

4.- Finalidad:

Este recurso tiene como **finalidad** que el superior revise la providencia y las distintas piezas procesales que obran en el expediente y disponga su **revocatoria**, en su lugar se decrete el **desistimiento tácito e imposición de condena en costas**; todo para que se cumpla con el derecho fundamental del DEBIDO PROCESO.

5.- Providencia recurrida:

En el auto cuestionado, de fecha cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **a-quo** resuelve en el PUNTO TERCERO (3º) **“negar el desistimiento tácito”** muy a pesar de considerar **“que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, al presentar la demanda y realizar el procedimiento de notificación de manera equivocada utilizando una dirección electrónica que no corresponde a la dispuesta para ello; y, que la notificación realizada por parte de la demandante no se ajustó a derecho.”**

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Cumpliendo con lo ordenado en el numeral 3 del art. 322 del CGP procedo a sustentar el recurso de apelación ante la **a-quo**.

En el orden propuesto anteriormente, entro al análisis del argumento esgrimido por la **a-quo** para **“negar decretar el desistimiento tácito.”**; explicare por que no ha debido adoptarse la decisión de **“negar decretar el desistimiento tácito.”** y por el contrario la **a-quo** ha debido decretar el desistimiento tácito.

Cuestión Previa:

Antes de entrar al punto resumido del argumento de la **a-quo** para **“negar decretar el desistimiento tácito.”** debo aclarar ciertos puntos importantes en esta relación jurídica:

- Mediante auto de fecha tres (3) de noviembre de dos mil veinte (2020) la **a-quo** al **admitir** la demanda impuso a la parte demandante la **carga procesal** de notificar a la parte demandada de acuerdo con lo normado en el Decreto 806 de 2020.
- Al examinar el expediente la **a-quo** encontró que la parte demandante no había cumplido con la **carga procesal** de notificar a la parte demandada de acuerdo con lo normado en el Decreto 806 de 2020, situación que llevo a la **a-quo** a proferir el auto de fecha dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021) ordenando **“requerir a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación allegue constancia de notificación personal de la demandada so pena de aplicar el desistimiento tácito.”** Como quiera que el acto procesal que se requiere no tiene señalado por el CGP término la **a-quo** estimo que la parte demandante podía realizarlo en cinco (5) días; sucede que los cinco (5) días dados en la referida providencia a la parte demandante **vencieron** y la **carga procesal** referenciada no fue cumplida.
- Advirtiendo la **a-quo** que la parte demandante dejo vencer el término de los cinco (5) días sin cumplir con la **carga procesal** referenciada, dispuso en el PUNTO PRIMERO del auto de fecha cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021) **“no tener en cuenta la notificación personal realizada a**

Pág. 2 de 6.-

DIRECCIÓN:

Cerete Barrio Centro, Calle 13 A# 1035 por la Calle del Banco Agrario Celular 3177738147.

E-mail: pedro0850@hotmail.com

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.

Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCIA PINEDA.

Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE NIEGA DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-

RADICACIÓN #23001310300320200011600.-CONTINUACIÓN.

la demandada PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S. y en el PUNTO SEGUNDO de dicha providencia ordeno **“tener a la parte demanda notificada por conducta concluyente.”** Situación está que corrobora aún más el hecho que la parte demandante se **“sustrajo al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial”** (Código Penal art. 454)

Aclarados los anteriores puntos, procedo al análisis de las **consideraciones** con las que motiva la **a-quo** la decisión de **“negar decretar el desistimiento tácito.”**

- En el **primer** párrafo de las CONSIDERACIONES de la providencia impugnada la **a-quo** manifiesta: **“a la cual se debe notificar la existencia del proceso en legal forma para que la misma pueda ejercer su derecho a la defensa, por lo que es necesaria su comparecencia a través de la notificación.”** Se observa entonces que la **a-quo** en este párrafo **predica** que la **notificación personal debe hacerse en legal forma**; y **legal forma** es cumplir con los requisito señalados en la ley procedimental y en este caso en el **Decreto 806 de 2020**; por ello cuando la **a-quo** impuso la **carga procesal** en el **auto admisorio de la demanda** ordeno en el punto 2º **“NOTIFICAR este auto a los demandados de acuerdo con lo normado en el Decreto 806 de 2020,...”**
- En el **segundo** párrafo de las CONSIDERACIONES de la providencia impugnada la **a-quo** manifiesta: **“Por lo anterior, esta Judicatura mediante auto signado 16 de febrero de 2021 se le requirió a la parte demandante para que aportara las constancias de notificación personal a fin de poder establecer si el recurso interpuesto contra el auto del 03 de noviembre de 2020 fue interpuesto en tiempo.”** Del texto se colige que la **a-quo** al echar de menos la notificación personal ordenada en el auto admisorio de la demanda, dispuso en el **auto signado 16 de febrero de 2021** requerir a la parte demandante, pues no podía resolver el recurso de reposición interpuesto debido a que no estaba establecido en la actuación si el recurso fue interpuesto **en tiempo**; es decir, que el proceso seguía estancado por culpa de la parte demandante por no haber acreditado en la actuación la fecha en que realizo la **carga procesal** de notificar a la parte demandada; de haber cumplido la parte demandante con la **carga procesal** con los requisitos exigidos por el Decreto 806 de 2020, de seguro que la **a-quo** no hubiera tenido la necesidad de **requerir**.
- En el **tercer** párrafo de las CONSIDERACIONES de la providencia impugnada la **a-quo** manifiesta: **“No obstante, en dicho requerimiento, la parte demandada hace alusión a la figura del desistimiento tácito porque la notificación de la demandada al ser una persona jurídica de derecho privado; y, como tal y conforme a lo ordenado en el inciso 2º del #3 del art.291 del CGP la comunicación para surtir la notificación personal deberá remitirse a la “dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.”, situación que por demás fue replicada por la parte demandante, en la cual se indica que es la certificación de dicha entidad no se autoriza la notificación personal en los correos inscritos.”** Ciertamente en el CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL de la demandada se establece que no se **“autoriza la notificación la notificación personal mediante correo electrónico de notificación”** pero ha de entenderse que tal anotación está referida a la notificación de Providencias de la jurisdicción administrativa más no a providencias de la jurisdicción civil; así lo entendió la **a-quo** cuando considera en la Providencia objeto de este recurso, lo siguiente: **“Vemos que el Código**

Pág. 3 de 6.-

DIRECCIÓN:

Cerete Barrio Centro, Calle 13 A# 1035 por la Calle del Banco Agrario Celular 3177738147.

E-mail: pedro0850@hotmail.com

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.

Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCIA PINEDA.

Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE NIEGA DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-

RADICACIÓN #23001310300320200011600.-CONTINUACIÓN.

Administrativo o Ley 1437 de 2011 entro en vigor el 02 de julio de 2012, y es promulgado para adelantar procesos de índole administrativa y el Código General del proceso o Ley 1564 de 2012, la cual entra en vigencia el 12 de julio de 2012, lo cual pone de manera manifiesta que por ser norma posterior y naturaleza del proceso se tendrá a esta última como la norma a aplicar (conforme lo preceptuado por el Código Civil art. 2) la a-quo hace una cita errada, pues no se trata del art. 2 del Código Civil sino el art. 2º de la Ley 153 de 1887; también considera la **a-quo** que la notificación personal de las personas jurídicas deben hacerse en la dirección que aparezca en el certificado de existencia y representación, pues así lo ordena el art. 5º del decreto 806 de 2020; también considera que se debe tener en cuenta al momento de realizar la notificación personal de las personas, lo dispuesto en el inciso 2º del art. 8º del Decreto 806 de 2020.

- Después de las citas y consideraciones la **a-quo** considera lo siguiente: **“Y de la cual la Judicatura observa que, si bien es cierto que la parte demandante no dio cumplimiento a dicha norma tanto al momento de presentar la demanda y realizar el proceso de notificación, no menos lo es que la parte demandante ha estado realizando el procedimiento de notificación de manera equivoca, esto se pone de manifiesto por cuanto se ha estado utilizando una dirección electrónica que no corresponde a la dispuesta para ello.”** Indica esta consideración de la **a-quo** que la parte demandante pretendió satisfacer el **requerimiento** enviando en la fecha del 19 de febrero de 2021, una **“constancia de notificación personal”** que envió al correo electrónico luiscapi1811@gmail.com en la fecha 6 de noviembre de 2020 a las 4:49 horas; constancia que no fue aceptada por la **a-quo**, como se aprecia en la consideración siguiente: **“Como consecuencia de lo anterior, es dable concluir que la notificación personal de la demandada PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S. debe partir como lo indica la última norma citada, según la inscrita en el registro mercantil la cual corresponde a juridico@carping.com.co y no la del correo electrónico luiscapi1811@gmail.com que por cierto no aparece en dicha certificación, por tanto, oteamos que la notificación realizada por la parte demandante no se ajustó a derecho.”**

Se tiene entonces que todas las consideraciones de la **a-quo** hasta este momento demuestran que la parte demandante no cumplió con la **carga procesal** que se le impuso y que habiéndose requerido **“so pena de aplicar el desistimiento tácito”** dejó fenecer el término estimado por la **a-quo** sin atender el requerimiento de allegar constancia de notificación personal de la demandada PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.; pero si pretendiendo la parte demandante que la **a-quo** le aceptara una constancia que no resistió el examen para determinar que era abiertamente **ilegal y fraudulenta**.

De las consideraciones expresadas por la **a-quo** se tiene que la parte demandante no cumplió con el **requerimiento**, pues así lo considera la **a-quo**, luego habiéndose sustraído al cumplimiento de la carga procesal y habiendo decretado la **a-quo** que ese incumplimiento acarearía el **desistimiento tácito**, se ha debido declarar tal medida.

Ahora bien, pasare a señalar la motivación que llevo a la **a-quo** para negar el **desistimiento tácito**:

- Es cierto que en el escrito de RECURSO DE REPOSICIÓN contra el auto admisorio de la demanda en el punto **“oportunidad”** se manifestó: **“que el auto fue notificado en la forma establecida por el**

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.

Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCIA PINEDA.

Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE NIEGA DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-

RADICACIÓN #23001310300320200011600.-CONTINUACIÓN.

Decreto Ley 806 de 2020, mediante mensaje de dato enviado del correo electrónico de la abogada ZOILA MACEA ACUÑA apoderada demandante al correo electrónico de la parte demandada el día seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020) siendo las 4:49” pero también es cierto que lo manifestado la **a-quo** lo puso en duda, pues en la actuación no aparecía la “**constancia de notificación personal**” por ello la **a-quo** en lugar de proceder a resolver el recurso opta por “**requerir a la parte demandante**” para que le allegue esa constancia, resultando entonces que se descubre el fraude y se establece que tal notificación no fue realizada cumpliendo con los requisitos ordenados **en el inciso 2º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020**, razón por la cual la **a-quo** desecho esa “**constancia**” y tomo la decisión de dar por notificada a la demandada por **conducta concluyente**; luego entonces la **incuria** de la parte demandante no puede ser premiada porque se haya dado el resultado del enteramiento de la providencia, pues eso no es lo que se debate, lo que se debate es que la parte demandante utilizo un correo electrónico diferente al que aparece registrado en el CERTIFICADO DE CAMARA DE COMERCIO para que la demandada reciba notificaciones judiciales y para tener dispensa de utilizarlo tenía que informar bajo juramento que esa dirección electrónica corresponde al utilizado por la demandada y además informar como obtuvo dicho correo electrónico y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la demandada; pero sucede que la parte demandante nada de esto cumplió, en primer lugar en la demanda no informo que el correo electrónico que utilizo corresponde al utilizado por la demandada para recibir notificaciones; no informo como obtuvo dicho correo electrónico; no allego evidencia alguna que diera cuenta de la obtención de dicho correo y ni siquiera allego una comunicación al juzgado que diera cuenta que la demandada utiliza dicho correo; estoy seguro que si la parte demandante hubiese cumplido con los requisitos señalados en el inciso 2º del art. 8º del Decreto Ley 806 de 2020, la **a-quo** no la hubiese desechado para entonces notificar por **conducta concluyente**.

Ahora bien, la **a-quo** se dice y se contradice; por una parte considera que la **carga procesal** no se cumplió y notifica por **conducta concluyente** y por otra parte considera que la **carga procesal** si se cumplió pero de “**manera imperfecta**” porque se obtuvo la **traba de la Litis**; a esto debo manifestar que en el ordenamiento jurídico y en especial en las normas que atañen a las formas de notificación no existen grados para determinar cuándo una notificación es **perfecta** y cuando es **imperfecta**; o es notificación en legal y debida forma o no es notificación.

Pero lo que si se encuentra plenamente demostrado es que el auto de fecha dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (2021) con el cual se ordena el **requerimiento se encuentra debidamente ejecutoriado**, que el término de cinco (5) para cumplir la carga procesal se encuentra vencido sin que la parte demandante haya cumplido con la **carga procesal**, luego siendo las providencia judiciales ley para las partes deben cumplirse y hacerse cumplir.

PETICIÓN

Así las cosas, atendiendo las razones que sustentan este recurso, solicito comedidamente a la segunda instancia, revocar el punto **TERCERO (3º)** del auto de fecha cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021) con

Ref.: PROCESO VERBAL DE RESCISIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA POR LESIÓN ENORME.

Demandante: FRANCISCO DE JESÚS GARCIA PINEDA.

Demandada: SOCIEDAD PROMOTORA LUVETON DE ACACIAS S.A.S.

Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL PUNTO TERCERO (3º) DEL AUTO DE FECHA CINCO (5) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) CON EL CUAL SE **NIEGA** DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO.-

RADICACIÓN #23001310300320200011600.-CONTINUACIÓN.

el cual la **a-quo** niega decretar el desistimiento tácito; y, en su lugar decretar la declaración de terminación del proceso por configurarse el desistimiento tácito e imposición a la parte demandante de condena en costas.

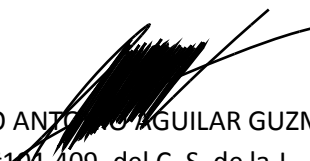
NOTIFICACIONES

El suscrito en la Secretaria del Juzgado o en el municipio de Cerete Barrio Centro, Calle 13 A# 1035 por la Calle del Banco Agrario, correo electrónico: **pedro0850@hotmail.com**

La parte demandada en el correo electrónico: **juridico@carping.com.co**

La parte demandante en las direcciones indicadas en las actuaciones surtidas.

Atte.:


PEDRO ANTONIO AGUILAR GUZMÁN

T. P. #191.409, del C. S. de la J.

C.C. #1.047.386.435, de Cartagena.