

Señor:

**Juez Segundo Civil del Circuito de Cereté**

E. S. D.

**Ref. Proceso** : Ejecutivo Hipotecario  
**Demandante** : Beatriz Cecilia Aldana Anaya.  
**Demandado** : Isabel Cristina Rave Suárez.  
**Radicado** : 23-162-31-03-002-2018-00261-00  
**Correo Inst.** : J02cctocerete@cendoj.ramajudicial.gov.co  
**Asunto** : Recurso de Reposición de auto de fecha 13 de agosto de 2020.

**Sebastián Maceo Iguarán Díaz**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Montería, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.067.893.594 y tarjeta profesional Numero 248.210 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura conforme al poder al poder otorgado por los señores **Victoria Eugenia Ramos Petro** y **José Joaquín Vargas Cogollo**, la **sentencia de fecha 22 de mayo de 2019** proferida por este mismo despacho mediante la cual se **declaró la Simulación absoluta** de la compraventa del inmueble identificado con **matrícula inmobiliaria N° 143-4614** objeto de esta litis, que se adjuntan a este plenario y las irregularidades (455 CGP) sustanciales y procesales demás razones de hecho y legales que expongo en este escrito de la manera más respetuosa y acomedida interpongo **recurso de reposición** (Art. 318 CGP) contra el **auto de fecha 13 de agosto de 2020**, notificado mediante **estado N° 47 de fecha 14 de agosto de 2020**, por el cual se fija el valor del avalúo y la fecha para el remate de dicho inmueble a efecto de que se **reformo o revoque** dicha decisión, previo traslado a las partes, toda vez que la demandada **Isabel Cristina Rave Suárez no es la propietaria del inmueble** y con base en las siguientes:

#### **Razones que lo sustentan:**

1.- El inmueble que se pretende rematar en este proceso como de propiedad de la demandada ISABEL CRISTINA RAVE SUAREZ fue **EVICTO** a favor de mis representados **Victoria Eugenia Ramos Petro** y **José Joaquín Vargas Cogollo** dentro del proceso verbal de nulidad absoluta que adelantaron contra los señores **ISABEL CRISTINA RAVE SUAREZ, BEATRIZ CECILIA ALDANA** y **JOSE MIGUEL RAMIREZ GOMEZ**, que cual cursa ante este mismo despacho judicial, bajo el radicado número 23-162-31-03-002-2017-00141-00.

2.- En la litis de marras, este Despacho judicial RESOLVIÓ: **DECLARAR LA SIMULACIÓN ABSOLUTA** de la compraventa del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria # 143-4614 de la Oficina de Registro de Instrumentos

E-mail: sebastianiguaran.abg@gmail.com

Celular: 3023887136

Públicos de Cereté, negocio realizado por medio de la escritura pública 810 del 20 de junio de 2013 de la Notaría Única de Cereté y en efecto considerar inexistente dicho negocio, conforme da cuenta la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019 que mis representados aportaron a este expediente para solicitar copias de este proceso y certificaciones para el inicio de las acciones penales y disciplinarias.

**3.-** La sentencia anterior se encuentra en firme y ejecutoriada toda vez que dicha decisión fue apelada y la **Sala Primera de Decisión Civil-Familia-Laboral del tribunal Superior de Montería, M.P. Dr. Pablo José Álvarez Caez**, por auto de fecha 17 de febrero de 2020 ante la inasistencia de los demandados y apoderados, **DECLARÓ desierto el recurso de apelación.**

**4.-** En escrito presentado a este despacho dentro del proceso Verbal de Nulidad indicado en el numeral 1°, se solicita copia de dicha sentencia con constancia de ejecutoria para ser anexada a este recurso, pero la cual no ha sido entrega, por los que adjuntamos copias de las providencias de fechas 22 de mayo de 2019 y 17 de febrero de 2020.

**5.- LA CONDUCTA PROCESAL** de la demandante en este proceso señora **Beatriz Cecilia Aldana Anaya** y de su apoderado judicial **HUGO DE JESÚS ZABALETA CARDOZO** de llevar a remate un inmueble que saben y conocen que ya no es de propiedad de la demandada **Isabel Cristina Rave Suárez** puede ser violatoria del ordenamiento penal vigente por los presuntos tipos penales de **fraude procesal, fraude a resolución judicial**, por no acatar las resultas de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019 señalada por inducir a error al despacho judicial prosiguiendo el presente proceso para afectar los derechos sustanciales, legales y constitucionales de mis representados.

**6.-** De igual manera se afectarían con la actuación procesal desplegada por el abogado **HUGO DE JESÚS ZABALETA CARDOZO** los artículos 20, 21, 28, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, siguientes y concordantes de la Ley 1123 de 2007 toda vez que viene alegando una propiedad en cabeza de la demandada contraria a la realidad, utiliza el presente proceso para fines claramente ilegales para enervar los efectos de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019 proferida por este despacho judicial.

**7.-** Respecto de auto del 13 de agosto de 2020, se advierte que el despacho no da cumplimiento al inciso 3° del artículo 448 del CGP, pues no realiza el **control de legalidad** que ordena dicha norma; mucho menos el despacho hace referencia al contenido de la sentencia de fecha mayo 22 de 2019 aportada por mis representados a este proceso mediante escrito de fecha 17 de septiembre de 2019 visible a folios 73 a 79 del expediente, lo que afecta la directriz del Art. 14 del CGP respecto del DEBIDO PROCESO, pues el señor Juez **estaba en el deber de realizar el control de legalidad del proceso**; ante una decisión que este mismo despacho había pronunciado a favor de mis representados.

Igual defecto sustancial podríamos señalar respecto del avalúo catastral presentado por la parte actora pues este avalúo no consulta el valor razonable ni comercial del inmueble objeto de almoneda, cuyo valor supera los 500 millones de pesos, como se probó mediante avalúo presentado en el proceso verbal de nulidad adelantado por mis representados ante este mismo despacho judicial visible a folios 44 a 62 que se adjunta.

**8.-** El Artículo 86 del CGP establece las Sanciones en caso de informaciones falsas, señalando que: *“Si se probare que el demandante o su apoderado, o ambos, faltaron a la verdad en la información suministrada, además de remitir las copias necesarias para las investigaciones penal y disciplinaria a que hubiere lugar, se impondrá a aquellos, mediante incidente, multa de diez (10) a cincuenta (50) salarios mínimos mensuales y se les condenará a indemnizar los perjuicios que hayan podido ocasionar, sin perjuicio de las demás consecuencias previstas en este código”.*

En este orden de ideas, tenemos, que:

**8.1.-** La señora **Beatriz Cecilia Aldana Anaya** y de su apoderado judicial **HUGO DE JESÚS ZABALETA CARDOZO** conocen por haber sido parte y apoderado dentro del proceso adelantado por mis representados contra la señora **Isabel Cristina Rave Suárez** que se profirió la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019 mediante la cual se declaró la **simulación absoluta** de la compraventa del inmueble identificado con **matrícula inmobiliaria N° 143-4614** objeto de esta litis a favor de mis representados.

**8.2.-** Saben y conocen que la sentencia anterior se encuentra en firme y ejecutoriada toda vez que dicha decisión que fuera apelada se encuentra en firme toda vez que la **Sala Primera de Decisión Civil-Familia-Laboral del tribunal Superior de Montería, M.P. Dr. Pablo José Álvarez Caez**, por auto de fecha 17 de febrero de 2020 ante la inasistencia de los demandados y apoderados, **DECLARÓ desierto el recurso de apelación.**

**8.3.-** Tienen pleno conocimiento que el inmueble que pretenden rematar no es de propiedad de la demandada y con su conducta procesal pueden estar incurso en presuntas faltas y violaciones de la ley penal y disciplinaria.

**8.4.-** Que la demandante y su apoderado faltan a la verdad en la información suministrada al despacho sobre la propiedad en cabeza de demandada **Isabel Cristina Rave Suárez** y respecto del avalúo real del inmueble.

Conforme a lo anteriormente relatado, de manera urgente, formulo las siguientes:

#### **PETICIONES:**

**1.-** Revocar el auto de fecha 13 de agosto de 2020 que fija el avalúo y la fecha para el remate del inmueble con matrícula inmobiliaria N° 143-4614 por no ser de propiedad de la demandada.

**2.-** Una vez en firme dicha providencia revocatoria aperturar el incidente por información falsa que trata el artículo 86 del CGP conforme a las pruebas que obran en el expediente, las que aportamos que dan cuenta de que el inmueble no es de propiedad de la demandada.

**PRUEBA TRASLADA** con base en el artículo 174 del CGP aportamos a este recurso las siguientes piezas procesales del proceso radicado N° 23-162-31-03-002-**2018-00261-00**:

1. Copia de la sentencia de fecha 22 de mayo de 2019 proceso radicado N° 23-162-31-03-002-**2017-00141**-00.
2. Auto de 17 de febrero de 2020 de la Sala Primera Civil-Familia-Laboral Tribunal Superior de Montería.
3. Copia del avalúo presentado en el proceso radicado N° 23-162-31-03-002-**2017-00141**-00.
4. Copia de la solicitud de copias auténticas y oficio dentro del proceso radicado N° 23-162-31-03-002-**2017-00141**-00 de fecha 19 de agosto de 2020.
5. Poder especial para actuar dentro del presente proceso.

**PRUEBA TRASLADA:** Ordénese con base en el artículo 167 y 174 del CGP las copias del proceso radicado N° 23-162-31-03-002-**2017-00141**-00 donde fungen como parte demandante los señores **Victoria Eugenia Ramos Petro** y **José Joaquín Vargas Cogollo** y como demandadas los señores **Isabel Cristina Rave Suárez, Beatriz Cecilia Aldana** y **José Miguel Ramírez Gómez** para que obre como prueba en este proceso.

**DERECHO:** Arts. 2, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 42, 43, 44, 61, 62, 74 a 77, 86, 114, 302, 303, 305, 318, 320, 444, 448, 455 y siguientes y concordantes del CGP; Ley 270 de 1996; arts. 20, 21, 28, 30, 33 numerales 2, 9, 34, 35, 36, 37, 38, siguientes y concordantes de la Ley 1123 de 2007; Ley 1579 de 2012 art. 4°.

Notificaciones: en la secretaria de su despacho.  
Correo electrónico: [sebastianiguaran.abg@gmail.com](mailto:sebastianiguaran.abg@gmail.com)  
Dirección: calle 44 # 9-08 Montería

Atentamente,

  
**Sebastián Maceo Iguarán Díaz**  
C.C. No. 1.067.893.594 de Montería  
T.P. No. 248.210 del C.S.J.