29-09-21

*German Galvis negrete – Abogado TP. No. 264766 del C.S de la J – dirección: calle 15 No. 19 – 59 – barrio el Bongo – municipio de cotorra departamento de córdoba - correo: germangalvis18@hotmail.com – celular: 3135917458*

**Señor**

**Juez Segundo Civil del Circuito de Cerete – Córdoba**

**E.S.D.**

**Correo electrónico**. j02cctocerete@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Referencia** | **Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia** |
| **Radicado** | **23 – 162 – 31 – 03 – 002 – 2021 – 00133 - 00** |
| **Demandante** | **KEVIN REY LOPEZ VILLALBA** |
| **Demandado** | **FABIO ANTONIO BALLESTEROS PINTO** |
| **Asunto** | **Recurso de Reposición en subsidio el de apelación** |

**German Galvis Negrete**, mayor de edad, residente y domiciliado en el municipio de cotorra, identificado con cedula de ciudadanía No. 78.031.177 expedida en cerete, abogado en ejercicio, con tarjeta profesional No. 264766 del consejo superior de la judicatura, apoderado de la parte demandante, por medio del presente escrito, estando dentro los términos de ley, promuevo ante su despacho recurso de reposición en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 23 septiembre de 2021, notificado por estado No. 71 de fecha 24 de septiembre de 2021, teniendo en cuenta los siguientes.

## FUNDAMENTOS DE HECHOS Y DERECHO

Con relación al auto de fecha 20 de agosto del presente año, manifiesto que los argumentos por el cual su despacho decide rechazar la presente demanda, fueron expresados o manifestados de forma confusa, sin claridad y sin precisión de lo pretendido.

El suscrito, no observa requerimiento o expresión alguna donde se me ordena adecuar la demanda a lo dispuesto y con los requisitos de los artículos 25, 25 A y 26 del código C.P.L y S.S.

**"De manera que se adecuará el trámite de la presente demanda, a un proceso laboral de única instancia, con base en las pretensiones de la demanda, ordenándose su adecuación conforme a las ritualidades propias del ordenamiento laboral, conforme a lo establecido en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.L, y S.S."**

Como se puede observar e interpretar que el juzgado, solo se limitó a realizar pronunciamiento en forma de información, mas no de requerimiento u orden judicial al suscrito abogado, en el párrafo que anteriormente fue transcrito y obtenido del auto de fecha 20 de agosto de 2021.

Caso contrario con el segundo párrafo, donde se observa un requerimiento al suscrito, para que cumpla con el requisito de procedimiento regulado por el artículo

6 del decreto 806 de 2020, el cual cumplí a cabalidad y de acuerdo a lo solicitado por su despacho.

Tanto las partes procesales, como los administradores de justicia, estamos sujetos a expresar nuestras solicitudes de forma clara, con precisión y concreción de lo pretendido u ordenado.

Es por ello que el juez está en el deber de cumplir con los parámetros fijados por la ley 270 de 1996 en su artículo 55.

*"ARTÍCULO 55. ELABORACION DE LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES. Las sentencias judiciales deberán referirse a todos los hechos y asuntos planteados en el proceso por los sujetos procesales.*

*La parte resolutiva de las sentencias estará precedida de las siguientes palabras:*

*«Administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley»*

*La pulcritud del lenguaje;* ***la claridad, la precisión y la concreción de los hechos materia de los debates*** *y de las pruebas que los respaldan, que los Magistrados y Jueces hagan en las providencias judiciales, se tendrán en cuenta como factores esenciales en la evaluación del factor cualitativo de la calificación de sus servicios".*

Es decir, con fin de no ser transgredido el artículo 230 de la constitución política, en lo relacionado que los jueces y sus providencias están sometidos al imperio de la ley.

*"Artículo 230 de la constitución. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial".*

Teniendo en cuenta que no existió claridad y precisión por parte de su despacho en lo pretendido y manifestado en lo relacionado con la adecuación del proceso monitorio, a uno laboral, incurrió en un error judicial involuntario, por lo cual no subsane la demanda de acuerdo a lo usted pretendido, por lo que solicito con el respeto que usted me merece, con el cual siempre me dirijo a las autoridades judiciales, imploro reponer y dejar sin efecto el auto que rechaza la presente demanda, emitida por su despacho con fecha 23 de septiembre de 2021, y notificado por estado No. 71 de fecha 24 de septiembre de 2021.

En consecuencia solicito a usted, aclarar lo solicitado o pretendido por su despacho en lo relacionado con el párrafo.

**"De manera que se adecuará el trámite de la presente demanda, a un proceso laboral de única instancia, con base en las pretensiones de la demanda, ordenándose su adecuación conforme a las ritualidades propias del**

**ordenamiento laboral, conforme a lo establecido en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.L, y S.S."**

Por lo anterior solicito,

**PRETENSIONES**

**Primero.** REPONER el auto de fecha 23 septiembre de 2021, notificado por estado No. 71 de fecha 24 de septiembre de 2021.

**Segundo.** ACLARAR y manifestar de forma clara, precisión y concreción lo pretendido por su despacho en lo relacionado con la adecuación del proceso, manifestado en el primer párrafo del auto de fecha 20 de septiembre de 2021.

**Tercero.** CONCEDER los términos de ley, para subsanar la demanda según lo pretendido por su despacho.

De ser negativa su decisión, solicito conceder el recurso de apelación para que el superior revise las actuaciones antes señaladas.

De usted, Atentamente,

**German Galvis Negrete**
**CC. No. 78.031.177 de cereté**
**T.P. No. 264766 del C.S de la J.**
**Correo: germangalvis18@hotmail.com – celular 3135917458 – Dir. Calle 15 No. 19 – 59 B/ el Bongo – municipio de Cotorra**