

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 003 CIVIL CIRCUITO

TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **044**

Fecha: **18/11/2020**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
2015 00419	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	MARINA TELLO RAMOS	Traslado Art. 567 CGP	19/11/2020	25/11/2020
2016 00541	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCOLOMBIA S.A	CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO	Traslado Art. 567 CGP	19/11/2020	25/11/2020

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 18/11/2020 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

GERARDO ANGEL PEÑA
SECRETARIO

Neiva, 3 de noviembre de 2020

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA

CORREO ELECTRÓNICO: ccto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

Referencia: Proceso ejecutivo propuesto por BANCOLOMBIA S.A.

Contra: CARLOS SAÚL ARIZA QUINTERO.

Asunto: **SUSTENTACIÓN DE RECURSOS DE APELACIÓN** contra SENTENCIA ANTICIPADA y NULIDAD

Radicación: 2016-00541

MIREYA SANCHEZ TOSCANO, mayor de edad domiciliada y residente en la ciudad de Neiva (H), identificada con la cédula de ciudadanía No. 36.173.846 expedida en Neiva (H), y portadora de la tarjeta profesional No. 116.256 del Consejo Superior de la Judicatura con **CORREO ELECTRÓNICO: mireyasanchezt@hotmail.com**, actuando en representación de BANCOLOMBIA S.A., de manera atenta y con el mayor respeto dentro del término de Ley de acuerdo al **AUTO notificado VIRTUALMENTE el 26 de octubre de 2020**, en concordancia con el art. 14 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, con el cual procedo a **SUSTENTAR** los **RECURSOS DE APELACIÓN** interpuestos contra la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** proferida el **22 de mayo de 2020** y el **INTERLOCUTORIO** del **21 de julio de 2020** que **DENEGÓ** el **INCIDENTE DE NULIDAD**, así:

EN CUANTO al **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto contra la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** proferida el **22 de mayo de 2020**.

1. Que está probado, y demostrado que el A-quo al **DECRETAR** errada e ilegalmente la **PRESCRIPCIÓN** (sic) de las obligaciones ejecutadas y en **ESPECIAL** del **CAPITAL ACELERADO** como **SALDO insoluto**, en nuestro criterio conforme al **art. 26 del C.C.**, dio una indebida **INTERPRETACIÓN** de la **DEMANDA EJECUTIVA** para la efectividad de la **GARANTÍA REAL** derivada de contrato de **HIPOTECA** abierta e indeterminada, conforme lo **EXIGE** tanto el **art. 42 numeral 5 del C.G.P.** como el **art. 90 ibídem**, en concordancia con variados y múltiples **PRECEDENTES JUDICIALES** entre los que se encuentra el reciente **FALLO** de la **C.S.J. SALA CIVIL**, **Sent. SC-780 del 10 de marzo de 2020**, M.P. Dr. **ARIEL SALAZAR RAMIREZ**, que sobre el tema **señaló: (...)**

*“En consecuencia, la **INTERPRETACIÓN** que el Juez hace de la **DEMANDA** con la finalidad de calificar el tipo de **ACCIÓN SUSTANCIAL** que rige el caso, ejerciendo la potestad del **IURA NOVIT CURIA** para elaborar los **ENUNCIADOS CALIFICATIVOS** que orientan la solución del litigio, es **DISTINTA** de la **INTERPRETACIÓN** de las **PRETENSIONES (en sentido procesal)** y de la **CAUSA PETENDI**, que servirán para la conformación de los **ENUNCIADOS FÁCTICOS**, la cual **SI** está limitada por las alegaciones de las partes. Se trata de dos funciones perfectamente diferenciables. ...”*

*“La eficacia del derecho depende de que las normas jurídicas logren solucionar problemas jurídicos que se dan en la sociedad con base en presupuestos y condiciones establecidos por el ordenamiento. ... **CASOS IGUALES (in put) DEBERÍAN TENER SOLUCIONES IGUALES (out put)**. ...”*

2. Que mediante **PRECEDENTE JUDICIAL** la C.S.J. SALA CIVIL en Sentencia STC-6507 del 11 de mayo de 2017, Rad. 2017-00682-01, al respecto **expuso**: (...)

“... Recuérdese que al Juzgador le compete definir el alcance del escrito inicial, a fin de establecer el curso del proceso y la solución del mismo, su límite se circunscribe a no variar la causa petendi, no así el derecho aplicable al caso, pues las partes no están obligadas a probar el derecho, salvo que se trate de probar normatividad extranjera o derecho consuetudinario...” (sic)

3. Que el art. 58 de nuestro Estatuto Mayor, expresamente **señala**: (...)

“Se GARANTIZAN la propiedad privada y los demás DERECHOS ADQUIRIDOS con ARREGLO a las LEYES CIVILES, los cuales NO pueden ser DESCONOCIDOS ni vulnerados por LEYES posteriores...” (...) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

4. Que el A-quo **DESCONOCIÓ** el contenido de la **NORMA ESPECIAL** del art. 789 del C.Co., al **“DAR POR CIERTO SIN SERLO”** que el **capital con SALDO INSOLUTO y ACELERADO** de la **HIPOTECA abierta e indeterminada** se encuentra **PRESCRITO** (sic), por el solo hecho de haberse dado aplicación a la **CLÁUSULA ACELERATORIA** estipulada en la escritura pública con la cual se perfeccionó dicho gravamen, sin tener en cuenta que el **PAGO** de las obligaciones son pagaderas por cuotas y/o mensualidades siendo de tracto periódico y sucesivo y que las mismas por el solo hecho de ejecutarse aceleradamente dicho **CAPITAL insoluto NUNCA** opera la **EXTINCIÓN** del **capital ACELERADO** de la obligación por **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** sino una vez haya **SUPERADO** el término de los tres (3) años **A PARTIR** del día siguiente del **VENCIMIENTO** de **CADA UNA** de las **CUOTAS pendientes de PAGAR** en el **plazo pactado**, por la **INEXIGIBILIDAD** de la **obligación**, como lo estipula expresamente el **art. 789 del C.Co.**, máxime que el **PLAZO** se acordó mutuamente en **30 AÑOS** para su **PAGO**.

5. Que si bien es cierto el **art. 1602 del C.C.**, prevé que el contrato es Ley para las partes, también lo es que dichas estipulaciones **NUNCA** pueden estar por encima de la Ley; es por lo que el **CAPITAL con SALDO INSOLUTO de la HIPOTECA**, que se ejecutó aceleradamente **NO** está **PRESCRITO** totalmente por cuanto tampoco ha llegado la **FECHA de su vencimiento** para **EMPEZAR** a **CONTABILIZAR** los términos de conformidad con lo previsto en el **art. 789 del C.Co.**, como se puede constatar en la escritura pública con la cual se perfeccionó dicho gravamen.

6. Que el A-quo pasó por alto y olvidó **erradamente** que se **DEBIÓ contabilizar** el término prescriptivo de estas obligaciones periódicas **CUOTA por CUOTA**, a partir de la **EXIGIBILIDAD** de **CADA UNA** de ellas, circunstancia jurídica que lastimosamente en el presente asunto brilló por su ausencia.

7. Que para una mejor ilustración y para soporte jurídico traigo a colación el **PRECEDENTE JUDICIAL** de la C.S.J. SALA CIVIL en Sentencia STC-14595 del 14 de septiembre de 2017 M.P. Dr. **AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**, sobre dicha temática expresamente **señaló**: (...)

“Derecho al debido proceso. Proceso ejecutivo hipotecario:

Vulneración al declarar interrumpida la prescripción de la acción cambiaria, desconociendo que el computo del término prescriptivo de las obligaciones periódicas debe efectuarse cuota por cuota, a partir de la exigibilidad de cada una de ellas.” (...) (sic)

- 8.** Dicho **PRECEDENTE JUDICIAL** de manera expresa **HABILITA** y **faculta** a **TODO** operador judicial para **VOLVER a estudiar**, incluso **EX OFFICIO** y **sin LÍMITE alguno** convirtiéndose en un **DEBER** para que se logre la igualdad real de las partes, y la efectividad de los derechos reconocidos por la Ley sustancia, al tenor de lo consagrado en los **arts. 4, 11, 42 – 2 del C.G.P.**
- 9.** Que el A-quo **ERRADAMENTE** en su **ÍNTIMA CONVICCIÓN** no tuvo en cuenta el resultado de las pruebas solicitadas que servían como **SOPORTE JURÍDICO**, con la cual **debió CONTABILIZAR** la **TOTALIDAD** de los **TÉRMINOS** a **DESCONTAR** por encontrarse **INTERRUMPIDO y/o SUSPENDIDO** el proceso en el despacho del señor Juez, **PENDIENTE** de **RESOLVER** el **recurso de reposición** y en **subsidio de apelación** conforme al **inciso 4 del art. 118 del C.G.P.**, que **SUPERAN** los **TRES (3) MESES**; del cual para mejor entendimiento **aporto COPIAS** del concepto jurídico y **DOCTRINA** del Tratadista Dr. HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO en su reciente obra **"CODIGO GENERAL DEL PROCESO" PARTE GENERAL**, Tomo I, DUPRE Editores, Bogotá D.C., AÑO 2019, pags. 494 al 497.
- 10.** Que el A-quo **ERRADAMENTE** en su **ÍNTIMA CONVICCIÓN** no tuvo en cuenta el resultado de las pruebas solicitadas que servían como **SOPORTE JURÍDICO**, con la cual se **debió CONTABILIZAR** la **TOTALIDAD** de los **TÉRMINOS** a **DESCONTAR** por encontrarse **INTERRUMPIDO y/o SUSPENDIDO** en el despacho del Juez, durante los quince (15) días hábiles para la inclusión en el **REGISTRO DE PERSONAS EMPLAZADAS** al aquí **DEUDOR** y ejecutado **CARLOS SAUL QUINTERO ARIZA** conforme al **inciso 6 del art. 108 del C.G.P.**
- 11.** Que el A-quo **ERRADAMENTE** en su **ÍNTIMA CONVICCIÓN** no tuvo en cuenta y tampoco dio aplicación a los múltiples y variados **PRECEDENTES JUDICIALES** tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, con el cual se configura una **VÍA DE HECHO por defecto fáctico sustantivo y procedimental**, que servían como **SOPORTE JURÍDICO** para la prosperidad de la **NULIDAD** interpuesta, cuyo actuar lesiona los intereses patrimoniales de la parte ejecutante.
- 12.** Que el A-quo **ERRADAMENTE** en su **ÍNTIMA CONVICCIÓN** no tuvo en cuenta y tampoco dio aplicación a la Ley Procesal en cuanto al **art. 118 inciso final del C.G.P.**, y prefirió invocar la **DOCTRINA** cuando es un criterio auxiliar olvidando que los Jueces están sometidos única y exclusivamente al imperio de la Ley.
- 13.** Que el A-quo **ERRADAMENTE** en su **ÍNTIMA CONVICCIÓN** aplica el criterio jurídico de **DAR POR CIERTO SIN SERLO** que la **NULIDAD** derivada de la indebida inaplicación **del inciso 2 del art. 282 del C.G.P.** por parte del Juzgado, se encuentra **SANEADA** conforme al **art. 136 numeral 1 del C.G.P.**, por **NO** haber sido alegada oportunamente, **IMPONIÉNDOLE una CARGA procesal INDEBIDA e ilegalmente a la EJECUTANTE**, cuando es precisamente al operador judicial a quien le corresponde **ÚNICA y EXCLUSIVAMENTE** sanear y corregir las falencias, vicios jurídicos, etc., que configuren nulidades, conforme al **art. 132 del C.G.P.** mediante **CONTROL DE LEGALIDAD**.
- 14.** Que es de tenerse en cuenta que de vieja data la Doctrina del reconocido Tratadista Dr. BERNARDO TRUJILLO CALLE, en su obra **"DE LOS TITULOS VALORES"**, Tomo II, Editorial Temis, año 1995, pag. 167, sobre la **PRESCRIPCIÓN** de la **HIPOTECA**, señaló:

"La dicotomía del título (pagaré – hipoteca) hace que la prescripción mire hacia ambos documentos para preguntarse si prescrita la acción cambiaria ha de tenerse también por prescrita la hipoteca, en consideración a esa relación de subordinación o accesoriedad de esta respecto de aquel. la respuesta es negativa, por una razón que se cae de su peso, la extinción principal no extingue la hipoteca abierta. así como el pago del título – valor hipotecario no mata la hipoteca, tampoco la prescripción que equivale al pago, la extingue..." (sic)

FUNDAMENTOS DE DERECHO

- a) Que el inciso 3 y el numeral 3 del art. 278 del C.G.P., que señala:

*"En cualquier estado del proceso, el Juez DEBERÁ dictar **SENTENCIA ANTICIPADA**, total o parcial, en los siguientes casos: (...)*

3. Cuando se encuentre PROBADA la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA, y la ..." (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto). Verifíquese.

- b) **NÓTESE** que dicha norma fue el **SOPORTE JURÍDICO** invocado por el Juez de Primer Grado, para proferir la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** que se ataca y la **EXIGENCIA** es que se encuentre **PROBADA** la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA**, circunstancia que en el presente asunto brilló por su ausencia por cuanto el curador Ad-Litem del aquí deudor ejecutado CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO **única y exclusivamente** interpuso la exceptiva denominada "**PRESCRIPCIÓN**" (sic) entendiéndose **RENUNCIANDA** la **EXTINTIVA** de conformidad con lo expresamente señalado en el inciso 2 del art. 282 del C.G.P., como se puede **CONSTATAR** en el cuaderno de excepciones; del cual el A-quo desconoció y a su vez vulneró el art. 2513 del C.C. al haber **DADO POR CIERTO SIN SERLO** que las obligaciones estaban **PRESCRITAS EXTINTIVAMENTE**. Verifíquese.
- c) Que el art. 42 numerales 5 y 12 del C.G.P., **SEÑALA** expresamente como **DEBERES** y **PODERES** de los jueces tanto sanear los vicios de procedimiento como realizar el control de legalidad a cada actuación procesal, circunstancia jurídica que en el presente asunto brilló por su ausencia por cuanto el A-quo a pesar de estar facultado **NO** lo hizo, y **CONTRARIO SENSU** a nuestro saber leal y entender profirió fallo **ULTRA Y EXTRA PETITA**, lesionando los intereses patrimoniales del ejecutante BANCOLOMBIA S.A.
- d) Que por Ministerio de la Ley - **IPSO JURE**, el A-quo por **error involuntario NO** dio cabal cumplimiento a lo consagrado en el inciso final del art. 118 del C.G.P., para efecto del **COMPUTO** de los **TÉRMINOS** para que se hubieran sumado, contabilizados y a su vez descontado de los **EXTREMOS TEMPORALES** desde el **16 de enero de 2017 FECHA** en que se profirió mandamiento de pago, **hasta** el **15 de noviembre de 2019 FECHA** en que se **NOTIFICÓ** y **POSESIONÓ** el curador ad litem designado por el A-quo para representar los intereses del ejecutado CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO, del cual si se hubieran efectuado como lo expresa la norma, respecto de **AÑOS** y **NO** de **días**, otro hubiera sido el resultado de la **SENTENCIA ANTICIPADA**, ya que las obligaciones **NO** se encuentran **extinguidas y/o prescritas**, y por lo tanto **NO** había lugar a **DECRETAR** la **ÚNICA** excepción denominada "**PRESCRIPCIÓN**" (sic).
- e) De lo que si hay **PLENA certeza** y **ABSOLUTA seguridad**, es que si el A-quo de conformidad con los **DEBERES** y **OBLIGACIONES** previstos en el art. 42 numerales 5 y 12 del C.G.P., hubiese dado aplicación al último inciso del art. 118 del C.G.P., en cuanto a haber **CONTABILIZADO** y **DESCONTADO** con **EXACTITUD** la **totalidad** de la **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENSIÓN** de los **TÉRMINOS** derivados por vacancia judicial, entiéndase fin de año, semana santa, celebración del día de la justicia, al igual que cuando no hay servicio al público por cese de actividades y/o paro de la Rama Judicial, sin olvidar que este juzgado también hubo **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS** por la remodelación y cambio de competencia, al igual que cuando el señor Secretario del despacho estuvo incapacitado por convalecencia médica los cuales **NO** fueron **RESTADOS**, el resultado daría que por lo **MENOS** y/o **MÍNIMO** el **CAPITAL INSOLUTO** de la obligación **NO** se encontraba **EXTINGUIDO** por **PRESCRIPCIÓN** de la acción cambiaria directa" y que por tal motivo influyó enorme y directamente en el resultado al proferir la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA**.

- f) Que salta a la vista y sin mayor esfuerzo se denota que si el A-quo hubiese efectuado la **SUMATORIA** de la **TOTALIDAD** de los **TÉRMINOS** en que duró la **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENDIDO** el proceso, por encontrarse **88 días** en el despacho del operador judicial **PENDIENTE** de **RESOLVER** el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **subsidio de apelación**, **MÁS** los **15 días** en que también se interrumpieron y/o suspendieron los términos mientras se incluía al aquí ejecutado y deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y con solo éstos **103 días**, se puede **CONCLUIR** que **NUNCA** se ha configurado la exceptiva denominada **“PRESCRIPCIÓN”** (sic).
- g) Que el A-quo **NO** tuvo en cuenta y tampoco dio cumplimiento a dichas normas a pesar de ser taxativas y encontrarse vigentes, desconociéndose los motivos para tal fin, configurándose con dicho actuar **VÍAS DE HECHO por defecto fáctico sustantivo y procedimental por DESCONOCIMIENTO de las normas y PRECEDENTES JUDICIALES** por la **flagrante VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO** de conformidad con el **art. 29 C. Nal.**, concordante con **PRECEDENTE JUDICIAL - Corte Const., Sent. T-330 del 13 de agosto de 2018 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHLESINGER**, al **NO** tener en cuenta la **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENSIÓN DE LOS TÉRMINOS** durante el desarrollo del proceso, por la **OMISIÓN** en la **INAPLICACIÓN** del inciso 2 del **art. 282 del C.G.P.** y por la **ACCIÓN** en la **APLICACIÓN** indebida del **art. 2513 del C.C.** a pesar de estar **PROHIBIDO decretar DE OFICIO** la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** que **NUNCA** alegó el curador Ad Litem del ejecutado y deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO**.
- h) Que es bien sabido y conocido en nuestro firmamento jurídico que para que tenga plena validez el fenómeno jurídico de la **PRESCRIPCIÓN** tiene que ser **ALEGADA de parte, debida, legal y oportunamente por el interesado que la INVOKA**, como se desprende taxativamente en el **art. 2513 del C.C.**, es decir, le está **TOTALMENTE PROHIBIDO** al operador judicial, **decretarla y/o declararla DE OFICIO** como lamentablemente ocurrió en el presente asunto ya que la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** prevista en el **inciso segundo del art. 282 del C.G.P.** **NUNCA** fue alegada oportunamente por el curador ad litem del ejecutado y deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO** como lo **EXIGE** ineludiblemente dicha norma, máxime que en concordancia con el **inciso segundo del art. 6 del C.C.**, expresamente **señala: (...)**

*“En **MATERIA CIVIL** son **NULOS** los **ACTOS ejecutados CONTRA expresa PROHIBICIÓN de la LEY**, si en ella misma **NO** se dispone otra cosa...”* (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- i) Que el A-quo por **“ERROR INVOLUNTARIO”** incurre en una **VIA DE HECHO** por defecto fáctico sustantivo y procedimental, al haber **decretado DE OFICIO** la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA** que **EXIGE** para su validez el **inciso segundo del art. 282 del C.G.P.**, así **NO APAREZCA PLASMADO y/o ESTIPULADO** como tal en el fallo anticipado; máxime que el **art. 789 del C.Co.** prevé que la **EXTINCIÓN** de la acción cambiaria directa **PRESCRIBE** en tres (3) años **A PARTIR del DÍA de su VENCIMIENTO**.
- j) Que los **arts. 108 y 118 del C.G.P.**, son normas procedimentales de las denominadas **“DE ORDEN PÚBLICO”** y de estricto cumplimiento, las que **NO** pueden ser **MODIFICADAS** por las partes y **MENOS** por el operador judicial.
- k) Que es de tener en cuenta el **art. 2513 del C.C.**, es norma de derecho sustancial y por tanto prevalente en su aplicación conforme a lo previsto en el **art. 228 de la C. Nal.**
- l) Que es un hecho notorio y cierto que los jueces en Colombia están sometidos al imperio de la Ley, al tenor de lo consagrado en el **art. 230 del C. Nal.** y su **NO** aplicación se configura en **VÍA DE HECHO por defecto fáctico sustantivo y procedimental**; circunstancia jurídica que en el presente asunto brilla por su ausencia, por cuanto el A-quo desconoció las normas y aplicó otras indebidamente.

- m) Que es bien sabido y conocido en nuestro firmamento jurídico que las **VÍAS DE HECHO** tanto por defecto fáctico sustantivo y procedimental como por violación al debido proceso se denominan como **ANTIPROCESALISMO**.
- n) Que es un hecho cierto probado y demostrado que de conformidad con lo estipulado en el **art. 108 incisos 5 y 6 del C.G.P.**, hubo **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENSIÓN de los TÉRMINOS** durante quince (15) días hábiles por ministerio de la Ley - **IPSO JURE**, mientras se **INCLUYO** en éste caso al ejecutado y deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO**, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, para surtir debida y legalmente su **EMPLAZAMIENTO**, los cuales **NO** fueron contabilizados y tampoco tenidos en cuenta para **DESCONTARSE** de la supuesta **"PRESCRIPCIÓN para la extinción de la acción cambiaria"**.
- o) Que al tenor de lo consagrado en el **art. 118 inciso 4 del C.G.P.**, también hubo **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENSIÓN de TÉRMINOS** por encontrarse el proceso en el despacho del señor Juez durante dos (2) meses y veintiocho (28) **CASI** tres (3) meses **DESDE** el 19 de abril de 2017 fecha en que la otrora apoderada judicial la Dra. **ESPERANZA ANDRADE DE OSSO**, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 6 de abril de 2017 que denegó el emplazamiento del ejecutado y deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO**, los cuales **NO** fueron contabilizados y tampoco tenidos en cuenta para **DESCONTARSE** de la supuesta **"PRESCRIPCIÓN para la extinción de la acción cambiaria"**, circunstancia jurídica que **NO** tuvo en cuenta el juzgado y que en el presente asunto brilló por su ausencia, desconociéndose los motivos para tal fin, configurándose **VÍAS DE HECHO tanto por defectos fácticos sustantivos y procedimental como por DESCONOCIMIENTO e INAPLICACIÓN de dichas normas y PRECEDENTES JUDICIALES**
- p) Que mediante **PRECEDENTE JUDICIAL la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sent. STC-6507 del 11 de mayo de 2017, Rad. 2017-00682-01, señaló: (...)**

*"Recuérdese que al juzgador le compete **DEFINIR** el alcance del **escrito inicial**, a fin de establecer el curso del proceso y la solución del mismo, su **LIMITE** se circunscribe a **NO** variar la causa petendi, **NO** así el derecho aplicable al caso, pues las partes **NO** están obligadas a probar el derecho, salvo que se trate de probar normatividad extranjera o derecho consuetudinario." (...)* (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

- q) Que conforme al **art. 167 del C.G.P.**, el ejecutante **BANCOLOMBIA S.A.** con la **sustentación y complementación del RECURSO DE ALZADA** interpuesto contra la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** probó y demostró tanto las **VÍAS DE HECHO por defecto fáctico sustantivo** como que las obligaciones que se ejecutan **NO** se encuentran **PRESCRITAS**, el cual el A-quo **"LO DIO POR CIERTO SIN SERLO"**, **EXTRALIMITÁNDOSE** sus funciones y a pesar de estar **PROHIBIDO** conforme al **art. 2513 del C.C.**, decretó **DE OFICIO** la **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA de la ACCIÓN cambiaria directa**, cuando el curador ad litem del ejecutado deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO** **exclusivamente** interpuso como **ÚNICA excepción** la que denominó simplemente **"PRESCRIPCIÓN"** (sic)

Lo anterior de conformidad a lo consagrado en el **art. 26 del C.C.**

- r) Que de lo anterior se infiere meridianamente que como **MÍNIMO** y/o por lo **MENOS** respecto de la obligación representada y garantizada en el pagaré, con el cual se ejecuta el **CAPITAL TOTAL** como **SALDO INSOLUTO** de la **acreencia hipotecaria**, **NO** se encuentra **PRESCRITA** teniendo como **EXTREMOS TEMPORALES desde** la fecha que se profirió el mandamiento de pago **19 de enero de 2017 hasta el 15 de noviembre de 2019** cuando de **NOTIFICÓ** y **POSESIONÓ** el curador ad litem del ejecutado deudor **CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO**, debiéndose **CONTABILIZAR** y **DESCONTAR** la **TOTALIDAD** de la **INTERRUPCIÓN y/o SUSPENSIÓN de los TÉRMINOS**, de conformidad con lo previsto en el inciso final del **art. 118 del C.G.P.**

- s) Que al ejecutante BANCOLOMBIA S.A. bajo ninguna circunstancia se le puede desconocer tanto el **principio PRO HOMINE** que obliga a que se aplique la interpretación más favorable de las reglas que puedan afectar los derechos de las personas como el **principio PRO ACTIONE** que obliga a los jueces a interpretar los requisitos y presupuestos procesales en el sentido que resulte más favorable para la efectividad del derecho de acción; tendiente a **EVITAR** patrocinar un **ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA** en contra de los intereses patrimoniales de la parte demandante

RESPECTO del RECURSO DE APELACIÓN contra el AUTO interlocutorio del 21 de julio de 2020 que DENEGÓ el INCIDENTE DE NULIDAD a la VICIADA SENTENCIA ANTICIPADA.

1. Que la **SALA QUINTA DE REVISIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL** mediante **PRECEDENTE JUDICIAL**, Sentencia T-1274 del 6 de diciembre de 2005 M.P. Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL, respecto de la configuración de **VÍA DE HECHO** por **ANTIPROCESALISMO** relativa a que los **AUTOS** contrarios al ordenamiento jurídico **NO** atan al Juez, de la cual **señaló**: (...)

*“La misma solo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente **ILEGAL**, que represente una **GRAVE AMENAZA del ORDEN JURÍDICO** y siempre que la **RECTIFICACIÓN** se lleve a cabo observando un **término prudencial** que permita establecer una relación de **INMEDIATEZ** entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo” (sic) (...)* (comillas, negrillas, cursiva, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

2. Que la C.S.J., **SALA CIVIL**, mediante variadas **SENTENCIAS** de antaño ha reseñado conforme a la **DOCTRINA PROBABLE**, en el cual se ha referido prolijamente respecto del **ANTIPROCESALISMO**, del cual me permito relacionar algunas;

- Sentencia del 28 junio de 1979, M.P. Dr. ALBERTO OSPINA BOTERO.
- Sentencia No. 286 del 23 de julio de 1987, M.P. Dr. HECTOR GOMEZ URIBE.
- Auto No. 122 del 16 de junio de 1999, M.P. Dr. CARLOS ESTEBAN JARAMILLO S.
- Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001, M.P. Dr. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO, entre otras.

3. Que sin hesitación alguna se probó y demostró en el **RECURSO DE ALZADA** contra la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** que el A-quo se **EXTRALIMITÓ** de funciones y a pesar de estar **PROHIBIDO** conforme al art. 2513 del C.C., profirió falló **ULTRA y EXTRA PETITA** al **decretar DE OFICIO la PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA de la acción cambiaria directa**, cuando el curador ad litem del ejecutado deudor CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO exclusivamente interpuso como **ÚNICA EXCEPCIÓN** la que denominó simplemente **“PRESCRIPCIÓN”** (sic)

Lo anterior de conformidad a lo consagrado en el art. 26 del C.C.

PRECEDENTES JUDICIALES - JURISPRUDENCIA

Que transcribo apartes de **PROVIDENCIA** de obligatorio cumplimiento:

C. Const. Sent. T-269 del 29 de marzo de 2012, M.P. Dr. LUIS ERNESTO VARGAS SILVA, del cual sobre el desconocimiento del **PRECEDENTE JUDICIAL**, señalo: (...)

4. Caracterización del defecto por desconocimiento del precedente de los órganos de cierre de cada jurisdicción. Reiteración de jurisprudencia

4.1 La Corte Constitucional ha desarrollado una jurisprudencia sólida en relación con el desconocimiento del precedente como causal específica de procedibilidad de la tutela contra providencias judiciales. Ha dicho que si bien los jueces están amparados en sus decisiones por el principio de autonomía judicial, existen otros principios que exigen el respeto por el precedente judicial de sus superiores jerárquicos, del órgano de cierre de su jurisdicción y de la Corte Constitucional.

Entre ellos se encuentran el derecho a la igualdad, el principio de cosa juzgada, la seguridad jurídica, los principios de buena fe y confianza legítima, y la racionalidad del sistema jurídico que exige un mínimo de coherencia en su interior¹. En este sentido, si bien es claro para la Corte que el precedente no tiene un valor absoluto, también lo es que constituye un elemento imprescindible en el ejercicio de administrar justicia.

4.2 En cuanto al carácter vinculante de los pronunciamientos de la Corte Constitucional, ha dicho la propia Corte que se vulneran los derechos fundamentales de los ciudadanos cuando se adoptan decisiones "(i) aplicando disposiciones legales que han sido declaradas inexecutable por sentencias de constitucionalidad; (ii) aplicando disposiciones legales cuyo contenido normativo ha sido encontrado contrario a la Constitución; (iii) contrariando la ratio decidendi de sentencias de constitucionalidad; y (iv) desconociendo el alcance de los derechos fundamentales fijado por la Corte Constitucional a través de la ratio decidendi de sus sentencias de tutela"².

Sin embargo, debido a que la administración de la justicia constitucional no puede basarse en la petrificación de determinadas decisiones o concepciones, el principio de autonomía funcional del juez implica que éste puede separarse del precedente jurisprudencial de la Corte Constitucional siempre y cuando "(...) encuentre razones debidamente fundadas que le permitan separarse de él, cumpliendo con una carga argumentativa encaminada a mostrar que el precedente es contrario a la Constitución, en todo o en parte"³.

4.3 Del mismo modo, en aplicación de los mismos principios generales, la Corte ha admitido que el defecto por desconocimiento del precedente es aplicable a los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado. En la sentencia T-443 de 2010 se precisó sobre este punto que:

"la jurisprudencia sostiene que el respeto por las decisiones proferidas por los jueces de superior jerarquía y, en especial, de los órganos de cierre en cada una de las jurisdicciones (ordinaria, contencioso administrativa y constitucional) no constituye una facultad discrecional del funcionario judicial, sino que es un deber de obligatorio cumplimiento".

4.4 Por supuesto, tanto el precedente vinculante de la Corte Constitucional como el de las otras Cortes está constituido por las consideraciones jurídicas que están directamente dirigidas a resolver el asunto fáctico sometido a consideración del juez. El precedente está definido por la ratio decidendi o razón central de la decisión, que se determina a través del problema jurídico que se analiza en la sentencia y que constituye la regla que debe ser seguida en todos los casos que se subsuman en la hipótesis prevista en ella⁴.

Para que decisiones pasadas constituyan precedente vinculante en la adopción de una decisión, es preciso que la regla obtenida a través de la ratio decidendi constituya la posición predominante de la Corporación judicial en un momento dado, esto es, que no se trate de una decisión aislada o de una postura altamente debatida por los mismos jueces. Igualmente, es necesario que los hechos relevantes que definen el caso pendiente de fallo sean semejantes a los supuestos de hecho que enmarcan el caso del pasado; que la consecuencia jurídica aplicada a los supuestos del caso pasado constituyan la pretensión del caso presente, y que la regla jurisprudencial no haya sido cambiada o modificada por una más específica que altere los supuestos de hecho para su aplicación⁵.

4.5 Al igual que ocurre con el precedente constitucional, también es claro frente a los pronunciamientos de las otras Cortes que un juez puede distanciarse del precedente, siempre que exponga de manera expresa, amplia y suficiente las razones por las que modifica su posición. Al respecto, en la sentencia T-698 de 2004 (M.P. Rodrigo Uprimny Yepes) se indicó que "para efectos de separarse del precedente horizontal o vertical, son necesarios entonces, dos elementos básicos: i) referirse al precedente anterior y ii) ofrecer un argumento suficiente para el abandono o cambio si en un caso se pretende fallar en un sentido contrario al anterior en situaciones fácticas similares, a fin de conjurar la arbitrariedad y asegurar el respecto al principio de igualdad".

¹SU-047/99 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

² Ver las sentencias T-482/11 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva, T-462/03 M.P. Eduardo Montealegre Lynett, T-086/07 M.P. Manuel José Cepeda, T-292/06 M.P. Manuel José Cepeda, T-158/06 M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, SU-1184/01 M.P. Eduardo Montealegre Lynett, T-1625/00 M.P. Martha Victoria SÁCHICA y SU-168/99 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz, entre otras.

³ Ver sentencias T-482/11 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva y T-292/06 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

⁴ Ver, entre otras, las sentencias T-388/09 M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-117/07 M.P. Clara Inés Vargas, y SU-047/99 M.P. Carlos Gaviria Díaz y Alejandro Martínez Caballero.

⁵ Ver sentencia T-158/06 M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

4.6 De acuerdo con todo lo anterior, un fallo judicial incurre en defecto por desconocimiento del precedente cuandoquiera que se aparta injustificadamente del contenido constitucionalmente vinculante de un derecho fundamental o del precedente sentado por los órganos de cierre de su respectiva jurisdicción, o cuando desconoce o limita el alcance de estos pronunciamientos. Por tanto, para decidir sobre la procedencia de la acción de tutela por la causal estudiada es preciso: (i) determinar la existencia de un precedente o de un grupo de precedentes aplicables al caso concreto y distinguir las reglas decisionales contenidas en estos precedentes; (ii) comprobar que el fallo judicial impugnado debió tomar en cuenta necesariamente tales precedentes pues de no hacerlo incurriría en un desconocimiento del principio de igualdad; (iii) verificar si el juez tuvo razones fundadas para apartarse del precedente judicial, bien por encontrar diferencias fácticas entre el precedente y el caso analizado, bien por considerar que la decisión debería ser adoptada de otra manera..." (...) (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

PRUEBAS

DOCUMENTALES

Para un mejor entendimiento **ADJUNTO** y **ENVÍO COPIAS** de la **DOCTRINA** del Tratadista Dr. HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO en su reciente obra "**CODIGO GENERAL DEL PROCESO**" **PARTE GENERAL**, Tomo I, DUPRE Editores, Bogotá D.C., AÑO 2019, pags. 494 al 497, en la cual se ilustra al detalle los conceptos y **MODALIDAD** de **INTERRUPCION** y **SUSPENSIÓN** de términos en el **C.G.P.**

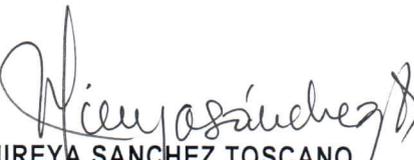
SOLICITO

Se servirá respetuosamente el señor Juez A-quem, tramitar **SIMULTÁNEAMENTE** los **RECURSOS DE APELACIÓN** interpuestos contra la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA** proferida el **22 de mayo de 2020** y el **INTERLOCUTORIO** del **21 de julio de 2020** que **DENEGÓ** el **INCIDENTE DE NULIDAD**, del cual comedidamente **DEBERÁ**:

- **REVOCAR** la viciada **SENTENCIA ANTICIPADA**, de conformidad con los argumentos fácticos y jurídicos antes esbozados; máxime que nunca se configuró la mal denominada "**PRESCRIPCIÓN**" (sic), como **ERRADAMENTE** lo interpretó el A-quo.
- **ORDENAR** continuar adelante con la ejecución al tenor de lo consagrado en el **art. 440 del C.G.P.**
- **CONDENAR** en **COSTAS** en **AMBAS** instancias al ejecutado.

Agradezco de antemano su colaboración y trámite dado a la presente, de usted señor Juez,

Cordialmente,


MIREYA SANCHEZ TOSCANO
C.C. No. 36.173.846 de Neiva (H)
T.P. No. 116.256 del C.S. de la J

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

PARTE GENERAL

HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO

HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO
PARTE GENERAL

DUPPÉ
EDITORES

SEGUNDA EDICIÓN

ISBN: 978-958-56408-2-5



9 789585 1640825

HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO

Profesor Emérito de la Universidad Externado de Colombia

**CÓDIGO GENERAL
DEL
PROCESO**

**PARTE GENERAL
SEGUNDA EDICIÓN**

DUPRE Editores
Bogotá, D. C. - Colombia
2019

13.7. Interrupción y suspensión de los términos ¹⁷

Estos dos fenómenos tocan con las vicisitudes que pueden darse en los eventos previstos en los incisos cuarto y quinto del art. 118 del CGP, el primero de los cuales consagra la interrupción del término, hipótesis en la cual el plazo corrido deja de contarse y de ser el caso, volverá a correr íntegramente el mismo, mientras que en el evento de la suspensión el término que había corrido mantiene sus efectos pero se suspende su cómputo para reanudarlo posteriormente en lo que faltó.

En otras palabras, interrupción del término conlleva borrón y cuenta nueva; suspensión mantener lo corrido pero dejar de computar para más tarde reiniciar el conteo.

Es así como se indica en el inciso cuarto que: "Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, éste se interrumpirá y comenzará correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resolvía el recurso."

Así, por ejemplo, puede acontecer que estando en curso un término se interponga en contra del auto que lo confiere el recurso de reposición, lo cual obliga a tramitar el mismo y mientras tal cosa sucede queda inexorablemente sin efecto el término señalado por el auto, que ya estaba corriendo, de modo que si se niega la reposición y se confirma el auto recurrido, será a partir del día hábil siguiente al de la notificación del auto que denegó la reposición que volverá a contarse íntegramente el plazo otorgado por el auto recurrido, es decir, que el tiempo que inicialmente pudo computarse no se toma en cuenta para nada.

Así las cosas se tiene que siempre que un auto conceda un término y se pida reposición del mismo estaremos frente al fenómeno de la interrupción de términos previsto en el inciso cuarto del art. 118 del CGP, caso en el cual el término se vuelve a contar íntegramente, lo que pone de presente que la

¹⁷ Es conveniente advertir que no se debe confundir el aspecto explicado con el de interrupción y suspensión del proceso que concierne con la totalidad del mismo y no con un plazo particular y aisladamente considerado.

utilización de la reposición puede ser un medio para lograr de hecho la ampliación de determinados plazos.

Para explicar el fenómeno de la suspensión de los términos, se debe tener presente que para que corra un término de días es menester que el proceso se encuentre en secretaría, por disponer el inciso cuarto del art. 118 que: "Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, mientras esté corriendo un término, no podrá ingresarse el expediente al despacho, salvo que se trate de peticiones relacionadas con el mismo término o que requieran trámite urgente, previa consulta verbal del secretario con el juez, de la cual dejará constancia. En estos casos, el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiriera."

Suele suceder que estando en curso el cómputo de un término se presente una petición que puede no estar relacionada con el mismo término, como ocurriría, por ejemplo, si corriendo el plazo para contestar la demanda se presenta una solicitud de copias proveniente de otro juzgado, o que requiera una decisión urgente, como acontecería cuando, se presenta una solicitud de medida cautelar, pero sin que medie para nada recurso de reposición.

Téngase en cuenta que en esta hipótesis, al igual de la dada en el evento de la interrupción, el término está corriendo pero, y aquí está la gran diferencia, no se ha interpuesto recurso de reposición, de ahí que antes de quebrantar la regla referente a que mientras corre un término no puede pasar el proceso al despacho hasta tanto no haya vencido el mismo, el secretario para hacerlo debe previamente consultar con el juez y, si así lo hace y obtiene el visto bueno de aquel, procederá a ingresar la actuación, con la consecuencia que desde el día de la entrada al despacho se suspende el cómputo del término que estaba corriendo hasta cuando el proceso sale de aquel y se notifica la providencia que resolvió acerca de lo que originó su ingreso, día a partir del cual se reanuda la contabilización respetando los plazos hasta ese momento ya corridos, o sea que, a diferencia de la interrupción, en este evento no se vuelve a contar íntegramente el término.

Veamos un ejemplo de suspensión de términos: Un auto que señaló el término de cinco días para alegar se notificó el día 2 de marzo; durante los días 3, 4 y 5 permaneció el proceso en secretaría, o sea que corrieron los tres primeros de los cinco días con que contaba para alegar; empero, el día 6 de

marzo ingresa el proceso al despacho para resolver una petición, ejemplo, porque se pidió un informe de un juzgado penal y posteriormente sale con un auto ordenando que se dé el informe solicitado, auto que se notifica el día 18 de marzo, lo cual indica que los días 19 y 20 de marzo, suponiéndolos hábiles, correrán los dos días restantes de los cinco que se otorgaron.

Debe quedar claro que en los casos de suspensión de un término por ingreso del proceso al despacho, la reanudación del cómputo del mismo no se realiza ni a partir del momento en que regresa el expediente a la secretaría, ni de la fecha del auto que se profirió, sino al día hábil siguiente al de la notificación de la providencia judicial dictada con ocasión del ingreso del expediente al despacho del juez y que motivó la suspensión del término que estaba corriendo.

Pasando a otro aspecto, es necesario explicar la parte final del inciso sexto del artículo 118 el cual dispone cómo se debe proceder para reiniciar el cómputo de un término que se halla interrumpido cuando el auto que se dicta es de cumplimiento, para indicar que en este caso será "a partir del tercer día siguiente al de su fecha".

Imaginemos un plazo de diez días de los cuales habían corrido ocho días cuando el proceso ingresó al despacho y el auto que se profirió es de cumplimiento y se dicta el día 15 de febrero. Como no existe la referencia de la notificación para contar la reanudación del plazo de los dos días que aún restan, será a partir del tercer día hábil siguiente al de la fecha del auto, o sea que, suponiendo todos los siguientes días hábiles, contamos los días 16, 17 y 18 y el término se reanuda el día 19, de modo que éste y el 20 marcarán la preclusión del mismo, lo cual exige una estricta y oportuna revisión del proceso por parte de los abogados que ya no cuentan, para este caso, con la guía de la notificación.

También dispone este inciso sexto que "mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen las pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición", con lo que se erradica la mala práctica consistente en que algunos despachos se negaban a practicar pruebas o diligencias, con el pretexto de que por estar el expediente al despacho no era viable hacerlo, con lo cual se evita innecesaria demora en la actuación.

En efecto, es lo usual que las fechas para las audiencias destinadas a practicar pruebas se fijen en autos que con meses de antelación se han dictado y están ejecutoriados. Llegado el día de la audiencia puede suceder que el proceso esté al despacho para decidir otra solicitud que nada tiene que ver con esa práctica. En esta hipótesis no podrá posponerse la misma con el argumento de que el expediente está al despacho y debe llevarse a cabo la prueba respectiva y sin que la circunstancia de que se practique la prueba o diligencia implique que se reanuden cómputos, aun cuando estas hipótesis, ante la preponderancia del proceso verbal, tienden a desaparecer.

13.8. Un evento excepcional de cómputo de los términos

Se ha destacado que los términos se computan al día hábil siguiente al de la notificación del auto que los concede; es necesario advertir que existe un evento en el cual no empiezan a correr los términos a partir del día hábil siguiente al de la notificación del auto que los concede y es el contemplado en el artículo 91 del CGP que estimo aplicable para el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago, en los cuales si la notificación se surte por conducta concluyente, por aviso o por comisionado, los términos de ejecutoria, para contestar la demanda o proponer excepciones se cuentan es a partir el vencimiento de los tres días siguientes a aquel en el que operó la notificación.

Finalmente y como resumen de los diversos aspectos reseñados se tiene que no hay lugar a computar los términos de días en los siguientes casos:

- a) Cuando se trata de días festivos, de vacancia judicial o el despacho por cualquier razón no se abre para el público o no presta atención al mismo esto es lo que a plazos de días respecta, pues la limitación no opera para los que se computan mes o año.
- b) Cuando el proceso ingresa al despacho del juez, caso en el cual los términos que dejan de correr para partes y terceros, empiezan a hacerlo para el juez, salvo los del artículo 121 que siempre corren.

**2016-541 Sustentación de recurso de Apelación contra sentencia Anticipada y Nulidad
Proceso ejecutivo propuesto por BANCOLOMBIA SA VS CARLOS SAUL ARIZA
QUINTERO**

Mireya Sanchez Toscano <mireyasanchezt@hotmail.com>

Mar 3/11/2020 2:29 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Huila - Neiva <ccto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (10 MB)

2016-541 Sustentación de recursos de Apelacion.pdf;

Ref. Proceso ejecutivo propuesto por BANCOLOMBIA SA VS CARLOS SAUL ARIZA QUINTERO
Rad. 2016-541

Buenas tardes,
Comedidamente me permito allegar al despacho sustentación de recurso de Apelación contra sentencia Anticipada y Nulidad dentro del proceso de la referencia

Cordialmente,

MIREYA SANCHEZ TOSCANO
ABOGADA
Celular: 3002242742
E-Mail: mireyasanchezt@hotmail.com

PROCESO EJECUTIVO BANCO AGRARIO VS. RUBIRA RAMOS. RAD. 2015-00419-02.

luis fernando casallas rivas <luisfernandocasallas@hotmail.com>

Vie 30/10/2020 2:02 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Huila - Neiva <ccto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

2015-00419-02.pdf;

Cordial saludo.

Por medio del presente escrito, con todo respeto y de acuerdo con lo establecido en el artículo 14 del decreto 806 de 2020; me permito allegar sustentación del recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. RAD. 41001-4022-007-2015-00419-02.

Atentamente,

Luis Fernando Casallas Rivas - Abogado

Calle 42 No. 13-02, Campoalegre -Huila.

E-mail: luisfernandocasallas@hotmail.com

Cel. 314-4016214

Enviado desde [Outlook](#)

Luis Fernando Casallas Rivas - Abogado

Señor.

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA.

E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO DE BANCO AGRARIO DE COLOMBIA VS. RUBIRA RAMOS y OTROS. RAD. 41001 4022 007 2015-00419-02.

LUIS FERNANDO CASALLAS RIVAS, mayor y domiciliado en esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía numero 7.710.843 de Neiva y portador de la tarjeta profesional de abogado No 131.733 del Consejo Superior de la Judicatura; obrando en calidad de apoderado judicial de la parte pasiva dentro del negocio de la referencia; por medio del presente escrito, con el acostumbrado respeto y al tenor de lo establecido en el artículo 14 del decreto 806 de 2020; me permito dentro del término legal sustentar recurso de **APELACION** en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Cuarto de Pequeñas Cusas y Competencias Múltiples de Neiva del pasado veinticuatro (24) de septiembre de 2020, con base en los siguientes argumentos:

Decide el despacho del Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, despachar desfavorablemente la excepción de prescripción de la Acción cambiaria que fuera planteada en el proceso que nos ocupa, además de ordenar seguir adelante la ejecución contra los herederos determinados e indeterminados de la señora Rubira Ramos; pasando desapercibidos los reiterados planteamientos expuestos por parte del suscrito apoderado judicial, que de haber sido tenidos en cuenta de ninguna manera hubiesen salido avante las pretensiones de la

Luis Fernando Casallas Rivas - Abogado

parte activa en este negocio.

En primer término, y como argumento de reproche ante la decisión adoptada, pasa de soslayo el despacho que el título valor base de ejecución Pagare No. 039406100001117; fue suscrito hacia el año 2010, única y exclusivamente por la señora **Marina Tello Ramos**, y así fue reconocido en interrogatorio de parte por el representante legal de la entidad financiera doctor Edwar Orley Medina Cerón, y por parte de la apoderada judicial del Banco Agrario de Colombia al momento de presentar sus alegatos de conclusión; razón por la cual no se entiende como es que la entidad financiera Banco Agrario de Colombia decide demandar a una persona distinta a la que se obligo en el título valor como lo es la señora Rubira Ramos, pues bastaba con un examen desprevenido del título valor Pagare para evidenciar que la única firma que aparece en el acápite de registro de firmas es la de la señora Marina Tello Ramos.

En el mismo sentido, no es comprensible desde el punto de vista jurídico y resulta a todas luces si se quiere exótico, que la señora Juez aquo, decidiera en la parte resolutive de su sentencia, más concretamente en el numeral segundo de la misma ordenar seguir adelante la ejecución en contra de los herederos determinados e indeterminados de la señora Rubira Ramos, cuando esta plenamente demostrado en el expediente que no fue ella quien suscribió y/o se obligo en el título valor Pagare objeto de este proceso, sino que lo fue es la señora Marina Tello Ramos; razón por la cual, a juicio de este togado debió haberse declarado una falta de legitimación en la causa por pasiva.

Si no fuere suficiente con el error en que se incurrió al demandarse a una persona equivocada, me permito exponer como segundo planteamiento que deberá ser analizado por el ad-quem, que en el tema relacionado con la prescripción de la acción cambiaria, se realizo un análisis equivocado en lo que respecta a lo acontecido en el proceso, toda vez, que se

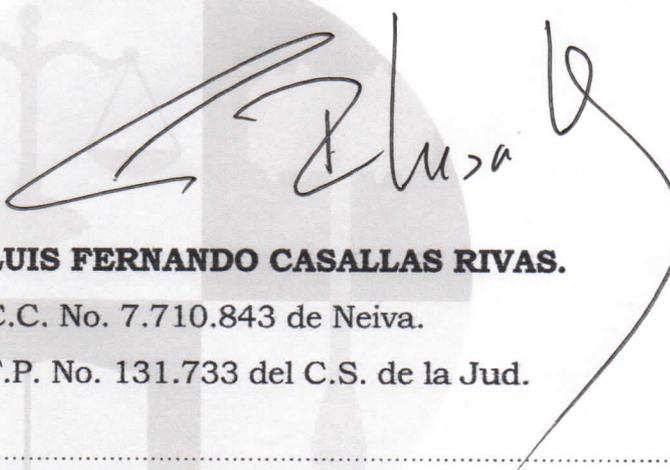
Luis Fernando Casallas Rivas - Abogado

encuentra por sentado que la fecha de vencimiento del título valor data del 31 de agosto de 2014; no obstante pasar inadvertido el despacho que la prescripción nunca se interrumpió, toda vez que el Juzgado Tercero Civil del Circuito hacia el año 2018, declaro la nulidad de todo lo actuado y ordeno la notificación del título a los herederos determinados e indeterminados; razón por la cual el proceso tuvo que arrancar de ceros, para rehacer el procedimiento como correspondía, teniéndose que presentar nuevamente la demanda por parte del Banco Agrario hacia el año 2018, librándose mandamiento de pago hacia el mes de marzo de 2019, cuando a todas luces el título valor ya estaba prescrito pues habían transcurrido mas de los tres (03) años, establecidos en el artículo 789 del C. Co.

En este orden de ideas, ruego al señor Juez Tercero Civil del Circuito de Neiva , que con base en los argumentos que se plantearon en precedencia se **REVOQUE** la sentencia objeto de alzada y en su lugar se denieguen las pretensiones planteadas en el texto de la demanda, condenando en costas y perjuicios a la parte activa Banco Agrario de Colombia.

Del señor Juez,

Atentamente,



LUIS FERNANDO CASALLAS RIVAS.

C.C. No. 7.710.843 de Neiva.

T.P. No. 131.733 del C.S. de la Jud.