

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 003 CIVIL CIRCUITO**

TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **010**

Fecha: **10 DE MARZO DE 2022**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
<b>2021 00184</b>	Verbal	FABIAN RICARDO MURCIA NUÑEZ	FACILIDADES ENERGÉTICAS S.A.S	Traslado de Reposicion CGP	10/03/2022	14/03/2022

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 10 DE MARZO DE 2022 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.**

**DIEGO FELIPE ORTIZ HERNANDEZ  
SECRETARIO**

410013103003-2021-00184-00

Hernando Diaz Castro <h.diaz.castro@hotmail.com>

Mié 26/01/2022 2:51 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Huila - Neiva <ccto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

HERNANDO DIAZ CASTRO  
ABOGADO  
U. DEL CAUCA

Neiva, 26 de enero de 2022

Doctor  
**EDGAR RICARDO CORREA GAMBOA**  
Juez Tercero Civil del Circuito de Neiva  
Ciudad.

**REFERENCIA:**  
PROCESO VERBAL: **DE RESCISIÓN POR LESIÓN ENORME**  
DEMANDANTE: **FABIAN RICARDO MURCIA**  
DEMANDADOS: **FACILIDADES ENERGETICAS S.A.S.,  
KELLY CAICEDO MARTINEZ,  
CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA ANGARITA**  
RADICACIÓN: **410013103003-2021-00184-00**

**HERNANDO DIAZ CASTRO**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre y representación de las demandadas, sociedad **FACILIDADES ENERGETICAS SAS** y de **KELLY CAICEDO MARTINEZ**, con base en los poderes que obran en el proceso, dentro del término hábil, manifiesto que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto fechado el 18 de noviembre de 2021 que admitió la demanda contra la poderdante **KELLY CAICEDO MARTINEZ, FACILIDADES ENERGETICAS SAS y CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA ANGARITA**, por no cumplir esta con los requisitos de que trata el artículo 90 del C.G.P., el cual expresa que el Juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y **la inadmite sino los cumple o no acompaña los anexos exigidos por la ley, entre otros.**

### **PETICIÓN**

Que se: a) **REVOQUE EL AUTO FECHADO EL 18 DE NOVIEMBRE DE 2021, EXCLUYENDO A KELLY CAICEDO MARTINEZ COMO PARTE DEMANDADA, Y/O b) REVOQUE DICHO AUTO Y SE INADMITA RESPECTO DE KELLY CAICEDO MARTINEZ POR NO CUMPLIR CON LOS REQUISITOS DE QUE TRATA LOS NUMERALES 4º Y 5º DEL ARTÍCULO 82 DEL C.G.P., EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 90**

## HECHOS Y RAZONES DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Leídas las dos demandas, tenemos que:

- El poder otorgado por FABIAN RICARDO MURCIA NUÑEZ a abogado CARLOS ALBERTO PERDOMO es **para presentar demanda contra KELLY CAICEDO MARTINEZ en calidad de representante legal o de quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda a FACILIDADES ENERGETICAS SAS** y contra CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA ANGARITA.
- Dice en el primer párrafo de la demanda, que contra FACILIDADES ENERGETICAS SAS y **KELLY CAICEDO MARTINEZ como apoderada especial y representante legal actual**, y contra CARLSO ALBERTO PIEDRAHITA ANGARITA.
- En el hecho segundo de la demanda expresa que **KELLY CAICEDO MARTINEZ** como apoderada especial transfirió a CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA ANGARITA.
- En el hecho quinto manifiesta que se termino el proceso ejecutivo con fundamento en la dación en pago que le hizo **KELLY CAICEDO MARTINEZ** en representación de FACILIDADES ENERGETICAS SAS.
- En el hecho décimo expresa que FACILIDADES ENERGETICAS SAS otorgo facultades a **KELLY CAICEDO MARTINEZ** para la dación en pago de \$350.000.000.
- En las pretensiones de la demanda no se menciona a la demandada **KELLY CAICEDO MARTINEZ**.
- En el acápite de las pruebas, referente a los interrogatorios, solicita el de **KELLY CAICEDO MARTINEZ** como representante de la sociedad FACILIDADES ENERGETICAS SAS.

**Critica:** En las normas procesales es diáfano que quien pretenda demandar una persona jurídica, en este caso, a la sociedad FACILIDADES ENERGETICAS SAS, la demanda o acción civil se dirige concretamente contra esta, quien tiene existencia jurídica independiente de la persona natural o jurídica que la represente. Son dos personas totalmente diferentes, la una con cédula de ciudadanía y la otra con RUT. Está equivocado el apoderado demandante.

El demandante **NO DIO CUMPLIMIENTO A LOS NUMERALES 4º y 5º del artículo 82** del C.G.P., el primero dice “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad” y el otro, que “Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”

**De la lectura de los hechos de la demanda se concluye que no se relacionan contra KELLY CAICEDO MARTINEZ con precisión y claridad, están ausentes; y en lo relacionados con las pretensiones no existen.**

**Y para destacar, el abogado demandante CARECE DE PODER PARA DEMANDAR A KELLY CAICEDO MARTINEZ, hecho que no observo el Juzgado.**

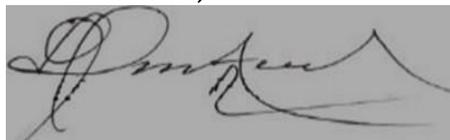
### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Lo son los artículos 82, 90, 100, 318 y 391 del C.G.P., y este último expresa en lo pertinente que “Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda. De prosperar alguna que no implique la terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar; o, si fuere el caso, concederá al demandante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos so pena de que se revoque el auto admisorio.”

### **PRUEBAS**

Los actos procesales obrante en el expediente.

Atentamente,



**HERNANDO DIAZ CASTRO**

C.C. 12.103.201 de Neiva.

T.P. No. 21023 del C. S. J.

Dirección: C.C. Metropolitano Torrea A Oficina 700. Carrera 5ª No. 6-44 Neiva.

Correo Electrónico: [h.diaz.castro@hotmail.com](mailto:h.diaz.castro@hotmail.com)

Teléfono: 3158995179