



Agosto dos (2) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: EJECUTIVO MAYOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: SOCIEDAD CANAL EXTENSIA AMÉRICA S.A  
DEMANDADOS: AVANZADAS SOLUCIONES DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO S.A. E.S.P. (ASAA)  
RADICACIÓN: 44001310300220230008700

### AUTO

Como quiera que se subsanó en tiempo la carencia de la demanda señalada en el auto anterior, procede el despacho a pronunciarse sobre la misma, advirtiendo este despacho que las facturas allegadas como base de la ejecución, las mismas no cumplen a cabalidad con las exigencias normativas y jurisprudenciales para efectos de acreditar una obligación clara expresa y actualmente exigible, por tanto, no prestan mérito ejecutivo lo que llevará al despacho a negar el referido mandamiento, por las razones que pasan a exponerse.

Como quiera que la demanda se soportó en facturas como títulos valores, estos deben satisfacer los requisitos que componen un título valor para que el mismo sea ejecutable, en ese sentido es necesario recordar que el artículo 422 del Código General del Proceso dispone que se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o su causante y constituyan plena prueba contra él, y que tratándose de títulos valores son estos documentos necesarios para legitimar el derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, y éstos sólo producirán efecto en la medida que reúnan las exigencias normativas y jurisprudenciales para efectos de acreditar una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Al descender al caso concreto, el Despacho considera que no están dados los elementos necesarios para librar mandamiento de pago, pues los documentos aportados, ni aun considerados como título ejecutivo complejo, cumplen con los mismos, como pasa a argumentarse.

Al respecto la doctrina<sup>1</sup> ha expuesto que la base de cualquier ejecución es la existencia de una obligación clara, expresa y exigible. Que sea expresa significa que la obligación debe contenerse en un documento que contenga una expresión escrita, aunque, como se vio, no es el único medio documental, pero si el mayormente utilizado, no puede aparecer implícita o tácita, debe ser una declaración precisa de lo que se quiere, que se exprese la obligación en el escrito u oralmente si el documento es de esta naturaleza, que el documento declare o manifieste en forma directa la prestación, que se aprehenda directamente sin que sean necesarios racionios o deducciones, hipótesis o teorías y es preciso que con la sola lectura se aprecie la obligación en todos sus términos.

Que sea clara es que la obligación sea fácilmente comprensible, no puede aparecer de manera confusa, no puede sugerir un entendimiento en varios sentidos, sino a penas uno, la claridad de la obligación no debe estar solo en la forma exterior del documento respectivo, sino más que todo en el contenido jurídico de fondo.

Que sea exigible es la calidad que la coloca en situación de pago o solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es, por tratarse de una obligación pura y simple y para su exigibilidad se requiere que no haya condición suspensiva ni plazos pendientes que hagan eventual o suspendan sus efectos, pues en tal caso sería prematuro solicitar su cumplimiento.

Bajo estos argumentos, se entiende que la obligación que se quiere hacer efectiva debe satisfacer los requisitos de ser expresa, clara y exigible conforme las inexcusables exigencias del Art. 422 del C. G. del P.

---

<sup>1</sup> A. Rodríguez, *títulos ejecutivo y el proceso ejecutivo*, pág. 98 y 99, editorial Leyer, 2019, Bogotá



Ahora bien, en la demanda se invoca como fuente de las obligaciones de cuales se busca su ejecución, además de las facturas respectivas, el contrato suscrito por la empresa demandante y la demandada, cuyo objeto versa sobre “(..)regular los términos y condiciones para la prestación por parte de INASSA a ASAA, que ASAA requiera en las áreas comercial, administrativa, económica, operativa y técnica para la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a cargo de ASAA” el cual se celebró el 10 de diciembre de 2013 y en su cláusula sexta determinó como remuneración a favor de Inassa por los servicios de asistencia técnica objeto del contrato un porcentaje fijo equivalente al 5% de los ingresos mensuales de ASAA, disponiéndose que el porcentaje fijo a que se refiere la cláusula se aplica a partir del 1 de septiembre de 2013; no obstante, el clausulado del mencionado contrato fue modificado en varias oportunidades mediante los otrosí No.1 por el cual se modificó la citada cláusula sexta estableciendo la remuneración en un porcentaje fijo equivalente al 7% de los ingresos mensuales percibidos por la demandada, modificación que entraría en vigencia a partir del 1 de julio de 2016; posteriormente suscribieron el otrosí No. 2 con la finalidad de ajustar con efectos retroactivos al inicio de la prestación de los servicios de AT, lo pactado en la cláusula 6ª del contrato y el otrosí No. 1 que la modificó, para adecuar la remuneración facturable por INSSSA en proporción al 50% de los facturados, es decir que la obligación reclamada, está sustentada no solo en las facturas de ventas, si no, que también se fundamenta en los otrosí No. 1 y 2, además en la nota de crédito 46 y demás documentos allegados, por lo que, la obligación que hoy se reclama se desprende de un título ejecutivo complejo y no de las facturas como títulos valores que se pretenden ejecutar, en ese sentido los demás documentos que componen el título valor complejo, también deben de cumplir con las exigencias del Art. 422 del C.G. del P y deben ser estudiados en unidad jurídica.

Ahora bien, como quiera que el artículo 430 ejusdem dispone que presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librara mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal, a pesar que la apoderada de la demandante solicita librar mandamiento de pago con fundamento en cada una de las facturas que señala en las pretensiones, lo cierto es que de los hechos de la demanda y los documentos allegados, lo que sustenta sus pretensiones es el citado título ejecutivo complejo y no las facturas como títulos valores, por tanto así se resolverá.

Al respecto de esto, es menester traer a colación lo dicho por el doctrinante Ramiro Bejarano Guzmán que, frente a los títulos complejos, dijo en su libro Procesos Declarativos, Arbitrales y Ejecutivos:

“la unidad del título ejecutivo no es física sino jurídica, es decir sus requisitos pueden estar en uno o varios documentos.

*“(..)y será complejo, si los requisitos para que el documento preste merito ejecutivo constan no en uno, sino en varios documentos, como ocurre, por ejemplo, con un título que contenga una obligación de hacer, que además del contrato exige el requerimiento para constituirlo en mora, salvo se haya renunciado a él.”*

En similar forma se pronunció la Corte Constitucional, sobre las características que debe tener la obligación en cuanto a que debe ser clara, expresa y exigible, y lo referente a los títulos complejo, en tanto que:

“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.” Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título



*ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.*<sup>2</sup>

Por su parte la Corte Suprema de Justicia ha indicado: "(...) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (...)" (Providencia STC720-2021; M.P LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA)

En estos términos, el título ejecutivo conformado por varios documentos, en su conjunto tiene que mostrar la existencia de una obligación que cumpla con las características del tan citado artículo 422 de la norma procesal, ahora bien, se encuentra que los citados documentos por un lado, carecen de claridad, como quiera que en el otrosí No. 2, el cual modificó tanto el contrato y su otrosí en lo relativo a la remuneración de la demandante con ocasión de dicho contrato, si bien se dispuso que la misma se ajustaba, con efectos retroactivos al inicio de la prestación de AT, (...), para adecuar la remuneración facturable por INASSA en proporción al 50% de lo **facturado**, lo cierto es que en relación a este último aspecto, esto es lo facturado, no se indicó o preciso de lo facturado por quién, así como tampoco el periodo al cual correspondería dicha facturación (esto es, diario, quincenal, mensual, semestral, anual etc), en ese sentido no puede el despacho llenar el vacío anunciado, a efectos de determinar si la obligación que se cobra corresponde o no con la contraída por el demandado.

Igualmente considera el Despacho que la redacción de la Cláusula PRIMERA del plurimencionado otrosí No. 2, el cual debería determinar de manera clara y expresa los alcances de la obligación que se demanda, no la determina en dicha forma, toda vez que consigna la adecuación de la **remuneración** facturable por Inassa en proporción al 50% de lo **facturado**, pero a renglón seguido se pacta que en adelante **se establece como remuneración** a favor de Inassa un porcentaje fijo equivalente al 3.5% **del recaudo mensual de Assa**, sin circunscribirlo o limitarlo al **citado 50% antes enunciado**, de donde no es claro y expreso si la remuneración pactada lo fue en relación al 50% o al 100% y si esta es en relación a lo **facturado** o a lo **recaudado**, existiendo diferencias entre ambos conceptos contables.

En atención a lo motivado no tiene el despacho como verificar que la dimensión de la obligación es como se depreca en la demanda, toda vez que no es claro, si la remuneración que le corresponde a la demandante se establece con fundamento en lo facturado o en lo recaudado. Por tanto el Despacho no se detiene en el estudio de la información allegada sobre el recaudo de los años 2015 y 2016.

De otra parte, la nota crédito 46, la cual también soporta las pretensiones, no está acreditado que haya sido puesta en conocimiento de la demandada, considerándose que así debe ser, pues la obligación en el otrosí No. 2 se encuentra en abstracto y dicha nota crédito es la que la concreta, por lo que en ese orden de ideas, en los términos del artículo 422 del CGP no se considera que el documento que también finca la obligación proviene del deudor, por tanto no se cumple uno de los requisitos para que se tenga por aportado el título ejecutivo necesario para ejecución.

Igualmente, se considera que la obligación no es exigible, en la medida que ante la falta de claridad y expresividad en el título allegado, no se puede determinar que la obligación es pura y simple, y en ese sentido desde cuando lo es, lo anterior como quiera que tampoco

<sup>2</sup> Sentencia T-747- 2013, Mp Jorge Ignacio Pretelt Chaljub



se encuentra plazo o condición alguna respecto de la cual se juzgue su vencimiento, ello por cuanto la obligación original consignada en el contrato de asistencia técnica en lo que hace a la remuneración a favor de la demandante fue modificada por el otrosí No. 2 el 22 de marzo de 2017 con efectos retroactivos al inicio del contrato, no obstante no se estableció en manera alguna las condiciones de tiempo en que se efectuaría el pago de la remuneración que fue objeto de ajuste.

Así las cosas, el título complejo que se pretende hacer valer, no da cuenta de una obligación clara, expresa y exigible, toda vez que la misma se presta para múltiples interpretaciones, privándola de los requisitos ineludibles para la ejecución.

Acorde con lo expuesto en precedencia se negará el mandamiento de pago solicitado por la sociedad CANAL EXTENSIA AMÉRICA S.A., contra AVANZADAS SOLUCIONES DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO S.A. E.S.P. (ASAA).

De conformidad con lo antes expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Riohacha, La Guajira,

#### RESUELVE

PRIMERO: Negar el mandamiento de pago solicitado a favor de la SOCIEDAD CANAL EXTENSIA AMÉRICA S.A., identificada con NIT No. 802003400-6, con domicilio principal en la ciudad de Barranquilla y representada legalmente por NORLY MARTÍNEZ SOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 22.493.675 en contra de la sociedad AVANZADAS SOLUCIONES DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO S.A. E.S.P. (ASAA), identificada con NIT 825.001.677-3, representada legalmente por el señor OSCAR EDUARDO GÓMEZ DUQUE, identificado con cédula de ciudadanía No. 85.152.821, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: Ordenase la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, anótese en el sistema de justicia siglo XXI web.

#### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:  
Yeidy Eliana Bustamante Mesa  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002 Oral  
Riohacha - La Guajira

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **943247f5822e7316d41a0ea7257f2d8c13ec9cd39dc82d987d4045369ecc5d01**

Documento generado en 02/08/2023 04:58:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>