REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA

Santa Marta, Doce (12) de Diciembre de Dos Mil Veintidós (2022)

RADICACIÓN	470013153001 20150018000
DEMANDANTE	HERNANDO VERGARA DÁVILA
DEMANDADO	JULIO MARIO BARRIOS DÁVILA - MARTA LUCÍA DEL CARMEN BARRIOS DÁVILA - ROSARIO DEL SOCORRO DÁVILA PÉREZ - CARLOS ENRIQUE DÁVILA PÉREZ - MANUEL DÁVILA VILLARREAL - CAMILO DÁVILA VILLARREAL - ROSA LILA DÁVILA VILLAREAL - MARÍA VERGARA DÁVILA - MARGARITA VERGARA DE VERGARA - JOSÉ MANUEL DÁVILA VÁSQUEZ - MARÍA DÁVILA DE LINERO - JUAN MANUEL DÁVILA JIMENO - EMMA DÁVILA JIMENO - CAMILO DÁVILA JIMENO - PEDRO MANUEL DÁVILA JIMENO - RAÚL DÁVILA JIMENO - RÓMULO DÁVILA JIMENO - BEATRIZ DÁVILA JIMENO - ROSA VERGARA DE JARAMILLO - ALFONSO VERGARA DÁVILA - CARLOS DÁVILA SÁNCHEZ - JOSÉ GREGORIO DÁVILA SÁNCHEZ - DIANA DÁVILA DE BLANCO - MARÍA PAULINA DÁVILA DÁVILA - ELVIRA DÁVILA DÁVILA - MARÍA BEATRICE ROBA - EDUARDO DÁVILA DÁVILA - FRANCISCO DÁVILA DÁVILA - VERÓNICA DÁVILA DÁVILA - MANUEL JULIÁN MAYA DÁVILA - ISABEL MAYA DÁVILA - ALFREDO JOSÉ MAYA DÁVILA - MARÍA VICTORIA MAYA DÁVILA - ROSA DÁVILA DÁVILA - BERNARDO MAYA DÁVILA - FELIPE MAYA DÁVILA - PALMARES H.D.B. S.A.S.
CLASE DE PROCESO	DECLARATIVO ESPECIAL
TIPO DE PROCESO	DIVISORIO

ANTECEDENTES DE LA DECISIÓN

En firme la decisión por el cual se procede a decidir las peticiones de aclaración del proveído del 14 de junio de 2022 que aprobó el remate celebrado el 26 de abril de 2022, y corrigiendo oficiosamente la misma, se procede a resolver el recurso de reposición, tal como fuera ordenado en el auto del pasado 27 de septiembre del año en curso.

De tal manera que luego de proferida esa decisión, solo nos queda por resolver el recurso de quien rematara el bien, quien lo hace frente a los siguientes puntos:

1. Considera que no es claro que se esté rematando el 100% del inmueble.
2. Pero además resuelve la aclaración respecto de la cancelación de los embargos que pesan sobre los inmuebles identificados con los folios de matrículas 080-95790 y 080-95798, los que no están relacionados con el predio objeto de remate en el presente proceso, y menos con la Oficina de Registro de Ciénaga, como se cita en la providencia.
3. Por último, solicita la reserva del 10% y no del 5% como se decretó, pues ese último porcentaje no alcanzaría a cubrir las obligaciones pendientes de ese inmueble.

Como el segundo punto fue común en las solicitudes de aclaración, ya es un punto resuelto, por lo que nos concentraremos en el 1o y 3o, de la siguiente forma:

CONSIDERACIONES

Es preciso tener en cuenta que el remate cuyo auto de aprobación se recurre, se realiza dentro de un proceso divisorio, el cual tiene por objeto ponerle fin a la comunidad, que fue la pretensión que se impetó al presentar la demanda, y que dio lugar a la admisión de la misma, que le fuera notificada a los comuneros, sin que estos mostraran oposición a la misma, y es por eso que por auto del 18 de agosto de 2018 se puso fin a la misma, en esa decisión no se señala porcentaje alguno, y se determinó que la forma de hacerlo entre división material y remate, esta última era la forma para hacerlo; todo ello no significa nada distinto que se está rematando el 100% del bien que se encontraba en comunidad.

Ahora bien, la comunidad nace de un proceso sucesoral, y algunos de los comuneros transfirieron los derechos pro-indivisos que tenían sobre el inmueble, el que aparezcan en el folio de matrícula implica que estos son los nuevos comuneros frente a quienes se hace

obligatoria la decisión de poner fin a la comunidad, por ello el que aparezcan tales anotaciones, no afectan de manera alguna la validez del remate, por el contrario debió ser objeto de la parte recurrente para decidir entrar en el remate.

A esto se llega con el estudio de la tradición del bien inmueble en cuestión, de las anotaciones que reposan en el folio de matrícula respectivo, y que siempre tendrá ocurrencia cuando alguien quiera establecer la real situación del bien, como debió hacerse por el aquí recurrente.

Pero ello no es motivo para recurrir la decisión, si tenemos en cuenta que el artículo 318 del C. G. del P., hace alusión a la procedencia del recurso de reposición y la oportunidad para interponerlo; indicándonos en su primer inciso: "Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se reformen o revoquen". Este recurso tiene como finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la modifique, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

En este caso, no había ninguna decisión en cuanto al porcentaje del remate, por lo tanto, no había lugar a modificar parte alguna de la decisión, por lo que esa decisión, tendría que haberse propuesto por vía de la adición. Siendo esta la puntual razón por la que se negará la reposición por esta causa, pero deben tenerse en cuenta las precisiones previas a ella.

De lo que si existió pronunciamiento fue del porcentaje de reserva para los gastos necesarios para la entrega del inmueble saneado, y aunque la solicitud de modificación, no fue acompañada de prueba, y ni siquiera de una alegación de porque se considera insuficiente, sobre el particular teniendo en cuenta el valor del bien, el tiempo que lleva este proceso, y aunque en el folio de matrícula aparezcan varios embargos, al parecer por deudas fiscales, ya se acreditó el pago del impuesto fiscal, y por ello procederá a confirmar la decisión en tal sentido.

Por las anteriores consideraciones, el Juzgado Primero Civil del Circuito,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el proveído del 14 de junio de 2022, ello de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Una vez en firme esta decisión pase al despacho para la liquidación de costas y la distribución del producto del remate.

Notifíquese y Cúmplase.

|

Firmado Por:
Monica De Jesus Gracias Coronado
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 1
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e91ac633afe8059aed81402b4a8f9cc569a6306068034241e9714b15127fe55a**

Documento generado en 12/12/2022 07:23:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>