REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA

Santa Marta, Catorce (14) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023).

RADICACIÓN	470013153001 20220000200
DEMANDANTE	RICHARD EHEMANN VELEZ
DEMANDADO	MONICA EHEMANN - ANDRES MATEO EHEMANN HENEKA - NICOLAS ROBERTO EHEMANN HENEKA
CLASE DE PROCESO	DECLARATIVO ESPECIAL
TIPO DE PROCESO	DIVISORIO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado de RICHARD EHEMANN VELEZ. contra al auto del 8 de noviembre de 2022 que rechazó la demanda de la referencia.

ANTECEDENTES DEL RECURSO

Mediante proveído del 17 de junio de 2022 este despacho resolvió inadmitir la demanda por las siguientes razones:

- *No se allegó avalúo catastral a fin de determinar la cuantía de la presente causa.*
- *No se allegó poder debidamente constituido.*
- *No se allegó certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años.*
- *No se allegó dictamen pericial.*

La parte actora mediante memorial allegado en la oportunidad concedida, afirmó subsanar la demanda aportando los documentos solicitados. No obstante, mediante proveído del 8 de noviembre de 2022 se rechazó la demanda por cuanto los defectos anotados no se subsanaron en debida forma.

Inconforme con la anterior decisión, el accionante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, señalando que comete el Despacho un error de interpretación al indicar que con ocasión a que no se aportó el dictamen pericial, se debe inadmitir y posteriormente rechazar la demanda, siendo que se expresó con fundadas razones, los motivos por los cuales no se había aportado dicho dictamen pericial, y que, si bien no puede dársele trámite a

un proceso de esta índole (Divisorio) sin contar con el dictamen Pericial para lo de su finalidad, no es menos cierto que conforme a lo dispuesto por el artículo 229 del Estatuto Procesal Civil, es obligación del Juzgador velar por la práctica de dicho dictamen pericial.

Igualmente, agregó que por lo anterior es dable concluir que la exigencia de aportar dictamen pericial, termina siendo una exigencia innecesaria e inocua que en nada contribuye a las garantías del derecho sustancial y que acaban yendo en contravía de lo dispuesto en el artículo 11 del C. G. P. al exigir el cumplimiento de tan particular formalidad que se torna a todas luces ineficaz, teniendo de presente que es el mismo Juez quien está facultado para conminar a las partes a que faciliten su práctica.

CONSIDERACIONES

La razón de ser de los procesos judiciales es que el Estado a través de su aparato u órgano judicial decida las controversias entre los coasociados, garantizando así la convivencia pacífica. Pero aquella, al realizar tal labor, debe garantizar el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes, apareciendo como instrumento para cumplirlo, la congruencia de la sentencia, artículo 305 del C.P.C., y la legalidad de la prueba.

Decantado lo anterior, se advierte que el reclamo del actor va orientado a que se revoque el auto que dispuso el rechazo de la demanda como quiera que, a su juicio, el requisito del dictamen pericial no ha podido acreditarse por circunstancias que no le son imputables, y que en ese evento es el despacho quien debe exigir al otro extremo procesal brindar su colaboración para la elaboración del peritazgo.

Así las cosas, se advierte que la exigencia del dictamen pericial en procesos divisorio es un requisito ineludible a efectos de determinar la admisibilidad de la demanda, sin que sea dable excusar su ausencia o su remplazo con otro medio probatorio, por lo que, al no haberse allegado el documento requerido se procede al rechazo de la demanda. En ese orden de ideas, al no evidenciarse la prosperidad de la reposición interpuesta se confirmará el auto recurrido.

Por otra parte, en lo que respecta al recurso de apelación, el mismo resulta procedente, en atención a lo señalado por el inciso "4" del

artículo 90 del Código General del Proceso, por lo que el mismo será concedido en el efecto suspensivo.

Por ello, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 422, 430 y 290 del Código General del Proceso, se:

RESUELVE:

- PRIMERO:** NO REPONER el proveído del 8 de noviembre de 2022, ello de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.
- SEGUNDO:** CONCEDER el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria en el efecto suspensivo.
- TERCERO:** Por Secretaría REMÍTASE copia del expediente al TRIBUNAL SUPERIOR de esta ciudad para lo de su competencia.

Notifíquese y Cúmplase.

Firmado Por:
Monica De Jesus Gracias Coronado
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 1
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf4f8fee124e8189833e820f097d5ea2e71514a6112a42a57a4d4c883f72c2f5**

Documento generado en 13/02/2023 10:22:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>