



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA**

---

Santa Marta, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Rad. 47001315300520220004300

**CLASE DE PROCESO:** EECUTIVO  
**DEMANDANTE:** FATIMA SAID FAILLACE  
**DEMANDADOS:** FLAVIO DE JESÚS DUQUE ZULUAGA Y OTROS

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho varias falencias que impiden su admisión que se pasan a señalar:

- No se indicó el domicilio de las partes (art. 82, num. 2º).
- Existe una indebida acumulación de pretensiones en tanto no se discriminó uno a uno el concepto pedido, ya que, si se pide ejecución dinerarias derivadas de la falta de pago de los cánones de arrendamiento, debe precisarse el mes y valor que se busca por ese periodo.
- No hay claridad en hechos y pretensiones, ya que, en aquellos se *“para el mes de agosto de 2019, el canon mensual de arrendamiento era de \$13.434.989, sin embargo, los arrendatarios consignaban la suma de \$5.264.989, incurriendo en mora desde tal fecha por no pagar la totalidad del canon de arrendamiento.”*, aunado que desde el mes de marzo de 2020 a diciembre de ese año no se canceló canon alguno, como tampoco el del mes de diciembre de 2021, empero, se pide, sin clarificarse, orden de pago por \$643.504.621, sin detallarse de donde sale ese monto ni a qué meses corresponden.

Ahora, si se analiza el acápite de la cuantía, si bien se hace una tabla representativa de los dineros que dice adeudarse, allí se liquidan desde el

año 2012, pese a que en los hechos se indica que la mora se incurrió en agosto de 2019 por no cancelarse la totalidad del canon de arriendo.

- No se indicó la dirección física de los demandados ni la del apoderado de la parte activa.
- Se pide como prueba documental “*Sentencia de fecha 17 de junio de 2021, proferida por el Juzgado séptimo Civil Municipal de Santa Marta, que declaró terminado el contrato de arrendamiento del local comercial.*”, sin embargo, solo se anexó copia del acta de la audiencia en que se emitió ese fallo.
- El poder conferido no cumplió las exigencias del artículo 5° del decreto 806 de 2020, ya que, si bien se tiene la posibilidad de conferirse a través de mensaje de datos con la sola antefirma, el correo cuyo pantallazo se anexó no da lugar a colegir el asunto específico para el cual se confirió, como tampoco, que, en efecto, el documento aportado sin rúbrica fue el que se envió como documento adjunto, ni muchos menos se puede colegir certeza de su destinatario ya que este debe provenir del poderdante, pero el que se aportó fue uno que se dirigía del apoderado a Fátima Said.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de la referencia, de acuerdo a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Otorgar al actor el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Argemiro Valle Padilla**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 005**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89217bf3471991cdf7ee6a00097e81fa42fe6cdd44acf247ebd713d59618950e**

Documento generado en 28/03/2022 03:26:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**